



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1256

Ur. broj: 354-01/10-14

Zagreb, 14. prosinca 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbi žalitelja Ecoina d.d., Zagreb, nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Institutom za ekološki inženjering Ljubljana i Elamp d.o.o., Podstrana i žalitelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Steingbacher Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co, Njemačka, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-124511-210610 za nabavu usluge izrade studijske i projektne dokumentacije za EU projekt sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Virovitica s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na tri godine s jednim gospodarskim subjektom, naručitelja HRVATSKE VODE, Zagreb na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Obustavlja se postupak po žalbi žalitelja Ecoina d.d., Zagreb, nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Institutom za ekološki inženjering Ljubljana i Elamp d.o.o., Podstrana na Odluku o odabiru Klasa: 325-04/10-01/312, Ur. broj: 374-1-5-10-5 od 4. kolovoza 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-124511-210610 za nabavu usluge izrade studijske i projektne dokumentacije za EU projekt sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Virovitica, naručitelja HRVATSKE VODE, Zagreb.
2. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: Klasa: 325-04/10-01/312, Ur. broj: 374-1-5-10-5 od 4. kolovoza 2010. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-124511-210610 za nabavu usluge izrade studijske i projektne dokumentacije za EU projekt sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Virovitica, naručitelja HRVATSKE VODE, Zagreb.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-124511-210610 za nabavu usluge izrade studijske i projektne dokumentacije za EU projekt sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Virovitica, naručitelja HRVATSKE VODE, Zagreb.
4. Odbija se zahtjev žalitelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Steingbacher Consult Ingenieurgesellschaft mbH & Co, Njemačka za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HRVATSKE VODE, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 23. lipnja 2010. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-124511-210610 za nabavu usluge izrade studijske i projektne dokumentacije za EU projekt sustava prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda aglomeracije Virovitica s namjerom

sklapanja okvirnog sporazuma na tri godine s jednim gospodarskim subjektom. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Odlukom o odabiru kao najpovoljnija odabrana je ponuda zajednice ponuditelja: Hidroprojekt-Ing Projektiranje d.o.o., Zagreb, Hidroinženjering d.o.o., Ljubljana, Podružnica Zagreb, Zagreb i Fakultet Strojarsstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Ecoina d.d., Zagreb, nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Institutom za ekološki inženjering Ljubljana i Elamp d.o.o., Podstrana dana 23. kolovoza 2010. godine.

Žalitelj Ecoina d.d, Zagreb je podneskom od 6. rujna 2010. godine izjavio kako odustaje od žalbe izjavljene na Odluku o odabiru u uvodno naznačenom postupku javne nabave.

Dana, 20. kolovoza 2010. godine na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Elektroprojekt d.d., Zagreb, nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Steingbacher Consult Ingenieuresellschaft mbH & Co, Njemačka. U žalbi navodi da je isključen iz postupka odabira jer prema tvrdnji naručitelja tehničku sposobnost nije dokazao sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Navodi da je dostavio popis ugovora i potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sukladno dokumentaciji za nadmetanje na stranicama ponude broj 148/48 do 148/83, ali naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda predmetne potvrde nije provjerio, niti je žalitelja pozvao na pojašnjenje ponude. Kao dokaz tehničke sposobnosti žalitelj uz žalbu dostavlja potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od 17. kolovoza 2010. godine. Nadalje, u ponudi je dostavio Izjavu-popis s podacima o stručnom kadru koji će sudjelovati u izradi projekta (ime i prezime, stručna sprema, dob, godine radnog staža, potvrda o upis u imenik ovlaštene komore i sl.) koja je potpisana i ovjerena žigom žalitelja, Elektroprojekt projektiranje, konzalting i inženjering d.d, Zagreb. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije naveo razloge za odabir najpovoljnijeg ponuditelja niti razloge isključenja ponude žalitelja, već je na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja donio odluku. Predlaže poništiti odluku o odabiru i odabir ponude žalitelja kao najpovoljnije. Podredno traži troškove žalbenog postupka specificirane na naknadu u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj pobija žalbeni navod koji se odnosi na popis ugovora i pripadajuće potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Iz priloženog popisa i potvrda o uredno ispunjenim ugovorima koje je dostavio žalitelj nije vidljivo da su izrađene aplikacije za prijavu prema fondovima EU (osim kod reference koja se odnosi na Grad Sisak) niti da su studije prihvaćene od EU fondova, kako je propisao dokumentacijom za nadmetanje. Žalbeni navod glede Izjave s podacima o stručnom kadru naručitelj prihvaća kao osnovan.

Odabrani ponuditelj, Hidroprojekt-Ing Projektiranje d.o.o., Zagreb, nositelj ponude u zajednici ponuditelja sa Hidroinženjering d.o.o., Ljubljana, Podružnica Zagreb, Zagreb i Fakultet Strojarsstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb u očitovanju na žalbu navodi da je ponudu dostavio sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Vezano uz dokaze tehničke sposobnosti koje je dostavio žalitelj ne može se očitovati. Međutim, napominje kako žalitelj tek uz žalbu dostavlja potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru od 17. kolovoza

2010. godine, a istu je bio dužan dostaviti uz ponudu ukoliko je smatrao da je ista bitna za donošenje predmetne odluke o odabiru. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Ovo tijelo, zaključkom od 23. studenoga 2010. godine pozvalo je naručitelja na dostavu ponude zajednice ponuditelja WGY savjetovanje d.o.o. Zagreb, WGY Engineering, Ireland, Hidroplan d.o.o., Zagreb i IPZ Uniprojekt TERRA Zagreb u postupku javne nabave, evidencijski broj: E-VV 96/2010, ali naručitelj ponudu navedenog ponuditelja nije dostavio u predmetnom postupku.

Žalba žalitelja Elektroprojekt d.d. je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer prema tvrdnji naručitelja nije dostavio popis ugovora i potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Kontrolirajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka. Točkom 12.7. dokumentacije za nadmetanje propisano je da ponuditelji trebaju dostaviti: Dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa izvršenih istovrsnih usluga jednake ili veće složenosti odnosno jednakih ili složenijih tehničkih karakteristika od predmeta nabave u posljednje tri godine s potvrdama o urednom ispunjenju ugovora minimalno tri (3) potvrde od toga: minimalno dvije (2) potvrde o izrađenim i prihvaćenim studijama izvodljivosti s aplikacijama za prijave projekta za financiranje iz EU fondova (aplikacije) iz domene vodnog gospodarstva (IPA i/ili Strukturni fondovi i/ili Kohezijski fond) i minimalno jedna (1) potvrda o izrađenoj i usvojenoj studiji utjecaja na okoliš iz domene vodnog gospodarstva koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora.

Žalitelj je na stranici ponude 148/50 i 148/51 dostavio predmetnu potvrdu Grada Siska o izradi Studije izvodljivosti s tehničkim varijantama rješenja i ekonomskim osvrtom za projekt zbrinjavanja otpadnih voda Grada Siska, na stranici ponude 148/52 i 148/53 dostavio potvrdu Komunalnog poduzeća Ponikve d.o.o. Krk o izradi Studije izvodljivosti projekta izgradnje sustava odvodnje i uređaja za pročišćavanje otpadnih voda priobalnog dijela otoka Krka, na stranicama ponude 148/54, 148/55 i 148/57 dostavio potvrdu o izradi Studije izvodljivosti za projekt: Sveobuhvatna uprava nad sustavom javne odvodnje u općinama Lubuskie i Wielkopolskie okrug. Pregledom dostavljenih potvrda ovo tijelo je utvrdilo da iste ne sadrže sve zakonom propisane podatke i to: na stranicama ponude 51, 53, 54/148 nije navedena vrijednost ugovora, već ukupni ili predviđeni investicijski volumen te cijena izvedbe projekta Faza I i Faza II, potvrda na stranici ponude broj 58/148 ne sadrži vrijednost ugovora, dok je iz potvrde na stranici ponude 54/148 razvidno da su ugovorne obveze ispunjene tijekom 2003/2004 godine, što znači da nisu ispunjene u posljednje tri godine. Obzirom dostavljene potvrde o ispunjenim ugovorima ne sadrže podatak o vrijednosti ugovora ili ugovori nisu izvršeni u posljednje tri godine, predmetne potvrde nisu dostavljene sukladno članku 52. stavak 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenoga,

žalitelj tehničku sposobnost za izvršenje predmeta nabave vezano uz predmetne potvrde nije dokazao, ali iz razloga navedenih u ovom Rješenju.

Nadalje, žalitelj tvrdi da u Zapisniku o pregledu i ocjeni nisu navedeni razlozi isključenja njegove ponude, razlozi za odabir najpovoljnije ponude te da nije pozvan na pojašnjenje ponude. Iz Zapisnika, točnije Analitičkog prikaza traženih i dostavljenih dokaza sposobnosti razvidno je da je naručitelj izvršio pregled i analizu ponuda, te na osnovu rezultata tog pregleda ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom i isključio iz postupka odabira, a razloge isključenja obrazložio. Isto tako, razlog za odabir najpovoljnije ponude, obzirom na kriterij odabira, naručitelj je naveo, a to je jedina prihvatljiva ponuda s najnižom cijenom. Nadalje, člankom 47. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da sposobnost mora postojati najkasnije: u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave, što znači da su za ocjenu sposobnosti ponuditelja relevantni dokazi koje je dostavio u ponudi, a sposobnost se ne može utvrđivati naknadno iz dokumentacije koju je žalitelj dostavio uz žalbu. Ukoliko je žalitelj smatrao da će dokumentacijom koja je prilog žalbe, dokazati sposobnost, trebao je predmetnu dokumentaciju predati kao sastavni dio ponude. Stoga su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj tvrdi da je Izjavu s podacima o stručnom kadru dostavio potpisanu i ovjerenu žigom ponuditelja. Uvidom u ponudu žalitelja na stranicama 148/84 do 148/87 razvidno je da je predmetnu izjavu sa propisanim podacima žalitelj dostavio potpisanu i ovjerenu žigom, sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Naručitelj u odgovoru na žalbu žalbeni navod priznaje kao osnovan, a isto prihvaća i ovo tijelo.

Ovo tijelo, sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja obavezno sadrži podatke iz članka 13. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Iz objave poziva za nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje je razvidno kako otvoreni postupak uključuje sklapanje okvirnog sporazuma za razdoblje od tri godine s jednim gospodarskim subjektom. Uvidom u Odluku o početku postupka nabave razvidno je da naručitelj provodi otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje od tri godine ne navodeći broj gospodarskih subjekata s kojima ima namjeru sklapanja okvirnog sporazuma. Odluka o početku postupka javne nabave je temelj za provođenje postupka nabave te daje ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Međutim, u predmetnom postupku naručitelj je u odluci o početku postupka naveo zakonsku osnova za provođenje postupka, članak 13. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na tri godine, ali ne precizira broj gospodarskih subjekata s kojima će sklopiti okvirni sporazum, kako je propisano člankom 101. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Iz poziva za nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje određeno je trajanje okvirnog sporazuma od 3 godine koji se sklapa s jednim gospodarskim subjektom, stoga Odluka o početku postupku nije usklađena sa pozivom za nadmetanje i predmetnom dokumentacijom. Opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 1. Zakona.

Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisuje sklapanje okvirnog sporazuma na razdoblje od tri godine, ali način sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma nije propisao. Člankom 102. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se

ugovor o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma sklapa sukladno postupku opisanom u odredbama stavka 3. do 8. ovoga članka. Obzirom naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje iskazuje namjeru sklapanja okvirnog sporazuma na razdoblje od tri godine i s jednim gospodarskim subjektom bio je dužan, sukladno članku 102. stavak 3. i stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odrediti način na koji će sklapati ugovore o javnoj nabavi koji se temelje na okvirnom sporazumu. U slučaju kada su u okvirnom sporazumu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ugovor se može sklopiti neposredno na temelju tih izvornih uvjeta i ponude dostavljene prije sklapanja okvirnog sporazuma. Ako u okvirnom sporazumu nisu propisani svi bitni uvjeti, ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti na temelju pisanog zahtjeva naručitelja gospodarskom subjektu da dostavi novu ponudu.

Točkom 12.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje da dokaz financijske sposobnosti, BON-2/ SOL-2 dostavlja vodeći član zajednice ponuditelja. Člankom 52. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju nuđenja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. ovog članka koja se odnosi na potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Ostali dokazi sposobnosti, se kumuliraju, odnosno zbrajaju u zajednici ponuditelja. Temeljem navedenog naručitelj je, tražeći da nositelj ponude u zajednici ponuditelja dostavi dokaz o financijskoj sposobnosti, BON-2/SOL-2, propisao za zajednicu ponuditelja strože uvjete od zakonom propisanih.

U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj kao dokaze tehničke sposobnosti propisuje dostaviti potvrde o uredno ispunjenim ugovorima: minimalno dvije (2) potvrde o izrađenim i prihvaćenim studijama izvodljivosti s aplikacijama za prijave projekta za financiranje iz EU fondova (aplikacije) iz domene vodnog gospodarstva (IPA i/ili Strukturni fondovi i/ili Kohezijski fond). Dalje, propisuje dostaviti popis s podacima o stručnom kadru kojim ponuditelj raspolaže i koji će sudjelovati u realizaciji projekta koji mora sadržavati uvjete koji će se primjenjivati u skladu sa stupnjevima složenosti definiranim člankom 144. Pravilnika o cijenama usluga Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu (NN 85/99). Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje propisuje, Uvjeti kategorije složenosti E: studijska dokumentacija razine studije izvedivosti, studije utjecaja na okoliš, u svrhu prijave projekta za financiranje iz EU fondova iz domene vodnog gospodarstva, I voditelj izrade studije jedna osoba- tehničke struke minimalno 10 godina radnog staža sa minimalno dvije dokazive reference na izradi studija izvodljivosti sa prijavama projekata za financiranje iz EU fondova iz domene vodnog gospodarstva (IPA i/ili strukturni fondovi i/ili Kohezijski fond), II suradnik u izradi studije-projektant-dva dipl. ing. građ. s ovlaštenjem Hrvatske komore inženjera građevinarstva (HKIG) i minimalno 5 godina staža u struci, III suradnik u izradi studije-projektant-jedna osoba tehničke struke s iskustvom u projektiranju tehnologija pročišćavanja voda na minimalno dva projekta pročišćavanja voda, IV suradnik u izradi studije stručnjak za financijsko ekonomske analize-dvije osobe s minimalno 3 godine iskustva u ekonomsko financijskim analizama od čega minimalno jedan sa dvije dokazive reference na studijama izvodljivosti na prijavama projekata za financiranje iz EU fondova iz domene vodnog gospodarstva (IPA i/ili strukturni fondovi i/ili Kohezijski fond), V suradnik u izradi studije-stručnjak za pitanja zaštite okoliša-jedna osoba sa minimalno tri godine staža u ekologiji. kao kriteriji za određivanje stupnja složenosti preuzeti su kriteriji koje je propisala HKIG Pravilnikom, poglavlje B.5.6.-Građevni projekti hidrotehničkih građevina i B.5.7. Građevni projekti vanjskog vodovoda i kanalizacije. Ne primjenjivanje navedenih kriterija može dovesti do nekvalitetnih tehničkih rješenja izgradnje vodnih građevina koji su od interesa za Republiku Hrvatsku prema članku 22. Zakona o vodama (NN 153/2009) ili zapriječiti prihvatljivost projekta prema fondovima Europske unije. Nadalje, naručitelj

propisuje da ponuditelji dostave dokaz od ovlaštenog neovisnog tijela o implementiranom ISO 9001/2000 standardu upravljanja kvalitetom performansi i kvalitetom organizacije ponuditelja.

Naručitelj postavljene uvjete tehničke sposobnosti koji se odnose na broj potvrda, (*minimalno dvije*) nije doveo u svezu s predmetom nabave. Isto tako, uvjete stručne sposobnosti koje određuje sukladno Pravilniku o cijenama usluga-Uvjeti kategorije složenosti E naručitelj nije doveo u svezu s predmetom nabave. Naime, citiranim Pravilnikom propisani su uvjeti složenosti kategorije I do V radi obračuna naknade za rad arhitekata i inženjera (izvršitelja) za poslove izrade dokumenata prostornog uređenja, izrade projekata i tehničkog savjetovanja investitora i nadzora nad gradnjom, dok uvjeti stručne sposobnosti koje propisuje naručitelj (npr. za voditelja projekta-tehnička struka, minimalno 10 godina staža sa dvije dokazive reference) nisu propisani citiranim Pravilnikom. Nadalje, prema članku 54. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje kvalitete. Kao dokaz služi isprava neovisnog tijela koje se poziva na postupke osiguranja kvalitete koji zadovoljavaju odgovarajuće europske norme, a koju je potvrdilo ovlašteno tijelo, sukladno europskim normama certificiranja. Naručitelji priznaju istovrijedne potvrde tijela s poslovnim nastanom u drugim državama članicama. Javni naručitelj mora prihvatiti istovrijedne dokaze o mjerama za osiguranje kvalitete i u drugom obliku. Dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, sukladno članku 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Prema članku 4. točka 31. iste Uredbe propisano je da dokumentacija za nadmetanje ovisno o vrsti postupka javne nabave, te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži ostale bitne uvjete sukladno stručnim pravilima ili propisane drugim propisima. No, prilikom određivanja činjenica da ponuditelji trebaju dostaviti dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje kvalitete, naručitelj mora traženu normu dovesti u konkretnu vezu s predmetom nabave. Također traženje dokaza o implementiranom ISO 9001/2000 nije doveo u vezu s predmetom nabave, budući navedeni standard ne jamči kvalitetu izvršenja usluge izrade studije, već samo potvrđuje da se primjenjuju određeni službeni poslovni procesi propisani određenim standardom, a koje naručitelj nije propisao dokumentacijom za nadmetanje, te time nije ni doveo u vezu s predmetom nabave. Time je naručitelj diskriminirao i ograničio tržišno natjecanje za sve potencijalne ponuditelje koji nisu mogli sudjelovati jer ne ispunjavaju propisane uvjete. Naručitelj je u postupku javne nabave, iako ovlašten odrediti dokaz sposobnosti i uvjete, ograničen predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Ovo tijelo ocijenilo je da je naručitelj postavio zahtjev za gore opisanom tehničkom sposobnosti, koji nije opravdao i istodobno doveo u svezu s predmetom nabave, sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenoga, predmetna dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu te je neusklađenost dovela ili je mogla dovesti do ograničenja tržišnog natjecanja ili diskriminacije ponuditelja. Opisano predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom na utvrđene nepravilnosti koje su utjecale na zakonitost postupanja naručitelja tijekom cijelog postupka javne nabave, sukladno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi, odluku o odabiru i postupak nabave pozivom na članak 151. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi valja poništiti u cijelosti.

Žalitelj Elektroprojekt d.d., Zagreb je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru i odabir svoje ponude. Kako je zahtjev žalitelja djelomično osnovan, jer ponuda žalitelja nije odabrana kao najpovoljnija, odlučeno je da sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi svaka strana podmiri svoje troškove, pa se zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. HRVATSKE VODE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Elektroprojekt projektiranje, konzalting, inženjering d.d.
Zagreb, Aleksandera von Humbolda 4
3. ECOINA d.o.o., Zagreb, SR Njemačke 10
4. Hidroprojekt-Ing Projektiranje d.o.o.
Zagreb, Draškovićeve 35
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje