



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1260

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 16. studenoga 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Međimurje graditeljstvo d.o.o. iz Čakovca, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-124530-210610, za nabavu radova na rekonstrukciji središnje zgrade „Stare bolnice“ u zgradu Sveučilišta i kongresnog centra u Dubrovniku-nastavak radova (Izgradnja I. faze Sveučilišnog kampusa), naručitelja Sveučilište u Dubrovniku, Dubrovnik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev naručitelja za odobrenjem nastavka postupka kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Međimurje graditeljstvo d.o.o. iz Čakovca, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Sveučilište u Dubrovniku, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-124530-210610, za nabavu radova na rekonstrukciji središnje zgrade „Stare bolnice“ u zgradu Sveučilišta i kongresnog centra u Dubrovniku-nastavak radova (Izgradnja I. faze Sveučilišnog kampusa). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je dana 9. kolovoza 2010. godine donio Odluku o odabiru broj 1499/10 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Konel d.o.o. iz Cavtata koja je jedina ocijenjena kao prihvatljiva.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Međimurje graditeljstvo d.o.o. iz Čakovca koji u bitnom navodi da je iz ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja vidljivo da u cijeni određenih radova (armirano betonski, fasaderski i tesarski radovi) postoje kontradiktornosti koje upućuju na zaključak da je naručitelj već prethodnim radnjama prije pokretanja postupka javne nabave pogodio odabranom ponuditelju, budući da su za pojedine radove ponudene cijene koje su znatno niže od cijena koje je ponudio žalitelj. Također navodi da odabrani ponuditelj ovjerenim preslikom dokaza financijske sposobnosti stavlja pod sumnju financijsku sposobnost, jer nije priložio originalan dokument izdan neposredno prije podnošenja ponude, te da Izjava o solidarnoj odgovornosti zajednice ponuditelja nije popunjena od strane

odabranog ponuditelja. Žalitelj traži poništenje javnog nadmetanje odnosno donošenje nove odluke o odabiru ponude žalitelja kao najpovoljnije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj neosnovano, netočno i tendenciozno u žalbi navodi da ga je naručitelj diskriminirao pogodujući odabranom ponuditelju kroz ponudbeni troškovnik radova, a pri tom namjerno ne navodi slijedeće činjenice: da je u točki 1. Uputa za izradu ponude naručitelj jasno naznačio detaljan opis predmeta nabave utvrđen projektnom dokumentacijom i troškovnikom kojim je definirana ukupnost tehničkih uvjeta za pojedine vrste radova, a ona obuhvaća izvedbu preostalih radova te upravo zbog toga naručitelj u napomeni glede nastavka radova dodatno upućuje sve gospodarske subjekte da su zbog prestanka radova, pokrenutog stečajnog postupka (događaji koje naručitelj nije mogao predvidjeti, niti iz je prouzročio) raskinuo Ugovor sa tvrtkom GP Dubrovnik d.d. iz Dubrovnika koja je do raskida Ugovora izvela oko 10% ukupno planiranih radova, da su ti radovi prekinuti u kritičnoj fazi nakon obavljenih rušenja prije izrade novih međukatnih konstrukcija, da je nužno osiguranje stabilnosti građevine, sprječavanje opasnosti po život i zdravlje ljudi, okoliša i okolnih građevina zbog stanja konstrukcije građevine, njene mehaničke otpornosti i stabilnosti, moguće deformacije, oštećenja građevinskog sklopa zbog nosive konstrukcije, uvjetovalo žurnu izvedbu radova osiguranja stabilnosti i očuvanja građevine. Nadalje navodi da se u točki 17. podtočka 6. Troškovnika jasno navodi da je riječ o nastavku radova nakon dovršenja radova radi osiguranja stabilnosti i očuvanja građevine, a posebno ističe da ponudbeni troškovnik sadrži sve ukupno planirane radove (stavke) s preostalim količinama radova za izvedbu. Vezano za žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ponudu odabranog ponuditelja ističe da je potvrda porezne uprave dostavljena u ovjerenoj preslici sukladno dokumentaciji za nadmetanje, a odabrani ponuditelj nije dostavio ponudu u zajednici ponuditelja, pa nije niti bio dužan dostaviti Izjavu o solidarnoj odgovornosti zajednice ponuditelja.

Naručitelj je istodobno sa odgovorom na žalbu i dokumentacijom za nadmetanje dostavio ovom tijelu zahtjev za nastavak postupka javne nabave u kojem obrazlaže da je slijedom okolnosti prvi izvoditelj radova na rekonstrukciji središnje zgrade Stare bolnice otišao u stečaj, a Sveučilište u Dubrovniku već trpi znatnu štetu od usporene realizacije projekta. Navodi da je zbog rascjepkanosti projekta u tri faze izgubljeno vrijeme i novac, što je dovelo do velikog kašnjenja realizacije projekta kao i do poskupljenja u odnosu na prvi ugovor. Na kraju ističe da je najveća šteta što je Sveučilište u Dubrovniku trajno izgubilo već dogovoreno partnerstvo sa stranim sveučilištem za otvaranje zajedničkog studija, što već ozbiljno ugrožava njegove razvojne planove. Zbog svega navedenog i mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, naručitelj sukladno članku 148. stavku 5. i članku 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi predlaže donošenje odluke o nastavku postupka i potpisivanje ugovora o javnoj nabavi.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Konel d.o.o. iz Cavtata navodi da je dostavio ponudu sukladno dokumentaciji za nadmetanje odnosno ovjerenu presliku potvrde porezne uprave o stanju duga, dok Izjavu o solidarnoj odgovornosti zajednice ponuditelja nije popunjena budući ponudu nije niti podnijela zajednica ponuditelja. Ističe da je naručitelj u Uputi za izradu ponuda i Troškovniku jasno naglasio da ponudbeni Troškovnik sadrži sve ukupno planirane radove s preostalim količinama radova za izvedbu. Slijedom svega navedenog predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Zahtjev naručitelja za nastavak postupka nije osnovan.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Naručitelj je istodobno sa odgovorom na žalbu i dokumentacijom za nadmetanje dostavio ovom tijelu zahtjev za nastavak postupka javne nabave. Međutim, budući da je ovo tijelo donijelo odluku kojom meritorno odlučuje o glavnoj stvari te odbija žalbu kao neosnovanu, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost zahtjeva naručitelja za nastavkom postupka javne nabave.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da iz ponuđenih cijena za određene radove (armirano betonski, fasaderski i tesaski radovi) proizlazi sumnja da je naručitelj prethodnim radnjama prije pokretanja postupka javne nabave pogodio odabranom ponuditelju, budući da su za pojedine radove ponuđene cijene koje su znatno niže od cijena koje je ponudio žalitelj. Prema odredbi članka 139. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Međutim, žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije sukladno citiranom članku dokazao na koji je način naručitelj prethodnim radnjama prije pokretanja postupka javne nabave pogodio odabranom ponuditelju. Nadalje, prema odredbi članka 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni može tražiti objašnjenje, ali na to nije obavezan. No, gore navedena zakonska odredba odnosi se na sveukupnu cijenu ponude, a ne na pojedinu stavku troškovnika. Naručitelj u ovom slučaju nije smatrao da je ponuđena cijena neuobičajeno niska te nije tražio pojašnjene ponude. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Nadalje, žalbeni navod koji se odnosi na financijski dokaz sposobnosti i Izjavu o solidarnoj odgovornosti zajednice ponuditelja ocijenjen je neosnovanim. Naime, odabrani ponuditelj je na stranici 38-46/746 ponude sukladno točki 3c dokumentacije za nadmetanje dostavio sve tražene dokaze financijske sposobnosti (potvrdu porezne uprave o stanju duga, BON 2 za glavni račun i policu osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti) u ovjerenim preslikama. Žalitelj navodi da originalan dokument nije izdan neposredno prije podnošenja ponude, međutim Zakonom nije propisana obaveza podnošenja bilo kojeg dokaza izdanog neposredno prije podnošenja ponude, već je propisana starost dokaza sposobnosti koja se računa do dana slanja objave. Dakle, naručitelj nije imao nikakvog zakonskog uporišta za

traženje originalnog dokumenta izdanog neposredno prije podnošenja ponude. Također, Izjava o solidarnoj odgovornosti nije priložena u ponudu budući da odabrani ponuditelj nije niti dostavio ponudu u zajednici ponuditelja, već je istu podnio kao samostalni ponuditelj.

Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Sveučilište u Dubrovniku,
Dubrovnik, Branitelja Dubrovnika 29
2. Međimurje graditeljstvo d.o.o.,
Čakovec, Zagrebačka 42a
3. Konel d.o.o., Cavtat, Put Cavtata 41
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje