



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1214

URBROJ: 354-01/10-9

Zagreb, 19. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u predmetu žalbi žalitelja Alfa-atest d.o.o., Split kao nositelja zajednice ponuditelja Alfa Atest d.o.o., Split i Zavoda za istraživanje i razvoj sigurnosti d.d., Zagreb, i žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom do 31. prosinca 2011. godine, broj objave N-05-V-125732-020710, za nabavu usluge ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara, strojeva i uređaja, gromobranskih i elektro instalacija, radnog okoliša, izrade revizija procjena opasnosti, izrade planova zaštite od požara i provođenje vježbi u Proizvodnom području HE JUG u 2010. i 2011. godini, naručitelja HEP-proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane, proizvodno područje HE Jug, Split, na temelju članka 134. stavak 1., članka 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja žalitelja, Alfa-atest d.o.o., Split kao nositelja zajednice ponuditelja Alfa Atest d.o.o., Split i Zavoda za istraživanje i razvoj sigurnosti d.d., Zagreb.
2. Poništava se Odluka o odabiru, Broj: 36/10, naručitelja, Hep-proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane Proizvodno područje HE Jug, Split, broj objave: N-05-V-125732-020710, za nabavu usluge ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara, strojeva i uređaja, gromobranskih i elektro instalacija, radnog okoliša, izrade revizija procjena opasnosti, izrade planova zaštite od požara i provođenje vježbi u Proizvodnom području HE JUG u 2010. i 2011. godini.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom do 31. prosinca 2011. godine, broj objave N-05-V-125732-020710, za nabavu usluge ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara, strojeva i uređaja, gromobranskih i elektro instalacija, radnog okoliša, izrade revizija procjena opasnosti, izrade planova zaštite od požara i provođenje vježbi u Proizvodnom području HE JUG u 2010. i 2011. godini, naručitelja HEP-proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane, proizvodno područje HE Jug, Split.
4. Odbija se zahtjev žalitelja, Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hep-proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane Proizvodno područje HE Jug, Split, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom do 31. prosinca 2011. godine, broj objave: N-05-V-125732-020710, za nabavu usluge ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara, strojeva i uređaja, gromobranskih i elektro instalacija, radnog okoliša, izrade revizija procjena opasnosti, izrade planova zaštite od požara i provođenje vježbi u Proizvodnom području HE JUG u 2010. i 2011. godini, naručitelja HEP-

proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane, proizvodno područje HE Jug, Split. Naručitelj je donio Odluku o odabiru broj:69/10, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Ing atest d.o.o., Split. Ponuditelj, Alfa-atest d.o.o., Split kao nositelj zajednice ponuditelja Alfa-atest d.o.o., Split i Zavod za istraživanje i razvoj sigurnosti d.d., Zagreb (u daljnjem tekstu: žalitelj Alfa-atest d.o.o., Split) i ponuditelj Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb, izjavili su žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koju su predali naručitelju.

U žalbi žalitelj Alfa-atest d.o.o., Split u bitnome navodi da se u točki 5.4. dokumentacije za nadmetanje traži stručna osoba koja mora biti dipl. ing. kemije ili dipl. ing. kemijske tehnologije te da na upit žalitelja za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje naručitelj nije dao objašnjene na pitanje kojim zakonskim aktom je traženi uvjet propisan. Nadalje navodi da u se točki 10.7.4. dokumentacije kao uvjet sposobnosti traži 9 radnika VSS, od toga 3 radnika VSS-dipl.ing.kemije ili dipl.ing.kemijske tehnologije što je protuzakonito jer je pregledom dokumentacije za nadmetanje žalitelj utvrdio da nigdje nema ispitivanja koje bi vršili kadrovi kemijske struke. Također navodi da se u dokumentaciji za nadmetanje od ponuditelja traži dokaz da u prethodna tri mjeseca do dana objave raspolaže sa najmanje 9 radnika, što je protivno Zakonu o radu. Smatra da traženje dokaza o raspolaganju sa četiri radnika i to dva dipl.ing. elektrotehnike i dva dipl.ing. strojarstva koji imaju položen stručni ispit za obavljanje ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara nije u skladu s člankom 24. Pravilnika o uvjetima za obavljanje ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara. Zatim ističe da je namještanje postupka javne nabave vidljivo, jer je u prvom postupku javne nabave, kojeg je naručitelj poništio od strane Ing atest d.o.o., Split ponuđena viša cijena dok je u ovom postupku odabrani ponuditelj Ing atest d.o.o., Split, za isti predmet nabave i obujam ponudio nižu cijenu. Nadalje navodi da su u međuvremenu četiri hidroelektrane zatražile ponude za obavljanje dijela poslova iz predmeta ove objave pa kako su poslovi u te četiri hidroelektrane već obavljani nije logično ni sukladno Zakonu o javnoj nabavi da se raspisuje postupak za već obavljene poslove. Povrh navedenog ističe da u troškovniku, u popisu poslova, navedeno periodično ispitivanje strojeva i uređaja s povećanim opasnostima, među kojima ima i strojeva i uređaja koji nisu s povećanim opasnostima i koji se ne moraju periodično ispitivati svake dvije godine prema zakonu o Zaštiti na radu. Predlaže da se ispitaju sve okolnosti oko natječaja te da se donese privremena mjera osiguranja.

Naručitelj se očitovao na žalbu Alfa-atest d.o.o., Split te u bitnom ističe da je u točki 5.4. dokumentacije tražena stručna osoba dipl. ing. kemije ili dipl. ing. kemijske tehnologije jer osoba navedene stručne sprema i smjera zna koje su opasnosti i štetnosti u slučaju izlivanja ulja u riječne vodotokove, jer se hidroelektrane PP HE Jug-a nalaze na rijekama iz koje se crpi voda za piće, a od kojih se i neke nalaze u nacionalnim parkovima. Nadalje ističe da je u točki 10.7.4. dokumentacije za nadmetanje tražio kao uvjet da ponuditelj ima najmanje 9 radnika VSS određenih struka te da je u dokumentaciji za nadmetanje obrazložio navedeno traženje. Također navodi da je četiri pogona poslalo upite sa specificiranim uslugama koje treba izvršiti svim zainteresiranim gospodarskim subjektima te da su izabrani određeni ponuditelji, no da tvrdnja da se postupak raspisuje za već obavljene poslove ne stoji, jer je postupak objavljen s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za 2010. i 2011. godinu, a propisi koji reguliraju predmetna ispitivanja govore o najmanjim rokovima provođenja ispitivanja što naručitelja ne sprječava da iz razloga sigurnosti i potrebe obavlja ispitivanja u kraćim rokovima. Zatim navodi da u su u troškovniku navedeni strojevi i uređaji među kojima su navedeni i strojevi i uređaji koji uključuju strojeve i uređaje s povećanim opasnostima koje imaju obvezu periodički ispitivati te da su strojeve i uređaje s povećanim opasnostima dužni ispitivati temeljem članka 52. Zakona o zaštiti na radu, a ostale strojeve temeljem članka 51. Zakona o zaštiti na radu.

U žalbi žalitelj Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb, navodi da je neosnovano isključen jer je dostavio sve tražene podatke za djelatnika Danka Ferbera koji je završio studije strojarstva, smjer brodogradnje te ima položen stručni ispit za tražena ispitivanja. Smatra da naručitelj nije dobro

proučio propis po kojem se traži dipl.inž. strojarske struke (dakle bez navođenja smjera), a dokaz tome je i to što je istom dozvoljeno polaganje kao inženjeru strojarstva za ispitivanje navedenih sustava i isto je priloženo. Nadalje ističe da je nepravedno isključen jer stavka troškovnika koju je omaškom propustio ispuniti predstavlja neznatnu vrijednost i ne utječe na činjenicu da je najpovoljniji ponuditelj. Predlaže da se žalba uvaži te da se donese rješenje kojim će se žalitelju vratiti uložena sredstva o ovom žalbenom postupku.

Naručitelj je dostavio odgovor na žalbu žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb te navodi da je dokumentacijom za nadmetanje tražio tri radnika VSS dipl. ing. strojarstva od kojih dva moraju imati položen stručni ispit za obavljanje poslova ispitivanja sustava za dojavu i gašenje požara što ponuditelj nije dokazao. Nadalje ističe da žalitelj nije popunio stavku 4.4. troškovnika 2. HE na Krki što je utvrđeno i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Predlaže da se žalba odbije.

Žalba žalitelja Alfa-atest d.o.o., Split je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Alfa-atest d.o.o., Split je djelomično osnovana.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja žalitelja Alfa-atest d.o.o., Split nije osnovan.

Žalba žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb je djelomično osnovana.

Sukladno članku 151. stavku 1. točki 8., a vezano uz članak 150. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija odlučuje od određivanju privremene mjere na način određen Zakonom o javnoj nabavi. Razmatrajući zahtjev žalitelja Alfa-atest d.o.o., Split za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj predlaže da se donese privremena mjera osiguranja zabrane sklapanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog učinka žalbe donošenje privremene mjere osiguranja, kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o javnoj nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Slijedom navedenog prijedlog za određivanjem privremene mjere je neosnovan te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbi, odgovora na žalbe, očitovanja odabranog ponuditelja na žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbene navode žalitelja Alfa-atest d.o.o., Split koji se odnose na dokumentaciju za nadmetanje odnosno da se u točki 5.4. dokumentacije za nadmetanje traži stručna osoba koja mora biti dipl. ing. kemije ili dipl. ing. kemijske tehnologije, a da na upit žalitelja za pojašnjenjem dokumentacije za nadmetanje, naručitelj nije dao objašnjenje na pitanje kojim zakonskim aktom je traženi uvjet propisan; da naručitelj u točki 10.7.4. dokumentacije za nadmetanje kao uvjet sposobnosti traži 9 radnika VSS, od toga 3 radnika VSS-dipl.ing.kemije ili dipl.ing.kemijske tehnologije što je protuzakonito; da se u dokumentaciji za nadmetanje od ponuditelja traži dokaz da u prethodna tri mjeseca do dana objave raspolaže sa najmanje 9 radnika, što je protivno Zakonu o radu; da traženje dokaza o raspolaganju sa četiri radnika i to dva dipl.ing.

elektrotehnike i dva dipl.ing strojarstva koji imaju položen stručni ispit za obavljanje ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara nije u skladu s člankom 24. Pravilnika o uvjetima za obavljanje ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara, da je u troškovniku u popisu poslova navedeno periodično ispitivanje strojeva i uređaja s povećanim opasnostima među kojima ima i strojeva i uređaja koji nisu s povećanim opasnostima i koji se ne moraju periodično ispitivati svake dvije godine prema zakonu o Zaštiti na radu, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Rokovi za ulaganje žalbe propisani su odredbom članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 147. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje u roku od deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Prema članku 147. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. U predmetnom postupku javno otvaranje ponuda provedeno je dana 26. srpnja 2010. godine te je rok za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje istekao 05. kolovoza 2010. godine. Žalitelj je izjavio žalbu 13. kolovoza 2010. godine pa je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda.

Nadalje, u žalbi žalitelj Alfa-atest d.o.o., Split navodi da je namještanje postupka javne nabave vidljivo, jer je u prvom postupku javne nabave, koji je poništen od strane naručitelja, ponuditelj Ing atest d.o.o. ponudio višu cijenu, dok je u ovom postupku javne nabave za isti predmet nabave i obujam, odabrani ponuditelj Ing atest d.o.o. ponudio nižu cijenu. Također navodi da su u međuvremenu četiri hidroelektrane zatražile ponude za obavljanje dijela poslova iz predmeta ove objave pa kako su poslovi u te četiri hidroelektrane već obavljene nije logično ni sukladno Zakonu o javnoj nabavi da se raspisuje postupak za već obavljene poslove. Sukladno članku 137. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi nezadovoljna strana može, pod uvjetima utvrđenima ovim Zakonom, izjavljivanjem žalbe i drugih zahtjeva, tražiti zaštitu svojih prava pred Državnom komisijom protiv odluke, radnje, propuštanja radnje naručitelja koju je na temelju ovoga Zakona trebalo obaviti, te postupaka na koje se mora primijeniti ovaj Zakon. Ovo tijelo je ovlašteno i dužno ispitivati zakonitost postupanja u predmetnom postupku javne nabave pa činjenice koje se odnose na prethodne postupke javne nabave naručitelja nisu relevantne za ovaj žalbeni postupak.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb da je neosnovano isključen, jer je dostavio sve tražene podatke za djelatnika Danka Ferbera koji je završio studije strojarstva, smjer brodogradnje te ima položen stručni ispit za tražena ispitivanja, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje tražio od ponuditelja da dostave izjavu da raspolažu osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga iz predmeta nabave. Navedenom izjavom su ponuditelji morali između ostalog dokazati da imaju na raspolaganje tri radnika VSS dipl. ing. strojarstva. Uvidom u izjavu žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb ovo tijelo je utvrdilo da je u istoj navedeno da žalitelj raspolaže s dva VSS dipl. ing. strojarstva, a ne s tri kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje pa u tom dijelu ponuda žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb nije u skladu s dokumentacijom za nadmetanje. Stoga je naručitelj pravilno isključio ponudu žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb.

Daljnijim pregledom ponude žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj nije ispunio stavku troškovnika 2. HE na Krki točka 4.4. Periodično ispitivanje radnog okoliša, HE Jaruga na str. 9/82 ponude. S obzirom da troškovnik nije ispunjen u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje, ponuda žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb pravilno je ocijenjena neprihvatljivom te je žalbeni navod žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

Naručitelj je u točki 10.7.4. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio da su ponuditelji dužni dostaviti izjavu ponuditelja da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga iz predmeta nabave. Kao vrijednosni pokazatelj dokaza sposobnosti određeno je, između ostalog, da ponuditelj mora dokazati da *u prethodna tri mjeseca do dana objave* raspolaže s najmanje 9 radnika VSS (od toga 3 radnika VSS-dipl.ing.el., 3 radnika VSS- dipl. ing kemije ili kemijske tehnologije i 3 radnika VSS dipl. ing. strojarstva). Prema odredbi članka 52. stavak 6. točka 3. Zakona o javnoj nabavi kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno od onih kojima je povjerena kontrola kvalitete. Također, ponuditeljima na raspolaganju stoji mogućnost korištenja kapaciteta drugih gospodarskih subjekata. Potonje proizlazi iz odredbe članka 53. Zakona - gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu se, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos; u tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Dakle, naručitelj nije mogao tražiti od ponuditelja da dokažu da su *u prethodna tri mjeseca do dana objave* raspolagali s najmanje 9 radnika VSS. Navedenim traženjem naručitelj je diskriminirao gospodarske subjekte koji ne udovoljavaju predmetnim uvjetom, čime je povrijedio temeljna načela iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi, te počinio bitnu povredu opisanu u odredbi članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, naručitelj je u točki 10.7.4. dokumentacije za nadmetanje odredio da su ponuditelji dužni dostaviti **izjavu** ponuditelja da raspolažu osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga iz predmeta nabave. Kao vrijednosni pokazatelj navedenog dokaza sposobnosti, između ostalog, naručitelj je odredio da ponuditelj mora: dokazati da ima ovlaštenje sukladno Pravilniku o uvjetima pod kojima pravne osobe mogu obavljati poslove zaštite na radu (NN br. 114/2002, 126/2003); dokazati da ima ovlaštenje sukladno odredbama Pravilnika o uvjetima za obavljanje ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara (NN broj 67/1996, 41/2003); dokazati da od devet navedenih radnika najmanje četiri imaju položen stručni ispit za obavljanje ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara; dokazati da od 9 navedenih radnika najmanje tri različitog tehničkog smjera imaju polože ili priznat stručni ispit stručnjaka zaštite na radu. Sukladno članku 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućiti usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja, dok sukladno članku 2. stavku 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj: 13/08 i 4/09) dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Iz navedene točke 10.7.4. proizlazi da je ponuditelj kao dokaz sposobnosti morao dostaviti samo izjavu ponuditelja da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga iz predmeta nabave. Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni utvrđeno je da je naručitelj ocjenjivao da li su ponuditelji dostavili ovlaštenja te da li su dostavili dokaze o položenim ispitima, iako su isti navedeni kao vrijednosni pokazatelji izjave. Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije jasno i nedvojbeno odredio koje dokaze sposobnosti ponuditelji trebaju dostaviti uz ponudu. Uvidom u dostavljene ponude utvrđeno je da su ponuditelji uslijed navedene nejasnoće dostavljali različite dokaze sposobnosti te da je naručitelj zbog nedostavljanja ovlaštenja odnosno dokaza o položenim ispitima isključio određene ponuditelje. Određujući dokaze sposobnosti na opisani način naručitelj je počinio bitnu povredu opisanu u članku 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Naručitelj je morao kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti jasno odrediti da su ponuditelji dužni dostaviti potrebna ovlaštenja.

Budući da utvrđene nepravilnosti utječu na nezakonitost čitavog postupka nabave, koje ne mogu biti ispravljene, temeljem članka 151. stavka 1. točka 4. odlučeno je kao u točki 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu uložених sredstava o ovom žalbenom postupku. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog rješenja. Zbog žalbenog zahtjeva da se uvažи žalba, žalba žalitelja Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb je djelomično osnovana. Sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija je odlučila da svaka strana podmiri svoje troškove. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 4. ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hep-proizvodnja d.o.o., Sektor za hidroelektrane
Proizvodno područje HE Jug, Split, Gundulića 42
2. Alfa-atest d.o.o., Split, Poljička cesta 32
3. Zagrebinspekt d.o.o., Zagreb, Draškovićeва 29
4. Ing atest d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1a
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje