



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1245**

**URBROJ: 354-01/10-8**

**Zagreb, 30. rujna 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja Euroherc Osiguranje d.d., Podružnica Varaždin, Varaždin i žalitelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Varaždin, Varaždin, na Odluku o odabiru, naručitelja Varaždinska županija, Varaždin, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na vrijeme od dvije godine, broj: N-02-V-123553-150610, radi nabave usluge osiguranja imovine, vozila odgovornosti i druga neživotna osiguranja za Varaždinsku županiju i županijske ustanove zdravstva i socijalne skrbi prema Tehničkim specifikacijama usluga, sukladno članku 134. stavak 1., članku 151. stavak 1. točke 4. i 7. i članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08), te članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru najbolje ocijenjene ponude, Klasa: 406-01/10-01/28, Ur.broj: 2186/1-02/1-10-7 naručitelja Varaždinska županija, Varaždin, radi nabave usluge osiguranja imovine, vozila odgovornosti i druga neživotna osiguranja za Varaždinsku županiju i županijske ustanove zdravstva i socijalne skrbi prema Tehničkim specifikacijama usluga.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-123553-150610 objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave, naručitelja Varaždinska županija, Varaždin, radi nabave usluge osiguranja imovine, vozila odgovornosti i druga neživotna osiguranja za Varaždinsku županiju i županijske ustanove zdravstva i socijalne skrbi prema Tehničkim specifikacijama usluga.

3. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana nadoknaditi troškove vođenja žalbenog postupka žalitelju Euroherc Osiguranje d.d., Podružnica Varaždin, Varaždin u iznosu od 7.570,00 kuna.

4. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana nadoknaditi troškove vođenja žalbenog postupka žalitelju Croatia osiguranje d.d., Filijala Varaždin, Varaždin u iznosu od 7.570,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Varaždinska županija, Varaždin, kao središnje tijelo za nabavu, u svoje ime i za svoj račun, te u ime i za račun, javnih naručitelja: Opća bolnica Varaždin, Varaždin, Specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice, Varaždinske Toplice, Specijalna bolnica za kronične bolesti Novi Marof, Novi Marof, Specijalna bolnica za plućne bolesti i TBF Klenovnik, Klenovnik, Dom za starije i nemoćne osobe Varaždin, Varaždin, Dom zdravlja Varaždinske županije, Varaždin, Ljekarna Varaždinske županije, Varaždin i Zavod za javno zdravstvo Varaždinske županije, Varaždin, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-123553-150610 u Elektroničkom oglasniku javne nabave, radi nabave usluge osiguranja imovine, vozila odgovornosti i druga neživotna osiguranja za Varaždinsku županiju i županijske ustanove zdravstva i socijalne skrbi prema Tehničkim specifikacijama usluga. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio prihvatljivom, te je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Euroherc Osiguranje d.d., Podružnica Varaždin, Varaždin u kojoj u bitnome navodi kako je naručitelj prilikom propisivanja dokaza financijske sposobnosti i tehničke i stručne sposobnosti počinio bitne povrede Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je od ponuditelja zatražio potvrdu reosiguravatelja sa zaključenim ugovorom o reosiguranju čiji limit prelazi 100.000.000,00 kuna za neživotna osiguranja, kao i ugovore o pruženim uslugama sa premijom u iznosu od najmanje 1.000.000,00 kuna. Navedenim postupanjem naručitelj je povrijedio odredbu članka 6. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj predlaže da se poništi Odluka o odabiru odnosno postupak javne nabave. Traži naknadu troškova.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnome, navodi kako je traženje da ponuditelji dostave potvrdu o zaključenom reosiguranju putem ugovora čiji limiti prelaze iznos od 100.000.000,00 kuna za neživotno osiguranje u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi odnosno isto je u vezi s predmetom nabave jer se odnosi na neživotna osiguranja koja su predmet nabave. U odnosu na visinu reosiguranja naručitelj ističe kako je bio vođen visokom vrijednošću imovine koju osigurava, a koja imovina je u službi građana. Također navodi da postoji trend porasta zahtjeva za naknadu štete zbog odgovornosti zdravstvenih radnika ili onih koji skrbe o starijim i nemoćnim osobama, dok se u konkretnom predmetu nabave radi o velikom broju radnika odnosno odgovornosti za rad brojnog zdravstvenog i drugog kadra. U odnosu na zatraženi dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj ističe kako je predmet nabave procijenjen na više od 4.000.000,00 kuna za 2 godine okvirnog sporazuma, dok je šteta koja se osiguranjem pokriva moguća u vrlo velikoj vrijednosti, te je stoga njegovo traženje zakonito. Stoga, naručitelj predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana, kao i prijedlog za naknadu troškova.

Iako pozvan, odabrani ponuditelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb nije se očitovao o žalbi žalitelja.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, također i žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Varaždin, Varaždin u kojoj u bitnome osporava dokumentaciju za nadmetanje u pogledu zatražene potvrde reosiguravatelja i promjenjivosti cijene. Također osporava i sposobnost odabranog ponuditelja, a u pogledu zatraženog dokaza tehničke i stručne sposobnosti. Stoga, žalitelj traži da se poništi postupak javne nabave. Također traži naknadu troškova postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u odnosu na zatraženu potvrdu reosiguravatelja iznosi navode kao i u odgovoru na žalbu žalitelja Euroherc Osiguranje d.d., Podružnica Varaždin, Varaždin. U odnosu na promjenjivost cijene naručitelj ističe kako se svake godine mijenjaju relevantni podaci koji čine polazište za izračun premije, a radi čega i cijena mora biti određena kao promjenjiva. Također ističe da se kod osiguranja vozila u premiji ne iskazuje bonus/malus, već se ista obračunava po podacima za svako vozilo, prilikom izrade polica odnosno cijena iskazana u troškovniku ne sadrži bonus/malus, jer je to promjenjiv faktor, pa će takav biti i u drugoj godini važenja okvirnog sporazuma, a relevantne za promjenu cijene bit će činjenice broja vozila, marke, snage, starosti i dr. navedene u tehničkim specifikacijama, koje će naručitelji dostaviti osiguravatelju s pozivom za dostavu ponuda koja ne mijenja bitne uvjete okvirnog sporazuma.

Iako pozvan, odabrani ponuditelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb nije se očitovao o žalbi žalitelja.

Žalbe su pravodobne.

Žalbe su osnovane.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje,

zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj Euroherc Osiguranje d.d, Podružnica Varaždin, Varaždin i žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Varaždin, Varaždin u žalbi navode kako je naručitelj propisivanjem dokaza financijske sposobnosti na način da je od ponuditelja zatražio potvrdu reosiguravatelja sa zaključenim ugovorom o reosiguranju čiji limiti prelaze iznos od 100.000.000,00 kuna za neživotna osiguranja povrijedio odredbu članka 6. Zakona o javnoj nabavi odnosno počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi. Također, žalitelj Euroherc Osiguranje d.d., Podružnica Varaždin, Varaždin ističe kako je naručitelj propisivanjem dokaza tehničke i stručne sposobnosti u smislu dostavljanja ugovora o pruženim uslugama sa premijom u iznosu od najmanje 1.000.000,00 kuna povrijedio odredbu članka 6. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelji su bili dužni izjaviti žalbu u roku deset dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Varaždin, Varaždin ističe kako je naručitelj zatražio dostavljanje najmanje 3 ugovora za pružene jednakovrijedne usluge osiguranja od profesionalne odgovornosti (u odnosu na ukupne iznose osiguranja za sve sudionike središnje nabave po štetnom događaju iz dokumentacije za nadmetanje), dok je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno kako je isti priložio potvrde o osiguranju od odgovornosti liječnika, ali bez navedenih iznosa po štetnom događaju iz čega nije vidljivo da potvrde predstavljaju jednakovrijedne usluge osiguranja u odnosu na osiguranja iz dokumentacije za nadmetanje. Kako je ocijenilo da naručitelj navedeni dokaz tehničke i stručne sposobnosti nije doveo u vezu s predmetom nabave, odnosno da dokumentaciju za nadmetanje nije sastavljena sukladno Zakonu o javnoj nabavi, a koje obrazloženje je dano u nastavku rješenja, ovo tijelo se nije upuštalo u ocjenjivanje da li je odabrani ponuditelj dostavio ponudu sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Naposljetku žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Varaždin, Varaždin ističe kako naručitelj nije dobro odredio način promjenjivosti cijene. Naručitelj je odredio da promjenjivost cijene ovisi o polaznim vrijednostima iz tabličnog dijela Tehničkih specifikacija usluga za rizike od I. do X. Cijena se usklađuje prilikom sklapanja godišnjeg ugovora za drugu godinu važenja okvirnog sporazuma razmjerno povećanju odnosno smanjenju navedenih polaznih vrijednosti u odnosu na najbolje ocijenjenu ponudu uz uvažavanje dokumentacijom za nadmetanje određenih uvjeta i vrijednosti. Žalitelj ističe kako je iz osigurateljeve prakse poznato je da kod tehničkih grana osiguranja, te kod osiguranja motornih vozila premija zavisna o tehničkom rezultatu (sustav bonus malus) sukladno važećim Uvjetima osiguranja. I sa ovim žalbenim navodom žalitelj je zakasnio, te se radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na prethodno dano obrazloženje.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u predmetnom postupku počinio bitne povrede iz članka 140. Zakona.

Naručitelj je točkom 11.4. dokumentacije za nadmetanje kao jedan od dokaza financijske sposobnosti propisao dostavljanje potvrde reosiguravatelja o zaključenom reosiguranju putem ugovora čiji limiti prelaze iznos od 100.000.000,00 kuna za neživotno osiguranje. Nadalje, točkom 12.1. naručitelj je propisao da su ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dužni dostaviti popis pruženih značajnijih usluga u posljednje tri godine, popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, kao dokaz da je ponuditelj uredno pružio rečene usluge, dok je točkom 12.3. propisao da se potvrde dostavljaju za najmanje 3 ugovora za ostale jednakovrijedne usluge osiguranja iz dokumentacije za nadmetanje, pri čemu se jednakovrijednim uslugama smatraju usluge s ugovorenom godišnjom premijom najmanje u iznosu od 1.000.000,00 kuna. Pored navedenog naručitelj je

također zatražio i da se potvrde dostavljaju i za najmanje 3 ugovora za pružene jednakovrijedne usluge osiguranja od profesionalne odgovornosti (u odnosu na ukupne iznose osiguranja za sve sudionike središnje nabave, po štetnom događaju iz dokumentacije za nadmetanje). Iz navedenoga proizlazi kako je naručitelj za jedan predmet nabave kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zatražio 6 potvrda o uredno ispunjenom ugovoru.

Prema članku 68. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi, u opisu predmeta nabave i postavljanju zahtjeva navode se sve okolnosti (npr. mjesto izvršenja, rokovi izvršenja ili posebni zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabave) koje su značajne za izvršenje predmeta nabave, a time i za izradu ponude. Sukladno članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi sposobnosti i njihovi vrijednosni pokazatelji mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje tražene dokaze nije doveo u vezu s predmetom nabave. Prilikom provođenja postupka javne nabave naručitelj je obavezan, u odnosu prema svim gospodarskim subjektima, poštivati načela javne nabave propisana člankom 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a između ostalih, i načelo tržišnog natjecanja. Kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa o tome da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti opravdani. Svrha navedenoga je učinkovita nabava u javnom i transparentnom postupku, te poticanje slobodnog tržišnog natjecanja. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog natjecanja, a ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno prethodno navedenom članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je u opisnom dijelu Tehničke specifikacije u Prilogu IX (Obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti) i X (Osiguranje auto kaska), između ostaloga, odredio kako se u premiji u ponudi ne iskazuje bonus/malus već da će se isti obračunavati prema podacima za svako vozilo u trenutku izrade polica.

Prema odredbi članka 55. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi, u dokumentaciji za nadmetanje određuju se zahtjevi koji se, između ostalog, odnose na cijenu ponude, a dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika. U predmetnom postupku to znači da naručitelj mora u dokumentaciji za nadmetanje dati sve okolnosti značajne za utvrđivanje visine premije. Premiju obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti utvrđuju društva za osiguranje na osnovi uvjeta za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti, kao i premijskih stupnjeva (bonus/malus). Shodno navedenom, ovo tijelo utvrdilo je da naručitelj nije jasno, nedvojbeno i razumljivo opisao predmet nabave, odnosno nije utvrdio sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu i nije ih naveo u dokumentaciji za nadmetanje, iz čega slijedi da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom. Također, odredba da će se bonus/malus utvrđivati i obračunavati tek prilikom izrade polica naručitelja dovodi u situaciju da ugovor o javnoj nabavi, koji će sklopiti sa odabranim ponuditeljem neće biti u skladu sa ponudom ponuditelja u pogledu visine cijene odnosno iskazane premije u ponudi, a čime je povrijeđena odredba članka 89. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene nepravilnosti u dokumentaciji za nadmetanje predstavljaju bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da je u postupcima javne nabave bitna povreda Zakona neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Žalitelj Euroherc Osiguranje d.d., Podružnica Varaždin, Varaždin je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, i to za naknadu za vođenje postupka 7.500,00 kuna i 70,00 kuna za pristojbu.

Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim traženjem poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave, zahtjev za naknadu troškova se usvaja, zbog čega je riješeno kao u točki 3. ovog Rješenja.

Žalitelj Croatia osiguranje d.d., Filijala Varaždin, Varaždin je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, i to za naknadu za vođenje postupka 7.500,00 kuna i 70,00 kuna za pristojbu.

Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim traženjem poništenje postupka javne nabave, zahtjev za naknadu troškova se usvaja, zbog čega je riješeno kao u točki 4. ovog Rješenja.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izrcici.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Varaždinska županija, Franjevački trg 7, Varaždin
2. Euroherc Osiguranje d.d., Podružnica Varaždin, Zagrebačka 63, Varaždin
3. Croatia osiguranje d.d., Filijala Varaždin, Kapucinski trg 14, Varaždin
4. Allianz Zagreb d.d., Selska cesta 136-138, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
6. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Pismohrana, ovdje