



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1253

Urbroj: 354-01/10-11

Zagreb, 09. studenog 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Radnik d.d., Križevci, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-120326-240510, za nabavu izvođenja radova na izgradnji športske dvorane uz OŠ Donja Stubica, Krapinsko – zagorska županija, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/2010), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-02-V-120326-240510, za nabavu izvođenja radova na izgradnji športske dvorane uz OŠ Donja Stubica, Krapinsko – zagorska županija, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave N-02-V-120326-240510, za nabavu izvođenja radova na izgradnji športske dvorane uz OŠ Donja Stubica, Krapinsko – zagorska županija, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, Zagreb.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, Zagreb, objavio je Elektroničkom oglasniku javne nabave otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-02-V-120326-240510, za nabavu izvođenja radova na izgradnji športske dvorane uz OŠ Donja Stubica, Krapinsko – zagorska županija. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljeno je 17 ponuda, a naručitelj je 16 ponuda ocijenio prihvatljivima te je nakon pregleda i analize ponuda Odlukom o odabiru kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o., Sv. Križ Začretje. Nezadovoljan donesenom odlukom, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju preporučenom poštom predao žalitelj Radnik d.d., Križevci. Žalitelj u bitnome ističe da kako odabrani ponuditelj te ponuditelj „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipičić, Sv. Ivan Zelina nisu dostavili jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Također, žalitelj ističe da su odabrani ponuditelj te ponuditelj „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipičić izjavili da neće angažirati podizvoditelje iako je općepoznato da će ih stvarno ipak angažirati za elektro-instalaterske te strojarske instalacije grijanja i hlađenja. Nadalje, žalitelj navodi kako je odabrani ponuditelj dostavio popis od 6 projekata o uredno izvršenim ugovorima, međutim u prilogu nije dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru od strane Ministarstva financija iako je u popisu ugovora ministarstvo navedeno kao jedan od naručitelja. Isto tako u žalbi se

navodi kako GEO OPREMA CIGLENEČKI, d.o.o., Sv. Križ Začretje i ponuditelj „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić nisu ispunili sve stavke troškovnika sukladno traženju iz dokumentacije. Navodi se i da u ponudi ponuditelja „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić strana str. 15. na kojoj je obrazac naručitelja na kojem ponuditelji daju izjavu o jamstvu za izvršenje ugovora i izjavu o pregledu lokacije ne postoji odnosno da je istrgnuta. U pogledu dostavljenih potvrda o uredno ispunjenim ugovorima ponuditelja „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić, ističe se kako iste ne sadrže zakonom određene podatke. Zbog svih navedenih nepravilnosti žalitelj predlaže da žalbeno tijelo poništi odluku o odabiru te naloži naručitelju ponovni pregled i ocjenu ponuda te da na osnovu istog donese novu odluku o odabiru, ujedno je žalitelj postavio i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je dopisom od 21. lipnja 2010. godine klasa:602-01/10-01/28 urbroj:538-02-10-24 produljio rok za dostavu ponuda sa 28.06.2010. na 08.07.2010. godine. Međutim, naručitelj ističe da nije smio izlagati zainteresirane gospodarske subjekte dodatnim nepotrebnim troškovima ishoda novih garancija banaka budući je veći broj subjekata započeo i vjerojatno završio sa pripremom ponuda. Također, naručitelj ističe da Zakon o javnoj nabavi daje pravo naručitelju da u slučaju isteka roka valjanosti ponude prije potpisivanja ugovora zatraži produljenje jamstva za ozbiljnost ponude. U pogledu žalbenog navoda žalitelja da će odabrani ponuditelj te ponuditelj „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić angažirati podizvoditelje iako su naveli u ponudi da nemaju podizvoditelje, naručitelj ističe kako se radi o paušalnoj ocjeni žalitelja. Naručitelj napominje kako su oba ponuditelja dostavili potvrde o uredno izvršenim ugovorima sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje, te da je neistinit navod žalitelja kako je u istoj istrgnuta stranica na kojoj je obrazac naručitelja na kojem ponuditelji daju izjavu o jamstvu za izvršenje ugovora i izjavu o pregledu lokacije prije dostavljanja ponude. Završno u pogledu navoda da odabrani ponuditelj te ponuditelj „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić, nisu ispunili troškovnik sukladno zahtjevu naručitelja naručitelj ističe kako je traženo da se navede cijena za komplet, a sukladno tome su navedeni ponuditelji i dostavili svoje ponude.

Slijedom navedenog naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana te da se odbije zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka.

Pozvan da se očituje na žalbu, odabrani ponuditelj ističe kako je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u potpunosti sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Navodi kako je i on kao odabrani ponuditelj, a i njegova poslovna banka spremna produljiti rok važenja jamstva. Također, navodi kako je u ponudi dostavio izjavu u kojoj je istaknuto kako za predmetni postupak neće angažirati podizvoditelje te će sukladno tome i izvršiti predmet nabave. Isto tako odabrani ponuditelj napominje da je potvrde o uredno izvršenim ugovorima dostavio sukladno priloženom popisu, a troškovnik ispunio sukladno traženju naručitelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o postupku otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Postupajući povodom žalbenih navoda žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u kojem je druga ugovorna strana Ministarstvo financija, iako je tu potvrdu naveo u priloženom popisu izvedenih radova, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno kako je isti na stranici 688/49 dostavio spornu potvrdu te se stoga ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim. Žalitelj u žalbi ujedno osporava i

dostavljene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima ponuditelja „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić. Uvidom u dostavljene potvrde navedenog ponuditelja utvrđeno je kako potvrda na stranici 387/32 ponude (obuhvaćeno je 8 uredno izvršenih ugovora) sadrži sve potrebne elemente propisane člankom 52. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, navedeni ponuditelj je navedenom potvrdom, neovisno o preostalim potvrđama, dokazao svoju tehničku sposobnost u traženom dijelu. Stoga se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj ističe da su odabrani ponuditelj te ponuditelj „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić naveli da neće angažirati podizvoditelje iako je opće poznato da će ih stvarno zapravo angažirati. U pogledu ovog žalbenog navoda utvrđeno je kako su odabrani ponuditelj GEO OPREMA CIGLENEČKI, d.o.o., Sv. Križ Začretje na stranici 688/55 ponude, a ponuditelj „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić na stranici 387/51 ponude dostavili izjave u kojima navode da ne namjeravaju dio ugovora ustupiti podizvoditeljima. Budući da su ponuditelji dostavili izjave da neće angažirati podizvoditelje te da žalitelj ničim ne dokazuje svoje navode da će pojedine radove ponuditelji ipak ustupiti podizvoditeljima, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim, a shodno izjavama ponuditelji su dužni izvršiti predmet nabave bez angažiranja podizvoditelja.

Žalitelj ističe kako u ponudi ponuditelja „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić ne postoji odnosno da je istrgnuta izjava o jamstvu za izvršenje ugovora i izjava o pregledu lokacije prije dostavljanja ponude. Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da se osporavane izjave nalaze na stranici 387/24 i da je cjelokupna ponuda uredno numerirana i uvezana u jedinstvenu cjelinu te se stoga i ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim. U žalbi se navodi isto tako da je naručitelj bio obavezan isključiti odabranog ponuditelja te ponuditelja „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić jer navedeni ponuditelji nisu dostavili jamstvo sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje te da nisu popunili sve stavke troškovnika kako je to bilo propisano.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je kako su ponuditelji obavezni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom valjanosti ponude. Nadalje, točkom 1.15. propisano je da je rok valjanosti ponude 90 dana od dana određenog za dostavu ponude. Uvidom u izmjenju objave N-14-V-124898-240610 (datum slanja 24.06.2010.) utvrđeno je kako je naručitelj produžio krajnji rok za dostavu ponuda sa 28. lipnja 2010. godine na 08. srpnja 2010. godine. Također, utvrđeno je uvidom u upisnik o zaprimanju ponuda kako je prva ponuda zaprimljena 07. srpnja 2010. godine. Slijedom navedenog, budući je krajnji rok za dostavu ponuda određen s nadnevkom 08. srpnja 2010. godine, rok valjanosti ponude je 90 dana od 08. srpnja 2010., a sukladno navedenom nadnevku mora biti dostavljeno i jamstvo za ozbiljnost ponude. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako isti nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude s rokom 90 dana od 08. srpnja 2010. godine, jer dostavljeno jamstvo ima valjanost do 26. rujna 2010. godine. Uvidom u ponudu ponuditelja „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić također je utvrđeno da jamstvo za ozbiljnost ponude vrijedi do 28. rujna 2010. godine. Nadalje, u pogledu dostavljenih troškovnika utvrđeno je za ponuditelja GEO OPREMA CIGLENEČKI, d.o.o., Sv. Križ Začretje da nije ispunio sve stavke troškovnika na stranicama 688/263 do 688/268 te stavke troškovnika na stranici 688/457. Naime, odabrani ponuditelj nije ispunio stavke unutar pojedinog kompleta koje je naručitelj količinom propisao. Isto činjenično stanje utvrđeno je i kod ponuditelja „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić na stranici 387/273 te na stranicama 387/176 do 387/179. Postupajući na navedeni način, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, u vezi sa propustima vezanim za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno nepostojanja razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka budući je morao ponude odabranog ponuditelja te ponuditelja „Građevinarstvo“ vl. Mijo Stipić ocijeniti neprihvatljivima temeljem članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi. Prethodno navedeni propust naručitelja predstavlja razlog za poništenje Odluke o odabiru te je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je u točki 1.25. propisao između ostalog kako su ponuditelji kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti obvezni dostaviti i ispravu o ovlaštenju, suglasnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave odnosno kojom ponuditelj dokazuje da ima suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (najmanje suglasnost za izvođenje građevina skupine F zahtjevnosti) sukladno Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08). Također, naručitelj je propisao da navedenu ispravu dostavlja ponuditelj i pojedinačno svi članovi zajednice ponuditelja jer je ista potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave.

Zakonom o javnoj nabavi je propisano da je svaki član zajednice obavezan pojedinačno dostaviti izjavu o nekažnjavanju iz članka 50. stavak 1. Zakona, kao i dokazati financijsku sposobnost iz članka 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Pored navedenog, članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz članka 49. stavak 1. točka 1. Zakona, a postojanje sposobnosti iz točke 2. i 3. istog članka dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Dakle, naručitelj nije mogao dokumentacijom za nadmetanje tražiti da svi sudionici zajednice ponuditelja dostave suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja. Sudjelovanje zajednice ponuditelja u postupku javne nabave je jedan od načina na koji se maksimalno liberalizira tržište. U slučaju da određeni ponuditelj nije u mogućnosti sam izvršiti predmet nabave, ili sam ne može dokazati sposobnost, Zakon pruža mogućnost da sudjeluje u zajednici s još jednim ili više ponuditelja. Navedenim postupanjem naručitelj je za zajednicu ponuditelja postavio drugačije uvjete od onih dopuštenih Zakonom, odnosno strože uvjete sposobnosti, te time ugrozio osnovnu svrhu ovog instituta kojim se nastoji omogućiti podnošenje zajedničke ponude većem broju gospodarskih subjekata koji samostalno ne bi bili sposobni izvršiti predmet nabave.

Točkom 1.8. propisano je da ukoliko dio radova ponuditelj namjerava ustupiti podizvođačima, dužan je na predviđenom mjestu u dokumentaciji za nadmetanje, naznačiti podatke o njima i koji je to dio radova, ali mora voditi računa da je temeljem članka 183. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, kao glavni izvođač dužan izvesti najmanje polovicu ugovorenih radova. Člankom 9. ugovora naručitelj je predvidio da izvođač može prepustiti izvođenje pojedinih radova podizvođačima *samo uz suglasnost Naručitelja*, osim onim koji su navedeni u ponudi Izvođača.

Člankom 59. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti od ponuditelja da u ponudi naznači dio koji namjerava ustupiti podizvođaču/podisporučitelju i podatke o njemu. Nadalje, člankom 59. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da javni naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti da ponuditelj dostavi dokaz iz članka 49. stavka 1. točke 1., članka 50. stavka 1. i članka 51. stavka 1. ovoga Zakona za podizvođača/podisporučitelja. Slijedom navedenog, ukoliko je naručitelj tražio da se navedu podizvođač te dio koji će se njima ustupiti, izvođač/ponuditelj mora navesti hoće li (i kome) ustupiti pojedine radove te ne može naknadno uvoditi u postupak izvršenja nove podizvođač te niti mu to naručitelj smije omogućiti uz suglasnost.

Uvidom u troškovnik dokumentacije za nadmetanje (A.7 Čelični radovi) naručitelj je propisao kako se cjelokupna čelična konstrukcija galerije, unutarnjeg i vanjskog stubišta i rampe, premazuje s Promapintom premazom SC F30, Proizvođača Promat. Također, utvrđeno je kako je u stavci troškovnika D.3.8.5. propisano „dobava, postava i spajanje nadgradnje svjetiljke Comfit Plus, 5LP21B72C, 2xT26 36W EVG (oznaka u nacrtu D), proizvodnje „SITECO“, komplet sa predspojnim spravama, žaruljama i priborom za montažu. Upućivanje na isti proizvod utvrđeno je primjerice i u stavkama D.3.8.6., D.3.8.10. troškovnika.

Člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u tehničkoj specifikaciji, osim ako nije opravdano predmetom nabave, ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. Stavkom 10. istog članka propisano je da ako se iznimno objavi poziv na nadmetanje za određeni proizvod s dodatkom »ili jednakovrijedan«, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj. Proizvodi koji su u dokumentaciji za nadmetanje navedeni kao primjeri smatraju se ponudjenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na za to predviđenom mjestu troškovnika predmeta nabave. Člankom 68. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju bilo kojeg od opisa predmeta nabave isti mora biti opisan neutralno te da se ni u kojem slučaju ne smije pogodovati određenom ponuditelju. Svojim postupanjem u predmetnom postupku nabave naručitelj je povrijedio načela javne nabave propisana u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, a posebice načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije

Točkom D. propisana je specifikacija materijala, opreme i radova na elektrotehničkim instalacijama jake i slabe struje. Ista specifikacija sadrži napomenu da se navedene stavke izvode od strane HEP DP „Elektra“ Zabok (prema ugovoru između investitora i distributera el. energije). U pojašnjenju od 02. srpnja 2010. godine koje je dostavljeno gospodarskim subjektima naručitelj je odredio da su stavke elektroinstalaterskih radova za koje je predviđeno da ih izvodi HEP, gospodarski subjekti dužni predvidjeti i ponuditi u svojim ponudama. Nadalje, naručitelj navodi da će te radove izvođač naplatiti od Ministarstva te ih platiti HEP-u koji je ovlašten za izvođenje tih radova. Iz prethodno navedenog proizlazi kako su predmetni radovi uređeni ugovorom između investitora i distributera el. energije. Stoga je nejasno iz kojeg razloga naručitelj traži od ponuditelja da za te iste radove iskažu cijene i po kojim cijenama će ih naručitelj platiti ponuditeljima. Nadalje, točkom A.4. Vodovod, Priključak, naručitelj je propisao pojedine stavke troškovnika. Međutim, u napomeni za iste stavke je utvrđeno kako Distributer „Zagorski vodovod“, Zabok, izrađuje troškovnik nakon što investitor preda zahtjev za priključenje, tako da su moguće korekcije u odnosu na opisane stavke priključka. Člankom 4. stavak 1. točka 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostalog, slijedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i količina predmeta nabave koja se nabavlja. U predmetnom postupku naručitelj nije jasno odredio predmet nabave. Stoga određivanje predmeta nabave kako je to odredio naručitelj nije u skladu sa odredbama Zakona o javnoj nabavi jer se unosi nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te ostavlja mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora.

Ranije izneseni propusti naručitelja predstavljaju bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog čega je potrebo poništiti kako Odluku o odabiru tako i cjelokupni postupak javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je kako je naručitelj propisao da ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi. Propisano je također kako ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe. Pregledom dostavljene ponude ponuditelja Meteor grupa

d.o.o. utvrđeno je kako je isti ponuditelj vršio ispravke brojeve, a da nije postupio sukladno traženju naručitelja. Slijedom navedenog naručitelj je morao ponudu ponuditelja Meteor grupa d.o.o. isključiti iz postupka sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi jer je ista suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba žalitelja je ocijenjena djelomično osnovanom zbog žalbenog zahtjeva za preinačenjem Odluke o odabiru te ocijene njegove ponude kao najpovoljnije. Obzirom na članak 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi kojim se propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, ovo tijelo je odlučilo da svaka strana snosi svoje troškove, te odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova i donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Slijedom navedenoga riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, Zagreb
Babonićeva 121, Zagreb
2. Radnik d.d., Križevci, Ulica kralja Tomislava 45, Križevci
3. GEO OPREMA CIGLENEČKI d.o.o., Sv. križ Začretje,
Ciglenica Zagorska 7/B, Sv. križ Začretje
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Ul. Grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje