



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1252**

**Ur. broj: 354-01/10-8**

**Zagreb, 14. rujna 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja ZITEX d.o.o., Donji Miholjac, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-126217-060710 za nabavu radova sanacije i rekonstrukcije na tri kurije u kompleksu dvorca Eltz u Vukovaru, naručitelja Hrvatski restauratorski zavod, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja ZITEX d.o.o., Donji Miholjac odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja ZITEX d.o.o., Donji Miholjac za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.590,00 kuna kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Hrvatski restauratorski zavod, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-126217-060710 za nabavu radova sanacije i rekonstrukcije na tri kurije u kompleksu dvorca Eltz u Vukovaru. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja, a naručitelj je dvije ponude proglasio prihvatljivima. Odlukom o odabiru kao najpovoljnija odabrana je ponuda ponuditelja DOM d.o.o., Darda.

Na predmetnu odluku žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj ZITEX d.o.o., Donji Miholjac. U žalbi navodi da dokumentacija za nadmetanje, točnije troškovnik nije sastavljen jasno i razumljivo kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je propisao da alternativna ponuda nije dozvoljena, a kao kriterij odabira propisao najnižu cijenu. Međutim u troškovniku radova za zgradu Domum, zidarski radovi, naručitelj dopušta podnošenje opcije ponude (alternativna ponuda). Kao primjer žalitelj ističe stavku troškovnika zidarski radovi, 4.9 a - cijena ulazi u konačni zbroj, 4.9. b - cijena ne ulazi u konačni zbroj i stavku 4.10 – Opcija - nakon provedenih istražnih radova na postojećim temeljima-ukoliko projektant konstruktivne sanacije odredi da je potrebno: prezidavanje temelja od opeke i dobava materijala za dodatno zidanje temelja od opeke. Pretpostavke: ukupne dimenzije temelja 07,x1,5 m L=112 m. Kotu dna temelja odredit će projektant konstruktivne sanacije nakon sondiranja. Cijena ulazi u ukupan zbroj. Slijedom navedenoga, traži poništiti odluku o odabiru i postupak. Podredno traži troškove žalbenog postupka specificirane na naknadu žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna i upravnu pristojbu u iznosu od 90,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj pobija žalbene navode žalitelja. Navodi da je dokumentacijom za nadmetanje, točnije troškovnikom jasno i detaljno opisao predmet nabave te dao informacije koje sadrže nacрте, tehničke opise i detaljne opise radova. Pojedine stavke sadrže opcije, odnosno predviđena je mogućnost izvođenja tih stavki ovisno o nalazima tijekom izvođenja radova i sukladno tome uputama i smjernicama konzervatorske struke i projektanta. Radi se o građevinama koja su registrirana kulturna dobra u obnovi. Time što pojedine stavke troškovnika sadrže opcije ne znači da naručitelj dozvoljava podnošenje alternativne ponude. Svi ponuditelji su bili dužni nuditi iste stavke troškovnika, što su i učinili te time dostavili usporedive ponude. U predmetnom troškovniku jednoznačno je definirano da ponuditelj daje cijenu za opisane radove koji se možda neće izvoditi, a ta cijena ne ulazi u ukupan zbroj. U fazi projektiranja i izrade troškovnika, uslijed oštećenja konstrukcije nije bilo moguće provesti do kraja istražne radove, te definirati potrebu za izvođenjem svih segmenata sanacije obzirom na nedovoljno poznato stanje konstrukcije građevine. tek će tijekom izvođenja radova, obzirom na stvarno stanje konstrukcije odluku za postojanjem potrebe izvođenja tih radova donijeti projektant, nadzorni konzervator i inženjer, što umanjuje potrebu za eventualnim dodatnim radovima.

Odabrani ponuditelj, DOM d.o.o., Darda predlaže žalbu odbaciti kao nepravodobnu. Žalitelj ukazuje na propuste dokumentacije za nadmetanje pa je bio dužan žalbu uložiti u roku propisanom člankom 147. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj nije tražio objašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje propisao da alternativna ponuda nije dopuštena, a kriterij odabira je najniža cijena. Naručitelj nije tražio alternativnu ponudu, time što daje opciju. Predmet nabave naručitelj je troškovnikom opisao jasno i razumljivo, a kako se radi o vrlo složenom predmetu nabave tijekom trajanja ugovora potreban je stalan nadzor i upute nadležnih tijela, što je naručitelj uzeo u obzir.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje s objašnjenjem, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, prigovora, odgovora na prigovor, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba žalitelja ZITEX d.o.o., Donji Miholjac je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj ukazuje na nezakonitost dokumentacije za nadmetanje jer naručitelj u pojedinim stavkama troškovnika dozvoljava podnošenje alternativne ponude. Rokovi za ulaganje žalbe propisani su odredbom članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku deset dana, od dana: javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana za dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, Ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje nezakonita trebao je žalbu uložiti u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda. Prema odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S navodom žalbe koji se odnosi na dokumentaciju žalitelj je zakasnio.

Ovo tijelo, sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti.

Žalitelj postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka, specificiran na iznos od 7.500,00 kuna naknade i 90,00 kuna upravne pristojbe. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim traženjem, a trošak postupka vezuje se uz uspjeh žalitelja u njegovu žalbenom traženju, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka odbija u cijelosti kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Hrvatski restauratorski zavod  
Zagreb, Nike Grškovića 23
2. ZITEX d.o.o., Donji Miholjac, Vukovarska 12
3. DOM d.o.o., Darda, V. Lisinskog 7
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje