



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1249
URBROJ: 354-01/10-6
Zagreb, 12. studenoga 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja PGN Projekt d.o.o. iz Splita, na Odluku o nedopustivosti sudjelovanja u ograničenom postupku javne nabave broj: N-16-M-126066-050710, za izradu glavnog projekta za spojnu cestu Mala Kapja-Blaca u skladu s idejnim projektom i pravomoćnom lokacijskom dozvolom, naručitelja Općina Smokvica, Smokvica, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158 Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08, u daljnjem tekstu Zakona), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka KLASA: 302-01/10-01/01; URBROJ: 2138-04/2-10-2, u ograničenom postupku javne nabave broj: N-16-M-126066-050710, za izradu glavnog projekta za spojnu cestu Mala Kapja-Blaca u skladu s idejnim projektom i pravomoćnom lokacijskom dozvolom, naručitelja Općina Smokvica, Smokvica.
2. Poništava se ograničeni postupak javne nabave broj: N-16-M-126066-050710, za izradu glavnog projekta za spojnu cestu Mala Kapja-Blaca u skladu s idejnim projektom i pravomoćnom lokacijskom dozvolom, naručitelja Općina Smokvica, Smokvica.
3. Odbija se zahtjev žalitelja PGN Projekt d.o.o. iz Splita, za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj, Općina Smokvica, Smokvica, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-126066-050710, za izradu glavnog projekta za spojnu cestu Mala Kapja-Blaca u skladu s idejnim projektom i pravomoćnom lokacijskom dozvolom.

U ograničenom postupku javne nabave dostavljeno je deset zahtjeva za sudjelovanje, a naručitelj je donio Odluku KLASA: 302-01/10-01/01; URBROJ: 2138-04/2-10-2 kojom između deset natjecatelja koji su dokazali svoju sposobnost odabrao pet ponuditelja kojima će uputiti poziv na dostavu ponuda.

Na navedenu Odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj PGN Projekt d.o.o. iz Splita koji u bitnom navodi da naručitelj nije postupio sukladno članku 24. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi jer u Elektroničkom oglasniku javne nabave nije objavio pravila koja namjerava primjenjivati u postupku nadmetanja. Nadalje, žalitelj navodi, da naručitelj unatoč činjenici da nije objavio pravila koja će primjenjivati na ponuditelje u predmetnom postupku u Odluci navodi da je primjenjivao određene objektivne kriterije kao što su: broj zaposlenih dip. inž. građ.-ovlaštenih projektanata, financijskoj snazi natjecatelja, popisa raspoložive opreme za izradu predmetne nabave koje je utvrdio tek prilikom sastavljanja Odluke. Također, naručitelj je tražio BON 1 i BON 2 za sve ponuditelje i potvrde Porezne uprave o stanju duga, a žalitelj smatra da je

Odluka nezakonita jer je kao vjerodostojan naručitelj priznao BON 1 iz 2008. godine. Na kraju navodi da je naručitelj od svih ponuditelja naplatio po 300,00 kuna na ime troškova izrade dokumentacije za nadmetanje, iako se radilo o preslici desetak listova papira što je u ogromnom nesrazmjeru s troškovima koji su predviđeni člankom 56. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj traži da se naloži naručitelju pozvati žalitelja na dostavu ponude ili podredno da se poništi Odluka o nedopustivosti sudjelovanja. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka koje je imao sudjelujući u predmetnoj javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da nije zaprimio žalbu, pa se na istu ne može očitovati. Također navodi da je odabranim natjecateljima poslan poziv na dostavu ponuda sa rokom za dostavu 20. rujnom 2010., budući naručitelju nije uložena žalba. Kako je naručitelj tek 17. rujna 2010. godine zaprimio zaključak nadležnog tijela iz kojeg saznaje da je izjavljena žalba na sjednici Povjerenstva donesen je Zaključak kojim je samo konstatirano da su do 20. rujna 2010. godine na adresu Općine Smokvica pristigle dvije ponude.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke KLASA: 302-01/10-01/01; URBR01: 2138-04/2-10-2, svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije objavio pravila koja namjerava primjenjivati u postupku nadmetanja. Uvidom u Objavu predmetnog ograničenog postupka ovo tijelo je utvrdilo da je u točki IV.1.2. kod Ograničenja broja gospodarskih subjekata kojima će biti upućen poziv na dostavu ponuda odnosno pregovaranje kao predviđen broj gospodarskih subjekata naveden broj od pet gospodarskih subjekata, dok je rubriku objektivni kriteriji za odabir ograničenog broja natjecatelja ostavio neispunjen. Članakom 24. stavak 1. Zakona propisuje se broj natjecatelja kojima će se dostaviti poziv na dostavu ponude ili na pregovaranje određuje se u skladu s predmetom nabave i javni ga naručitelj mora objaviti u pozivu na nadmetanje. Određeni broj gospodarskih subjekata koje će javni naručitelj pozvati mora osigurati mogućnost nadmetanja. Pravila koja naručitelj namjerava primijeniti moraju biti objektivna i nediskriminirajuća i moraju se objaviti u pozivu na nadmetanje. Stavkom 2. istog članka Zakona određeno je da u ograničenom postupku javne nabave, u slučaju dovoljnog broja sposobnih gospodarskih subjekata, broj natjecatelja koje će javni naručitelj pozvati ne smije biti manji od pet, dok je stavkom 4. određeno da ako javni naručitelj utvrdi da je broj sposobnih natjecatelja veći od objavljenog broja natjecatelja kojima će biti upućen poziv na dostavu ponude ili na pregovaranje, može ih pozvati sve ili između sposobnih natjecatelja odabrati natjecatelje sukladno objavljenom broju i pravilima koja namjerava primijeniti. Razlozi za odabir natjecatelja navode se u zapisniku. Iz citiranih odredbi Zakona o javnoj nabavi nedvojbeno proizlazi da je naručitelj bio dužan pravila za odabir sposobnih natjecatelja u 1. stupnju nadmetanja navesti u pozivu za nadmetanje, što u konkretnom postupku nije učinjeno. Stoga svoga navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje, vezano za žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na BON 1 i BON 2 ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u Objavi kod Uvjeta sposobnosti u točki III.2.3. propisao da su natjecatelji dužni dostaviti BON 1 i BON 2, te potvrdu Porezne uprave o stanju duga za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Člankom 51. stavkom 2. točkom 6. Zakona o javnoj

nabavi propisano je da naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti između ostalog može zahtijevati izvješće ili izjavu o ukupnom prihodu gospodarskog subjekta i, po potrebi, o ostvarenom prihodu gospodarskog subjekta za područje njegove djelatnosti u koje spada predmetna nabava, i to za razdoblje od jedne do najviše tri posljednje dostupne financijske godine, ili za kraće razdoblje djelatnosti u slučaju da gospodarski subjekt ne posluje u tom razdoblju. Dakle, naručitelj je sukladno Zakonu propisao dokaz financijske sposobnosti, pa je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj od svih ponuditelja naplatio po 300,00 kuna na ime troškova izrade dokumentacije za nadmetanje, iako se radilo o preslici desetak listova papira što je u ogromnom nesrazmjeru s troškovima koji su predviđeni člankom 56. Zakona o javnoj nabavi. Člankom 56. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u postupku javne nabave javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati naknadu troškova za izradu dokumentacije za nadmetanje (za papir, ispis, umnožavanje, za nosač podataka), kao i naknadu mogućih poštanskih troškova, dok je člankom 74. stavkom 2. Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan ponuditeljima, na njihov zahtjev, nadoknaditi troškove otkupa dokumentacije za nadmetanje ako je za razloge poništenja postupka javne nabave odgovoran javni naručitelj. Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da se troškovi otkupa dokumentacije ne smatraju troškom žalbenog postupka, te žalitelj naknadu istih može tražiti od naručitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj Odluku o početku postupka nabave donio dana 21. kolovoza 2009. godine i u predmetnoj odluci naveo da su novčana sredstva planirana u proračunu Općine Smokvica za 2009. godine. Uvidom u poziv za nadmetanje utvrđeno je da je postupak nadmetanja objavljen dana 6. srpnja 2010. godine.

Prema odredbi članka 13. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Predmetna odluka između ostalih podataka, obavezno sadrži i podatak o izvoru-načinu planiranih sredstava. Člankom 13. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da javni naručitelj izrađuje i donosi plan nabave za proračunsku godinu ili poslovnu godinu koji minimalno mora sadržavati podatke o planiranim sredstvima i oznaci pozicije financijskog plana, odnosno proračuna na kojoj su sredstva planirana. Stavkom 2. citiranog članka je propisano da javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu. Obzirom da je naručitelj odluku o početku postupka javne nabave za predmetnu nabavu donio u 2009. godini i naveo izvor planiranih sredstava, proračun Općine Smokvica za 2009. godinu, time je osigurao sredstva za provođenje predmetnog postupka nabave u poslovnoj 2009. godini. Međutim, kako naručitelj predmetni postupak nabave provodi u 2010. godini, bio je dužan temeljem gore navedenog, donijeti novu odluku o početku postupka nabave za 2010. godinu u kojoj će navesti izvor planiranih sredstava. Provođeci postupak javne nabave bez valjane odluke o početku postupka javne nabave, naručitelj je postupio protivno članku 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi i time počinio bitnu povredu članka 140. stavak 2. točka 1. jer je proveo postupak bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave sa sadržajem određenim u članku 13. ovog Zakona. Škodovali tome, postupak nabave valja poništiti u cijelosti.

Nadalje, naručitelj je u predmetnom Pozivu za nadmetanje u točki III.2.2. propisao da su svi natjecatelji dužni dostaviti Izjavu o nekažnjavanju u svezi sa sudjelovanjem u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prijeviri ili pranju novca. Članak 50. Zakona propisuje da je naručitelj

obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, a člankom 46. stavkom 1. točkom 1. Zakona propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave: ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevarena, računalna prijevarena, prijevarena u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Dakle, naručitelj nije sukladno citiranim Zakonskim člancima propisao sadržaj Izjave o nekažnjavanju, već je istu propisao sukladno članku 37. Zakonu o javnoj nabavi (Narodne novine broj 117/01 i 92/05) koji više nije na snazi. Postupivši na gore opisan način naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi odnosno neusklađenost dokumentacije za nadmetanje s zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Obzirom na gore utvrđene bitne povrede Zakona, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka koje je imao sudjelujući u predmetnoj javnoj nabavi. Člankom 158. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Budući žalitelj isti nije specificirao, zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan. Slijedom navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona, ovo tijelo donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. PGN projekt d.o.o.,
Split, D. Šimunovića 4
2. Općina Smokvica,
Smokvica, Smokvica 212
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje