



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1248

Urbroj: 354-01/10-12

Zagreb, 21. prosinca 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja Bistra d.o.o., Đurđevac na odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave: ustupanje radova na obnavljanju detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Koprivničko-križevačke županije, certifikacijsko područje 19: Slivno područje „Bistra“ osim međudržavne rijeke Drave, broj objave: N-02-V-122023-050610 naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude broj Klasa: 325-02/10-01/000157, Urbroj: 374-1-3-10-5 od 09. kolovoza 2010. godine donesena u postupku javne nabave: ustupanje radova na obnavljanju detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Koprivničko-križevačke županije, certifikacijsko područje 19: Slivno područje „Bistra“ osim međudržavne rijeke Drave, broj objave: N-02-V-122023-050610 naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave: ustupanje radova na obnavljanju melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Koprivničko-križevačke županije, certifikacijsko područje 19: Slivno područje „Bistra“ osim međudržavne rijeke Drave, broj objave: N-02-V-122023-050610 naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
3. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Bistra d.o.o., Đurđevac za nadoknadu troškova postupka kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je dana 08. lipnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-122023-050610 za nabavu: ustupanje radova na obnavljanju melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Koprivničko-križevačke županije, certifikacijsko područje 19: Slivno područje „Bistra“ osim međudržavne rijeke Drave. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku su pristigle četiri ponude od kojih je naručitelj sve ocijenio prihvatljivima i prikladnima te je dana 09. kolovoza 2010. godine donio Odluku o odabiru broj Klasa: 325-02/10-01/000157, Urbroj: 374-1-3-10-5 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ecos trgovina d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju dana 20. kolovoza 2010. godine predao žalitelj Bistra d.o.o., Đurđevac. U žalbi žalitelj

navodi kako je od naručitelja nakon donesene odluke o odabiru zatražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja na koje traženje mu naručitelj, osim telefonskim pozivom zaposlenika naručitelja u kojem je žalitelj obaviješten da se uvid ne dozvoljava, nije odgovoreno niti je primio obavijest do podnošenja žalbe. Nadalje navodi žalitelj kako je odbrani ponuditelj u ponudi istaknuo neuobičajeno nisku cijenu i naručitelj je bio obvezan pozvati odabranog ponuditelja na objašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude. Također navodi žalitelj kako je ponuda odabranog nepotpuna odnosno trebala je biti odbijena s obzirom na neuobičajenu nisku cijenu.

Žalitelj predlaže da Državna komisija poništi odluku o odabiru te da naloži naručitelju da donese novu odluku kojom odabire najpovoljniju ponudu. Također traži i naknadu troškova postupka na ime naknade za vođenje postupka u iznosu 7.500,00 kuna te na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je u predmetnom postupku dana 27. kolovoza 2010. godine donio novu Odluku o odabiru broj: Klasa: 325-02/10-01/000157, Urbroj: 374-1-3-10-10 kojom kao najpovoljniju odabire ponudu Zajednice ponuditelja Bindo d.o.o., Ivanić Grad, član Plangrad d.o.o., Kašina. Naime prethodno odabrani ponuditelj Ecos trgovina d.o.o., Zagreb povukao je ponudu te je naručitelj naplatio jamstvo za ozbiljnost ponude. S obzirom na navedeno žalba je neosnovana te naručitelj predlaže da se žalba odbije.

Na Odluku o odabiru od 27. kolovoza 2010. godine, broj: Klasa: 325-02/10-01/000157, Urbroj: 374-1-3-10-10 žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju dana 10. rujna 2010. godine predao žalitelj Bistra d.o.o., Đurđevac. U žalbi žalitelj navodi kako je naručitelj pogrešno u novoj odluci o odabiru naveo da s danom stupanja na snagu nove odluke prestaje važiti odluka od 20.08.2010.godine jer takve odluke o odabiru ni nema. Naručitelj je bio obvezan prethodnu odluku o odabiru poništiti pa zatim donijeti novu odluku o odabiru najpovoljnije ponude. Također naručitelj odlukom o odabiru nije uredio pravni status jamstva Ecos trgovine d.o.o., Zagreb, prethodno odabranog ponuditelja. Nadalje navodi žalitelj da je ponuda odabranog ponuditelja nepotpuna, naime ponuditelji su kao dokaz sposobnosti trebali priložiti ponudi Suglasnost Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, no na internetskim stranicama Ministarstva na popisu subjekata kojima je izdana suglasnost nema subjekata iz zajednice ponuditelja.

Žalitelj predlaže da Državna komisija poništi odluku o odabiru te da naloži naručitelju da donese novu odluku kojom odabire najpovoljniju ponudu. Također traži i naknadu troškova postupka na ime naknade za vođenje postupka u iznosu 7.500,00 kuna te na ime upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna.

Žalbe žalitelja su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.
Žalbe žalitelja su djelomično osnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, dostavljenih ponuda, zapisnika, odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbe, dokaza o pravodobnosti izjavljenih žalbi te ostalih dokaza.

U žalbi žalitelj navodi kako je od naručitelja nakon donesene odluke o odabiru zatražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja na koje traženje mu naručitelj, osim telefonskim pozivom zaposlenika u kojem je žalitelj obaviješten da se uvid ne dozvoljava, nije odgovoreno niti je primio obavijest do podnošenja žalbe. Člankom 86. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, javni

naručitelj je obvezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim u one podatke koji su označeni tajnima sukladno odredbi članka 8. Zakona. Iako je temeljem citirane odredbe Zakona naručitelj bio obvezan dopustiti uvid u ponudu odabranog ponuditelja po traženju žalitelja, navedeni propust naručitelja u smislu članka 140. Zakona o javnoj nabavi ne predstavlja propust koji bi ili je mogao biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Nadalje navodi žalitelj kako je odbrani ponuditelj u ponudi istaknuo neuobičajeno nisku cijenu i naručitelj je bio obvezan pozvati odabranog ponuditelja na objašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude. također navodi žalitelj kako je ponuda odabranog nepotpuna odnosno trebala je biti odbijena s obzirom na neuobičajenu nisku cijenu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti za svaku stavku troškovnika iskazao jediničnu cijenu te ukupnu cijenu za pojedinu stavku kao i na kraju troškovnika sveukupnu cijenu koju je iskazao i u obrascu ponude. Člankom 81. Zakona je određeno da, ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Člankom 55. Zakona određeno je da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na sadržaj ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave). Dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Nadalje člankom 71. Zakona je određeno da se ponuditelj u postupku javne nabave moraju pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. S obzirom na citirane odredbe Zakona naručitelj je obvezan u dokumentaciji za nadmetanje opisati predmet nabave, navesti sve njegove značajke, na način da ponuditelji mogu jasno i nedvojbeno iskazati cijene, a da pri tome ne preuzimaju neuobičajene rizike. Ponuditelji su obvezni u skladu s dokumentacijom za nadmetanje i prema načinu opisa predmeta nabave iskazati cijene pri tome vodeći računa o potrebama naručitelja dok visinu cijene iskazuju kako prema traženom tako i prema poslovnoj politici i nastojanju da ponude konkurentnu cijenu. Naručitelj odabire najpovoljniju ponudu temeljem određenog kriterija što je u predmetnom postupku najniža cijena za predmet nabave. Ukoliko cijena ponude nije neuobičajeno niska, ne postoji obveza naručitelja da traži pojašnjenje cijene od ponuditelja, odnosno obveza da takvu ponudu isključi. Naručitelj određuje predmet nabave i kriterij odabira, ponuditelji određuju cijenu ponude za traženi predmet nabave na temelju koje će naručitelj izvršiti odabir između prihvatljivih ponuda u skladu s određenim kriterijem, pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj Bistra d.o.o., Đurđevac u žalbi na Odluku broj Klasa: 325-02/10-01/000157, Urbroj:374-1-3-10-10 od 27. kolovoza 2010. godine navodi kako je naručitelj pogrešno u novoj odluci o odabiru naveo da s danom stupanja na snagu nove odluke prestaje važiti odluka od 20.08.2010. godine jer takve odluke o odabiru ni nema. Naručitelj je bio obvezan prethodnu odluku o odabiru poništiti pa zatim donijeti novu odluku o odabiru najpovoljnije ponude. Također naručitelj odlukom o odabiru nije uredio pravni status jamstva Ecos trgovine d.o.o., Zagreb, prethodno odabranog ponuditelja.

Uvidom u Odluku o odabiru broj Klasa: 325-02/10-01/000157, Urbroj: 374-1-3-10-10 od 27. kolovoza 2010. godine utvrđeno je da je naručitelj kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Bindo d.o.o., Ivanić Grad te Plangrad d.o.o., Kašina, a to iz razloga jer je prethodno odabrani ponuditelj Ecos trgovina d.o.o., Zagreb povukao svoju ponudu. U točki 2. izreke Odluke o odabiru Klasa: 325-02/10-01/000157, Urbroj:374-1-3-10-10 od 27. kolovoza 2010. godine naručitelj je naveo da danom stupanja na snagu predmetne odluke prestaje važiti Odluka o odabiru Klasa: 325-02/10-01/000157, Urbroj:374-1-3-10-5 od 20. kolovoza 2010.godine. Iako je naručitelj pogrešno naveo datum donošenja Odluke o odabiru koju stavlja van snage odluka

je točno označena brojem odluke te je u obrazloženju Odluke o odabiru Klasa: 325-02/10-01/000157, Urbroj:374-1-3-10-10 od 27. kolovoza 2010. godine navedeno da prethodno donesenu Odluku o odabiru broj Klasa: 325-02/10-01/000157, Urbroj:374-1-3-10-10 stavlja van snage, a zbog činjenice da je tom odlukom odabrani ponuditelj povukao svoju ponudu nakon odabira. S obzirom da je u postupku prije povlačenja ponude odabranog ponuditelja Ecos trgovina d.o.o., Zagreb donesena jedna odluka te da pogrešno navođenje datuma u novoj odluci nije utjecalo na identifikaciju odluke o odabiru koju naručitelj stavlja van snage žalbeni navod je neosnovan. Također žalitelj neosnovano navodi kako naručitelj nije uredio pravni status jamstva Ecos trgovine d.o.o., Zagreb, prethodno odabranog ponuditelja. Naime iz dokumentacije postupka dostavljene po naručitelju proizlazi da je naručitelj dana 03. rujna 2010. godine aktivirao jamstvo za ozbiljnost ponude, a zbog odustajanja od ponude prethodno odabranog ponuditelja odnosno ne potpisivanja ugovora o javnoj nabavi nakon Zakonom propisanih rokova. Članak 60. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određuje da je jamstvo za ozbiljnost ponude jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti. Člankom 89. Zakona o javnoj nabavi određeno je da protekom roka mirovanja, ako nije pokrenut postupak pravne zaštite, odnosno dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojom se žalba odbacuje ili odbija, odluka o odabiru postaje izvršna te nastaje ugovorni odnos. Ako odabrani ponuditelj odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum ili ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora kako je zatraženo u dokumentaciji za nadmetanje, javni naručitelj može raskinuti ugovor i donijeti novu odluku o odabiru sljedeće prihvatljive i prikladne ponude ili poništiti postupak javne nabave. S obzirom na navedeno žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi kako je ponuda odabrane zajednice ponuditelja nepotpuna, a to stoga što je uvidom u popis subjekata kojima je izdana suglasnost na internetskim stranicama Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva utvrđeno da na istome nema članova zajednice ponuditelja.

Postupajući povodom navedenog žalbenog navoda te postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona.

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje u točki 12.4 odredio da svi članovi zajednice ponuditelja moraju priložiti dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili suglasnosti koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave odnosno suglasnost Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva. Člankom 49. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da u slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1., odnosno priložiti ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. Postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. članka 49., odnosno posjedovanje ovlaštenja, suglasnosti i sličnog, ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji, ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je navedena sposobnost potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

S obzirom na navedenu odredbu Zakona naručitelj je tražio dokaze sposobnosti u mjeri većoj nego je to predviđeno Zakonom te je na taj način ograničio mogućnost dostavljanja zajedničke ponude, odnosno ograničio je tržišno natjecanje. Na navedeni način je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjeravala je zakonitost predmetnoga postupka i izvan žalbenih navoda žalitelja, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona. Postupajući po navedenom

ovlaštenju, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje odredio da posebnu financijsku i gospodarsku sposobnost ima ponuditelj koji ima godišnji prihod i to u prethodne dvije godine minimalno dva puta veći od vrijednosti ponude koju daje za izvođenje predmeta nabave. Člankom 48. Zakona određeno je da je javni naručitelj obavezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. ovoga Zakona, odnosno javni naručitelj može po potrebi odrediti uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta sukladno odredbi članka 51. stavka 2. Zakona. No, člankom 48. stavkom 3. Zakona određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave te radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona.

Kako je procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku 4.390.000,00 kuna, osnovano se može očekivati da bi ponuditelji u postupku stavili ponude s cijenom u okviru procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj je dokumentacijom tražio da ponuditelj dokaže da je u prethodne dvije godine ostvario prihod koji je minimalno dvostruko veći od ponude koju daje za izvođenje predmeta nabave. S obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta nabave i visinu cijene ponuda koje se mogu očekivati u postupku, naručitelj obrazloženjem da određenu visinu prihoda traži s obzirom da ponuditelj koji nije solventan ne bi mogao platiti svoje obveze u svrhu izvršenja predmeta nabave, nije doveo navedeno traženje u vezu s predmetom odnosno procijenjenom vrijednosti predmeta nabave.

Kako naručitelj dokaz o prihodu u prethodne dvije godine i to u iznosu koji je minimalno dva puta veći od vrijednosti ponude nije doveo u svezu s predmetom, odnosno procijenjenom vrijednošću nabave, počinio je bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona.

Nadalje uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kod utvrđivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odredio da istu ima ponuditelj koji dokaže da za cjelokupni predmet nabave posjeduje odnosno raspolaže sveukupno s 46 osoba odgovornim za izvođenje radova i to: 44 tehničke struke od čega 2 VSS ili VŠS, 2 SSS, KV i VKV radnici 13 te PKV i NKV radnici 27. U obrazloženju navedenog traženja naručitelj navodi kako je nužno propisati potrebne građevinske strojeve i tehničku opremu te strukovnu sposobnost i znanje u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave bez kojih nije moguće izvršiti predmet nabave odnosno radove u predviđenim rokovima koji su kraći od 5 mjeseci.

Tehnička i stručna sposobnost, odnosno posebni uvjeti koje moraju ispunjavati pravne osobe za obavljanje poslova od osobitog značaja za upravljanje vodama posebice tehnička opremljenost te stručna osposobljenost zaposlenika uređena je Pravilnikom o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (Narodne novine 43/2008; dalje Pravilnik). Člankom 4. te člankom 5. navedenog Pravilnika utvrđeni su posebni uvjeti koje moraju ispunjavati pravne osobe kako bi nadležno ministarstvo moglo izdati rješenje o ispunjavanju posebnih uvjeta za obavljanje poslova osobito značajne za upravljanje vodama, a to u skladu sa člankom 7. istog Pravilnika u kojem su utvrđena certifikacijska područja. Između ostalih uvjeta propisan je broj zaposlenika sa stručnim kvalifikacijama iz Priloga 1., odnosno Priloga 3. Pravilnika, te potrebna tehnička oprema u skladu sa Prilogom 3. Pravilnika sve u skladu prema određenom certifikacijskom području za koje se traži obavljanje radova. Uvidom u navedene priloge utvrđeno je da je naručitelj tražio veći broj osoba odgovornih za izvođenje radova kao i veći broj opreme nego što je to propisano Prilozima 1., 2. i 3. Pravilnika, a s obzirom na certifikacijsko područje „Bistra“.

Člankom 48. stavkom 3. Zakona određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati

samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave posebice je naručitelj obvezan, radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona. Zakon o javnoj nabavi dokaze u pogledu sposobnosti gospodarskih subjekata uređuje u skladu s pozitivnim propisima te je naručitelj kod određivanja dokaza sposobnosti dužan tražiti one dokaze i na način kako to propisuju zakonski ili podzakonski akti koji uređuju pojedino područje. Naručitelj se u predmetnom postupku javne nabave nije držao Pravilnika o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (Narodne novine 43/2008) te je i postrožio uvjete koje m, moraju zadovoljavati gospodarski subjekti kako bi dokazali tehničku i stručnu sposobnost čime je postupio protivno članku 48. Zakona o javnoj nabavi te je time dokumentaciju za nadmetanje sastavio protivno Zakonu što je dovelo do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje s zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2.

Utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost postupka i odluke koja naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena te ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu odluku i postupak javne nabave.

Žalitelj je tražio nadoknadu troškova postupka po žalbama i to na ime naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 90,00 kuna. Zahtjevi žalitelja su u smislu članka 158. stavka 3. Zakona određeni, specificirani i dostavljeni prije donošenja rješenja.

Člankom 158. stavkom 6. Zakona određeno je da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Žalitelj je sa žalbenim zahtjevom u žalbama, s obzirom na odluku iz točke 1. i 2. izreke ovog rješenja, djelomično uspio te je u smislu članka 158. stavak 6. Zakona ovo tijelo odlučilo da svaka strana podmiri svoje troškove te odbilo zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Hrvatske vode
Ulica grada Vukovara 220, Zagreb
2. Bistra d.o.o., A. Radića 8c, 48350 Đurđevac
3. Ecos trgovina d.o.o., Škorpikova 22, Zagreb
4. Binđo d.o.o., S. Majdeka 17, 10310 Ivanić Grad
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb
Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje