



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1247

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 1. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja BOJORAD-FLIK d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-121790-020610, za nabavu soboslikarsko-ličilačkih radova za 2010. godinu (podijeljen u grupe), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) te članka 134. stavka 1. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se Odluka o odabiru klasa: 400-01/10-06/28, urbroj: 251-02-01-10-19 A.B (za grupu A) i Odluka o odabiru klasa: 400-01/10-06/28, urbroj: 251-02-01-10-16 A.B (za grupu B), donesene u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-121790-020610, za nabavu soboslikarsko-ličilačkih radova za 2010. godinu (podijeljen na grupe), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-121790-020610, za nabavu soboslikarsko-ličilačkih radova za 2010. godinu (podijeljen u grupe), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-02-V-121790-020610, za nabavu soboslikarsko-ličilačkih radova za 2010. godinu. Predmet nabave podijeljen je u dvije grupe. Kriterij odabira je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda, te je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru klasa: 400-01/10-06/28, urbroj: 251-02-01-10-19 A.B. (za grupu A) i Odluku o odabiru klasa: 400-01/10-06/28, urbroj: 251-02-01-10-16 A.B. (za grupu B), kojima je kao najpovoljniju ponudu za grupu A (Soboslikarsko – ličilački radovi u objektima mjesnih samouprava i drugim javnim objektima za 2010. godinu) i za grupu B (Soboslikarsko-ličilački radovi na održavanju objekata gradske uprave Grada Zagreba) odabrao ponudu ponuditelja TEMPERA d.d., Zagreb.

Na predmetne Odluke o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj BOJORAD-FLIK d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj tvrdi da je neosnovano isključen, te da je u ponudi priložio originale bankovnih garancija, tražene dokumentacijom za nadmetanje, koje sadrže izričito obvezivanje na isplatu

navedenih iznosa u slučaju da žalitelj odustane od ponude u roku valjanosti ili ako dostavi neodgovarajuće, neistinite dokaze ili ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Također tvrdi da priložene garancije sadrže sve propisane elemente iz dokumentacije za nadmetanje, te da nije jasno zbog čega je naručitelj iste proglasio manjkavim zbog nedostatka elemenata. Nadalje, žalitelj tvrdi da je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora iz koje je razvidno da je uredno ispunjavao obveze iz ugovora u razdoblju od 2006. do 2009. godine, za radove izvršene na pet objekata, koja sadrži naznaku da se izdaje u svrhu dokaza sposobnosti na javnim nadmetanjima te da je logično da je takvoj potvrdi prethodio zahtjev za žalitelja za izdavanje takve potvrde. Žalitelj traži poništenje odluka o odabiru u dijelu u kojem su zahvaćene nezakonitošću.

U odgovoru na žalbu naručitelj tvrdi da su priložena jamstva za ozbiljnost ponude umetnuta u plastičnu košuljicu koja je na vrhu zalijepljena naljepnicom sa žigom ponuditelja (kako bi se onemogućilo naknadno vađenje jamstva ili umetanje drugog). Nadalje, tvrdi da je svako jamstvo numerirano kao jedna stranica i da ne sadrži sve tražene elemente, već samo garanciju banke za slučaj da žalitelj odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti, te da se na kraju stranice nalazi potpis i ovjera banke čime naručitelj zaključuje da je tekst garancije završen. Obzirom na žalbene tvrdnje da svako priloženo jamstvo sadrži i garanciju za slučaj dostave neistinitih ili neodgovarajućih dokaza, te za slučaj nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora, naručitelj pretpostavlja da se predmetna jamstva sastoje od dva lista papira te da druga stranica možda i sadrži ostale tražene elemente, no da naručitelj to nije mogao znati i vidjeti obzirom da ne smije skidati zaštitnu naljepnicu. Naručitelj tvrdi da činjenica da je eventualno i uvidio da se jamstva sastoje od dva lista i da je mogao iščitati sadržaj, ne bi utjecala na okolnost da bi ponuda žalitelja bila isključena iz razloga jer nije numerirana sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Zaključno, naručitelj tvrdi da je žalitelj priložio samo jednu potvrdu o uredno ispunjenim ugovorima koja ne sadrži naznaku vrijednosti ugovora, te da je taj podatak naveden u izjavama koje je izdao sam žalitelj. Naručitelj predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj TEMPERA d.d., Zagreb u očitovanju na žalbu navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani te da je svaki od ponuditelja dokumentacijom za nadmetanje bio izričito upozoren da se pri izradi ponude mora pridržavati uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje te da je žalitelj očigledno počinio značajne propuste u izradi ponude. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda, Odluka o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je u ponudi priložio originale bankovnih garancija, tražene dokumentacijom za nadmetanje, koje sadrže izričito obvezivanje na isplatu navedenih iznosa u slučaju da žalitelj odustane od ponude u roku valjanosti ili ako dostavi neodgovarajuće, neistinite dokaze ili ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Također tvrdi da priložene garancije sadrže sve propisane elemente iz dokumentacije za nadmetanje, te da nije jasno zbog čega je naručitelj iste proglasio manjkavim zbog nedostatka elemenata.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo slijedeće. Točkom 7.1. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 9.500,00 kuna za grupu A, odnosno u iznosu od 14.000,00 kuna za grupu B. Nadalje propisuje da je jamstvo za ozbiljnost ponude jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od ponude u roku njene valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza sposobnosti u smislu članka 89. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno u slučaju nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora, da mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti sukladnim rokom valjanosti ponude te da mora biti umetnuto u proziru, perforiranu, plastičnu košuljicu koja se uvezuje u cjelinu. Točkom 10. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje da jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti umetnuto u proziru, perforiranu, plastičnu košuljicu koja se uvezuje u cjelinu, jer se bankovna garancija ne smije oštetiti, te da je na taj način omogućeno njeno vraćanje ponuditeljima. Naručitelj naposljetku propisuje da se jamstvo u košuljicu umeće tako da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje istog, te da se ta stranica označava na način da se navede ukupan broj stranica kroz redni broj stranice. Uvidom u ponudu žalitelja ovo je tijelo utvrdilo da se na stranicama ponude broj 38/37 i 38/38 nalaze priložene bankovne garancije, umetnute u plastične košuljice sa naljepnicom na vrhu. Bankovne garancije izdane su na iznose propisane dokumentacijom za nadmetanje kojima se banka obvezuje da će platiti navedene iznose ako nalogodavac odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti, te ako nalogodavac nakon obavještenja o prihvaćanju svoje ponude od strane korisnika garancije dostavi neistinite ili neodgovarajuće dokaze o sposobnosti u smislu članka 89. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi ili ne dostavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Predmetne bankovne garancije su bezuvjetne i izdane na rok koji je istovjetan roku važenja ponude. Nadalje, svaka od garancija sastoji se od dvije stranice te je na svakoj otisnut pečat i potpis garanta, a žalitelj je numerirao prvu stranicu garancija. Sukladno navedenom ovo je tijelo utvrdilo da je žalitelj priložio bankovne garancije koje su sukladne dokumentaciji za nadmetanje te je žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je dostavio potvrdu o urednom ispunjenju ugovora iz koje je razvidno da je uredno ispunjavao obveze iz ugovora u razdoblju od 2006. do 2009. godine, za radove izvršene na pet objekata, koja sadrži naznaku da se izdaje u svrhu dokaza sposobnosti na javnim nadmetanjima te da je logično da je takvoj potvrdi prethodio zahtjev za žalitelja za izdavanje takve potvrde.

Naručitelj je točkom 4.1. propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis izvedenih radova u posljednjih pet godina popraćen s dvije potvrde o uredno ispunjenim ugovorima koje moraju sadržavati podatke iz članka 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi te da u slučaju da se navedena potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. Zakona o javnoj nabavi, vrijedi i izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je priložio popis izvedenih radova u posljednjih pet godina te da je na stranici 38/30 ponude priložena potvrda o uredno ispunjenim ugovorima za radove izvršene na pet objekata, međutim ista ne sadrži podatke koji su propisani člankom 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi i to: vrijeme ispunjenja ugovora te vrijednost ugovora. Žalitelj je u ponudi priložio i vlastite izjave u kojima navodi podatak o vremenu ispunjenja te

vrijednosti ugovora za navedenih pet objekata, ali ne i dokaz da je potvrda o uredno ispunjenim ugovorima zatražena. Sukladno navedenom, žalitelj nije dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje te je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakovitosti.

Naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražio dokaz o posjedovanju suglasnosti za započinjanje djelatnosti građenja građevine skupine I sukladno odredbama Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji i Pravilnika o suglasnosti za započinjanje djelatnosti građenja, za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Članak 38. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine broj 152/08) propisuje da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura, pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura niti za građenje, odnosno izvođenje: zgrade čija građevinska (bruto) površina nije veća od 400 m², zgrade za obavljanje isključivo poljoprivrednih djelatnosti čija građevinska (bruto) površina nije veća od 600 m², jednostavnih građevina i radova za koje se prema posebnom propisu ne izdaje akt kojim se odobrava građenje, građevina i radova određenih pravilnikom iz članka 46. istog Zakona. Člankom 13. Pravilnika o suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (Narodne novine broj 43/09) propisano je da suglasnost između ostalog nije potrebna za izvođenje soboslikarskih i ličilačkih radova (priprema podloge, ličenje, bojanje, postavljanje tapeta). Obzirom pojedinačna vrijednost stavki troškovnika koje se odnose na zidarske popravke (obijanje stare žbuke sa zidova, popravci kanala nakon instalaterskih radova) ne prelazi vrijednosti iz citiranog članka 38. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, te da su predmet nabave soboslikarsko-ličilački radovi za koje suglasnost nije potrebna, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj propisivanjem dokaza sposobnosti u obliku suglasnosti za započinjanje djelatnosti građenja građevine skupine I postrožio zakonske uvjete i na taj način ograničio tržišno nadmetanje i diskriminirao potencijalne ponuditelje.

Nadalje, naručitelj je za grupu A i B u stavkama troškovnika broj 14. zidarski popravci, stavka uključuje obijanje stare žbuke sa zidova, obračun po broju zahvata i stavki broj 17. soboslikarski popravci, stavka uključuje sve potrebne pripremne i pomoćne radnje, obračun po broju zahvata, kao jediničnu mjeru odredio > 1m². Člankom 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) između ostalog propisano je da dokumentacija za nadmetanje koju izrađuje naručitelj kao podlogu za izradu ponuda, mora biti jasna i razumljiva te da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje mora utvrditi sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave. Članak 55. Zakona o javnoj nabavi propisuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Dakle, u konkretnom postupku nabave naručitelj nije jasno odredio jediničnu mjeru, jer za naprijed navedene stavke troškovnika nije razvidno temeljem koje jedinične mjere će ponuditelji nuditi cijenu,

odnosno koliki je opseg radova. Obzirom je dokumentacija za nadmetanje nejasno sastavljena, sukladno navedenom, ponuditelji niti nisu mogli dostaviti usporedive ponude.

Prethodno opisane nezakonitosti predstavljaju bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava predmetne odluke o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. BOJORAD-FLIK d.o.o., Zagreb, Vlaška 90
3. TEMPERA d.d., Zagreb, A.Šenoa 21
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica
Grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje