



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1246**

**Urbroj: 354-01/10-8**

**Zagreb, 16. rujna 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja, M.G.A. d.o.o. Metković, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave N-16-M-128239-200710, za nabavu radova rekonstrukcije vodovodne i hidrantske mreže do objekta škole, naručitelja Osnovna škola „Ivo Dugandžić – Mišić, Komin, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/2010), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-16-M-128239-200710, za nabavu radova rekonstrukcije vodovodne i hidrantske mreže do objekta škole, naručitelja Osnovna škola „Ivo Dugandžić – Mišić, Komin.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave N-16-M-128239-200710, za nabavu radova rekonstrukcije vodovodne i hidrantske mreže do objekta škole, naručitelja Osnovna škola „Ivo Dugandžić – Mišić, Komin.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Osnovna škola „Ivo Dugandžić – Mišić, Komin, objavio je Elektroničkom oglasniku javne nabave otvoreni postupak javne nabave broj objave N-16-M-128239-200710, za nabavu radova rekonstrukcije vodovodne i hidrantske mreže do objekta škole. Kriterij odabira je najniža cijena, a ponude su dostavila dva ponuditelja.

Nakon pregleda i analize ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru, kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja INTEGRA d.o.o. Metković.

Nezadovoljan donesenom odlukom, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju preporučenom poštom predao žalitelj M.G.A. d.o.o., Metković. Žalitelj u bitnome ističe kako je dostavio ponudu sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje te da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena neprihvatljivom. Ističe kako je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda pogrešno ocijenio da su postojali razlozi za isključenje iz članka 46. Zakona o javnoj nabavi, a budući žalitelj nije dostavio valjanu potvrdu porezne uprave. Žalitelj navodi kako je dostavio potvrdu porezne uprave na kojoj je evidentiran dug za PDV za koji je odobrena obročna otpлата sukladno rješenju Središnjeg ureda porezne uprave tako da žalitelj nije imao nikakvih dospjelih, a neplaćenih obveza navedenih u članku 51. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, žalitelj ističe u žalbi kako odabrani ponuditelj nema ovlaštenje i suglasnost za obavljanje bilo kojih građevinskih radova izdan od strane Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, iako je to izrijekom naznačeno u članku 49. stavku 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Uz postavljene žalbeni zahtjev kojim žalitelj traži poništenje odluke o odabiru i prihvaćanje ponude žalitelja kao najpovoljnije, žalitelj je postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponuda žalitelja osnovano ocijenjena neprihvatljivom, ujedno naručitelj ističe kako u predmetnom postupku dokaza pravne poslovne i

poslovne sposobnosti koji se odnosi na ovlaštenje Ministarstva zaštite okoliša prostornog uređenja i graditeljstva nije bio niti tražen. Zbog svega navedenog naručitelj ocjenjuje žalbu žalitelja neosnovanom.

Pozvan da se očituje na žalbu, odabrani ponuditelj u svom očitovanju ističe kako su u cijelosti suglasni sa odgovorom na žalbu naručitelja te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o postupku otvaranja ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda ponuditelja, te ostalih dokaza.

Kontrolirajući žalbeni navod žalitelja kako je njegova ponuda neosnovano ocijenjena neprihvatljivom, ovo tijelo je izvršilo uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentaciju za nadmetanje te ponudu žalitelja ponuditelja.

Člankom 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Člankom 51. stavak 1. citiranog Zakona je propisano da je javni naručitelj obavezan, kao dokaz da ne postoje razlozi isključenja iz odredbe članka 46. stavak 1. točka 2. Zakona, zahtijevati potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, koja ne smije biti starija od 30 dana od dana slanja objave. Uvidom u ponudu žalitelja (stranica 10/18) utvrđeno je da je kao dokaz financijske sposobnosti dostavio Potvrdu Porezne uprave, Područnog ureda Dubrovnik, Ispostava Metković, klasa: 034-04/2010-001/03296 od 27. srpnja 2010. u kojoj se potvrđuje da porezni obveznik MGA d.o.o., Metković, na dan 27. srpnja 2010., ima iskazan dug javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. U predmetnoj potvrdi, kao napomena, navodi se da je žalitelju za iskazani dug odobrena obročna otplata po rješenju Središnjeg ureda porezne uprave broj: UP/I-410-01/10-01/3380, urbroj:513-07-21-06/10-02 od 07. srpnja 2010. godine. Temeljem navedenog je utvrđeno da žalitelj na dan otvaranja ponuda, 02. kolovoza 2010. nije dokazao svoju financijsku sposobnost, sukladno citiranom članku 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Predmetnim rješenjem kojim je žalitelju odobrena obročna otplata duga žalitelj nije dokazao svoju financijsku sposobnost jer i dalje u Informacijskom sustavu Porezne uprave ima dospjelo nepodmireno dugovanje. Činjenica da je žalitelju odobrena obročna otplata duga odnosi se na način podmirenja dospjele obveze i to u mjesečnim obrocima i u točno određenom vremenskom periodu. Sukladno članku 118. stavak 1. Općeg poreznog zakona (NN 147/08) obročna otplata duga odobrava se u slučajevima kada bi jednokratno otplaćivanje duga za poreznog obveznika predstavljalo neprimjereno opterećenje i učinilo gospodarstvene štete. Stoga je pravilno postupio naručitelj kad je sukladno članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom i isključio je iz postupka odabira, a žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je Odluka o odabiru nezakonita, jer je odabran ponuditelj koji nije ishodio suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja, pa nije zadovoljio uvjete poslovne sposobnosti.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj nije kao dokaz sposobnosti propisao suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva za

građenje građevina odnosno izvođenje radova. Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave utvrđeno je da je procijenjena vrijednost predmetne nabave 250.000,00 kuna.

Člankom 38. stavak 1. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i građenju (NN broj 152/08) propisano je da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura, dok je člankom 31. propisano da ugovorena vrijednost građevine, odnosno radova u smislu Zakona jest iznos cijene koju naručitelj prema ugovoru o građenju plaća izvođaču ili izvođačima za građenje cijele građevine, odnosno za izvođenje svih radova uključujući i vrijednost građevnih i drugih proizvoda obuhvaćenih troškovnikom koji je sastavni dio glavnog projekta u skladu s kojim se gradi građevina, odnosno izvode radovi.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo je utvrdilo da, obzirom na procijenjenu vrijednost nabave odnosno vrijednost pojedinih radova u konkretnom predmetu, naručitelj nije bio u obvezi tražiti suglasnost za izvođenje radova. Kako naručitelj nije bio u obvezi tražiti navedenu suglasnost, onda ju niti ponuditelji nisu morali dostaviti kao sastavni dio svojih ponuda. Shodno navedenom, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Člankom 8. stavkom 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da ukupnu cijenu ponude čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost. Člankom 16. Uredbe propisano je da se u zapisnik o otvaranju ponuda između ostalog unosi cijena ponude i ukupna cijena ponude, naznaka je li ponuda potpisana te naznaka od koliko se dijelova ponuda sastoji, a koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu.

Uvidom u zapisnik predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je kako je naručitelj u zapisnik o otvaranju ponuda isključivo naveo cijenu ponude, no ne i ukupnu cijenu ponuda, također, naručitelj nije naveo jesu li ponude potpisane te od koliko se dijelova sastoje.

Nadalje, uvidom u točku IV.3.3. poziva za nadmetanje utvrđeno je kako je kao krajnji rok za dostavu/preuzimanje ili uvid u dokumentaciju za nadmetanje određen 30.07. 2010. u 12:00 sati. dok je točkom IV.3.4. kao krajnji rok za dostavu ponuda, zahtjeva za sudjelovanje odnosno otvaranje ponuda određen je 02.08.2010. godine u 12:00 sati.

Naručitelj nije u objavi poziva za nadmetanje odredio da se dokumentacija za nadmetanje može preuzeti do krajnjeg roka za dostavu ponuda i otvaranja ponuda. Kako naručitelj ne smije ograničiti rok za preuzimanje dokumentacije, ponuditelji mogu na dan dostave ponuda i otvaranja ponuda preuzeti dokumentaciju i dostaviti ponudu u vrijeme koje je naznačeno za otvaranje ponuda. Iz navedenog razloga se rok za preuzimanje dokumentacije za nadmetanje mora poklapati sa rokom za dostavu ponuda i otvaranjem ponuda.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje – Tehnički opis utvrđeno je kako je istim, između ostalog propisano, da se izvođaču radova mora uvjetovati tlačno ispitivanje, ispiranje i dezinfekciju cjevovoda, a da je ujedno izvođač radova dužan dostaviti dokaze o zdravstvenoj ispravnosti i vodonepropusnosti cijevi, fazonskih komada i pratećeg materijala te atesta o sanitarno higijenskoj ispravnosti vode. Međutim, pregledom troškovnika predmetnog postupka utvrđeno je da niti jedna od navedenih stavki nije obuhvaćena troškovnikom.

Člankom 2. Uredbe o načinu i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09) je propisano kako dokumentacija za nadmetanje koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda mora biti jasna i razumljiva. Također, članak 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Temeljem ranije iznesenog činjeničnog stanja nesporno je da naručitelj nije jasno i razumljivo propisao predmet nabave.

Navedenim postupanjem počinjene su bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, uvidom u sadržaj dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je kako je propisanim obrascem ponude propisano u točki VI. da se između ostalog, ponudi prilaže i ispunjeni Obrazac Opisa predmeta nabave – tehničke specifikacije. Točkom 4. dokumentacije za nadmetanje propisan je Opis predmeta nabave – tehničke specifikacije s troškovnikom. Sastavni dio navedenog dijela je Tehnički opis kojim su propisani uvjeti za izvođenje predmetnih radova te Troškovnik zamjene cijevi u postojećem vodovodu do osnovne škole u Kominu. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti u ponudi priložio Troškovnik zamjene cijevi u postojećem vodovodu do osnovne škole u Kominu, međutim, u ponudi nije priložen Tehnički opis koji je temeljem točke 4. dokumentacije sastavni dio opisa predmeta nabave – tehničke specifikacije.

Kako odabrani ponuditelj nije dostavio ponudu sukladno traženju iz dokumentacije za nadmetanje ovo tijelo ocjenjuje kako je ista ponuda morala biti isključena iz predmetnog postupka nabave. Člankom 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponude poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave, ukoliko nakon isključenja ponuda u postupku ne preostane nijedna prihvatljiva ponuda.

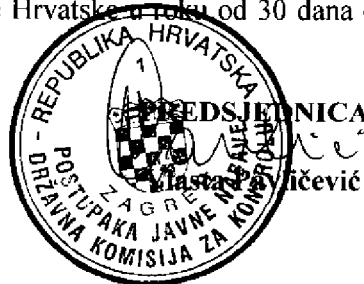
U predmetnom postupku naručitelj je kao jedinu prihvatljivu ponudu ocijenio ponudu odabranog ponuditelja, a kako je ovo tijelo po službenoj dužnosti utvrdilo da ista nije prihvatljiva te da je trebala biti isključena, nesporno je da u postupku nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda te je stoga temeljem članka 94. stavak 1. točka 3. bilo potrebno odlučiti kao u točki 1. i 2. izreke rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba žalitelja je ocijenjena djelomično osnovanom zbog žalbenog zahtjeva za poništenjem Odluke o odabiru te ocijene njegove ponude kao najpovoljnije. Obzirom na članak 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi kojim se propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, ovo tijelo je odlučilo da svaka strana snosi svoje troškove, te odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova i donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

Slijedom navedenoga riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. OŠ „Ivo Dugandžić – Mišić“, Komin, J.B. Jelačića 13,
2. M.G.A. d.o.o. Metković, Splitska 3/5, Metković
3. Integra d.o.o. Metković, Mostarska 14, Metković
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje