



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1243**  
**Urbroj: 354-01/10-7**  
**Zagreb, 22. listopada 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Alphacrom d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave robe: Plinski kromatograf za Medicinsku biokemiju broj objave: N-02-V-127887-160710 naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Zahtjev za nastavkom postupka odbija se kao na Zakonu neosnovan.
2. Žalba žalitelja Alphacrom d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Alphacrom d.o.o., Zagreb za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Klinički bolnički centar Osijek objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj: N-02-V-127887-160710 poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave radi nabave: Plinski kromatograf za Medicinsku biokemiju. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje ponude je naručitelj sve ocijenio prihvatljivima te je donio Odluku o odabiru Ur.broj 24/1-8031/10 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu izjavio je ponuditelj Alphacrom d.o.o., Zagreb te žalbom pobija odluku o odabiru navodeći kako ista ne sadrži propisane podatke sukladno Zakonu odnosno ne sadrži datum objave te rok za dostavu ponuda iz objave. Nadalje zapisnik o otvaranju ponuda nije potpisan od strane zapisničara niti je naznačeno tko je vodio zapisnik čime je povrijeđena Uredba. Također ističe žalitelj zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatke o slanju objave i rok za dostavu ponuda. Slijedećim žalbenim navodom žalitelj ističe

kako je naručitelj bio obvezan utvrditi razloge neuobičajeno niske cijene iz ponude odabranog ponuditelja.

Zbog navedenog žalitelj predlaže da nadležno tijelo poništi postupak u dijelu u kojem je zahvaćen nezakonitošću odnosno da postupak progłosi ništavim. Također traži nadoknadu troškova postupka specificirano i određeno na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna te na ime naknade iznos od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je u odluci o odabiru naveo podatak o datumu objave kao i broj objave, također ističe kako Zakonom nije određeno obvezno navođenje roka za dostavu ponuda u odluci o odabiru. U odnosu na podatke o zapisničaru u zapisniku otvaranju ponuda, naručitelj navodi kako u članku 79. Zakona kao ni u članku 16. Uredbe nije navedeno da posebno mora biti naznačen zapisničar, a da su otvaranju ponuda prisustvovali ovlaštene predstavnici ponuditelja, tako i predstavnik žalitelja, koji nije dao primjedbu na otvaranje ponuda. Također je pri otvaranju ponuda napomenuto kako jedan od ovlaštenih predstavnika naručitelja piše zapisnik. Ni Zakonom ni Uredbom nije određeno da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda mora biti naveden podatak o datumu objave i rok za dostavu ponuda. Nadalje u odnosu na neuobičajenu nisku cijenu naručitelj navodi kako nije postojao ni jedan razloga da ovlaštene predstavnici naručitelja posumnjaju u neuobičajenu nisku cijenu ponude.

Zbog navedenog naručitelj predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj je postavio zahtjev za odobrenjem nastavka postupka u smislu članka 148. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi s obzirom na činjenicu da obavlja javnu službu pružajući zdravstvenu zaštitu kontinuirano te je nabava plinskog kromatografa hitna i nužna.

U smislu članka 148. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi Zahtjev za nastavak postupka podrazumijeva potpisivanje ugovora o javnoj nabavi koji je predmet spora. Stavkom 4. istog članka određeno je da se zahtjev za nastavak postupka može postaviti iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Zahtjev mora sadržavati, uz osnovne podatke, zahtjev, obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu. Da bi zahtjev za nastavak postupka bio osnovan, potrebno je obrazložiti i dokazati činjenice iz kojih je vidljiva mogućnost nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Kako naručitelj na Zakonom propisani način nije dokazao da će zbog neprovođenja postupka nabave nastati šteta neproporcionalne vrijednosti nabave, odnosno nije postupio u skladu sa člankom 148. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave odbija se kao neosnovan.

Žalitelj navodi kako odluka o odabiru ne sadrži propisane podatke sukladno Zakonu odnosno ne sadrži datum objave te rok za dostavu ponuda iz objave. Nadalje zapisnik o otvaranju ponuda nije potpisan od strane zapisničara niti je naznačeno tko je vodio zapisnik čime je povrijeđena Uredba. Također ističe žalitelj zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatke o slanju objave i rok za dostavu ponuda.

Člankom 86. stavkom 1. Zakona određen je sadržaj odluke o odabiru. Uvidom u odluku o odabiru naručitelja utvrđeno je da su u istoj navedeni podaci u skladu s navedenom odredbom Zakona, dok podatak o roku za dostavu ponuda iz objave poziva za nadmetanje nije ni naveden kao obvezni sadržaj odluke o odabiru. Nadalje žalitelj navodi kako zapisnik o otvaranju nije potpisan od strane zapisničara niti je u istome naveden podatak o zapisničaru. Članak 16. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacije za nadmetanje i ponudama (Narodne novine 13/08, 4/09) određuje da se između ostalih podataka u zapisniku unose podaci ime i prezime nazočnih ovlaštenih predstavnika naručitelja i ovlaštenih predstavnika ponuditelja. Zapisnik će odmah biti stavljen na uvid, provjeru sadržaja i potpis nazočnim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja. Zapisnik potpisuju nazočni ovlašteni predstavnici naručitelja i zapisničar. Uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da su otvaranju ponuda prisustvovali ovlašteni predstavnici naručitelja kao i ovlašteni predstavnici ponuditelja i ovdje žalitelja. Zapisnik je potpisan od strane ovlaštenih predstavnika naručitelja te prisutnih predstavnika ponuditelja. U zapisniku o otvaranju ponuda nije naveden zapisničar što ne utječe na zakonitost postupka kao ni odabir najpovoljnije ponude.

Također ističe žalitelj da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži podatke o datumu slanja objave i rok za dostavu ponuda. Člankom 18. Uredbe propisani su podaci koji se najmanje unose u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Podaci o datumu slanja objave i rok za dostavu ponuda nisu nabrojani u članku 18. Uredbe. S obzirom na navedeno žalbeni navod je neosnovan.

Sljedećim žalbenim navodom žalitelj ističe kako je naručitelj bio obavezan utvrditi razloge neuobičajeno niske cijene iz ponude odabranog ponuditelja. Člankom 81. stavkom 1. Zakona određeno je da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge, naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj navodi kako nije postojao ni jedan razloga da ovlašteni predstavnici naručitelja posumnjaju u neuobičajenu nisku cijenu ponude, a kako je kriterij odabira najniža cijena odabrao je prihvatljivu ponudu s najnižom cijenom.

Citirana odredba Zakona propisuje način postupanja naručitelja ukoliko smatra da su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge. Iz navedene odredbe proizlazi da naručitelj *može ali ne mora* zatražiti pojašnjenje neuobičajeno niske cijene, ali samo u slučaju da smatra da takva cijena postoji i da ponuditelj po navedenoj cijeni neće moći izvršiti predmet nabave. S obzirom na navedeno žalbeni navod je neosnovan.

Obzirom da je žalba žalitelja utvrđena neosnovanom, a postupanjem temeljem odredbe članka 141. stavak 1. i članka 140. Zakona o javnoj nabavi nisu utvrđene bitne povrede Zakona, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, specificiran i određen na ime naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna, na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Pravo žalitelja na nadoknadu troškova postupka vezano je uz uspjeh u postupku u smislu članka 158. Zakona o javnoj nabavi. S obzirom da je žalba u ovom postupku odbijena kao neosnovana, u pogledu zahtjeva za naknadu troškova postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Temeljem navedenog odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Klinički bolnički centar Osijek J.Huttlera 4, Osijek
2. Alphachrom d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb
3. Shimadzu d.o.o., Zavrtnica 17, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčičeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje