



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/1242

Ur. broj: 354-01/10-10

Zagreb, 7. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja MEŽNAR GRAĐEVINSKE USLUGE vlasnik Denis Barešić, Duga Resa na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-129064-260710 za afaltiranje nerazvrstanih cesta u naseljima Otok na Dobri, Lipošćaki i Fučkovac, naručitelja Općina Bosiljevo, Bosiljevo, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev naručitelja Općina Bosiljevo, Bosiljevo, za odobrenjem nastavka postupka.
2. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 022-01/10-01/03, urbroj: 2133/12-10-02 u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-129064-260710 za afaltiranje nerazvrstanih cesta u naseljima Otok na Dobri, Lipošćaki i Fučkovac.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: N-16-M-129064-260710 za afaltiranje nerazvrstanih cesta u naseljima Otok na Dobri, Lipošćaki i Fučkovac.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Bosiljevo, Bosiljevo, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave broj objave: N-16-M-129064-260710 otvoreni postupak javne nabave za afaltiranje nerazvrstanih cesta u naseljima Otok na Dobri, Lipošćaki i Fučkovac. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru odabiru klasa: 022-01/10-01/03, urbroj: 2133/12-10-02 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja ARKADA d.o.o. Duga Resa.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj MEŽNAR GRAĐEVINSKE USLUGE vlasnik Denis Barešić, Duga Resa.

Žalitelj u bitnom navodi kako je samoinicijativnim obilaskom predmetnih dionica utvrdio da stvarno stanje na terenu ne odgovara količinama u troškovniku tj. da su količine navedene u troškovniku znatno veće pogotovo tampon oko 40%. Također navodi da u troškovniku nisu navedene dužina niti širina cesta, te smatra da je naručitelj trebao provesti

javno otvaranje ponuda. Žalitelj traži da se žalba usvoji i da se ponovi postupak odabira najpovoljnijeg ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj Općina Bosiljevo, Bosiljevo u bitnome navodi da je žalitelj umjesto samoinicijativnog obilaska prometnica trebao zatražiti prisustvo predstavnika naručitelja i pojašnjenje pojedinih stavki troškovnika i položaja prometnica kako bi izbjegao nedostatak saznanja kod pripreme ponude. Naručitelj ističe kako će imenovati nadzor nad izvođenjem radova kao garanciju da će sve količine materijala i svi predviđeni radovi biti i izvedeni. Naručitelj dalje navodi da su u troškovniku točno navedene dužina i širina prometnica. Također, navodi da nije proveo javno otvaranje ponuda u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, jer se radi o nabavi male vrijednosti. Naručitelj ističe da je žalba neosnovana te predlaže da se usvoji zahtjev za nastavak postupka. Svoj zahtjev naručitelj obrazlaže time što se primiče jesensko razdoblje s obilnim kišama i mogućnošću pada snijega koji vrlo rano dolazi u Gorski kotar i koji bi spriječili izvođenje radova, te bi se asfaltiranjem navedenih putova spriječila teška pristupačnost i vrlo veliki troškovi čišćenja i održavanja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj ARKADA d.o.o. Duga Resa navodi kako navod žalitelja da u troškovniku nisu navedene dužina i širina prometnice nije točan, budući je sve navedeno u troškovniku. Odabrani ponuditelj očitujući se na žaliteljeve navode o nesrazmjeru količina u troškovniku i stvarnog stanja također navodi da je naručitelj Općina Bosiljevo, Bosiljevo provela sve radnje u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, te ističe da su svi ponuditelji stavljeni u ravnopravan položaj. Također navodi da po Zakonu o javnoj nabavi otvaranje ponuda u postupku male vrijednosti ne mora biti javno.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, svih pristiglih ponuda i drugih dokaza (povratnice).

Naručitelj je postavio zahtjev za nastavkom postupka nabave sukladno članku 148. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Da bi zahtjev bio osnovan potrebno je, između ostalog, obrazložiti i dokazati činjenice iz kojih je vidljiva mogućnost nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Naručitelj nije postupio u skladu s člankom 148. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi i dokazao štetu koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, a koja bi mogla nastati zbog neprovođenja postupka nabave. U skladu s prethodno navedenim zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.

Utvrđujući osnovanost navoda žalitelja kako ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva, utvrđeno je slijedeće.

Žalitelj MEŽNAR GRAĐEVINSKE USLUGE vlasnik Denis Barešić, Duga Resa u žalbi navodi kako je samoinicijativnim obilaskom predmetnih prometnica utvrdio kako stvarno stanje na terenu ne odgovara količinama u troškovniku tj. da su količine u troškovniku znatno veće pogotovo tampon oko 40%. Člankom 139. Zakona o javnoj

nabavi propisano je da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Budući je ovo tijelo utvrdilo da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim svoje tvrdnje ovaj navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da u troškovniku nisu navedene dužina i širina ceste. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, odnosno uvidom u troškovnik ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj za svaku dionicu prometnice odredio dužinu i širinu ceste. Tako je npr. za dionicu prometnice Fučkovac odredio dužinu 111 m i širinu ceste 2,50 m. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj također navodi kako je naručitelj proveo postupak javne nabave bez javnog otvaranja ponuda. Člankom 132. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj mora provesti postupak javnog otvaranja ponuda ako je to naveo u objavi. Uvidom u presliku objave u Narodnim novinama, ovo tijelo je utvrdilo kako naručitelj nije naveo da će provesti postupak javnog otvaranja ponuda. Budući je i dokumentacijom za nadmetanje određeno da se postupak javnog otvaranja neće održati, naručitelj je postupio u skladu sa Zakonom, te je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Naručitelj je točkom 2.5.3. dokumentacije za nadmetanje propisao kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti dokaz o posjedovanju suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja ili izvođenja pojedinih radova na građevini sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja („Narodne novine“ 89/06) za građevine skupine: IV. Budući se navedeni Pravilnik primjenjuje na postupke davanja i oduzimanja suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja započete prema odredbama Zakona o gradnji (Narodne novine 175/03, 100/04) do stupanja na snagu Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine 152/08), uvidom u članak 152. istog Zakona utvrđeno je da se suglasnost za građenje građevina skupine IV izjednačava sa suglasnošću za građenje građevina skupine F, odnosno E ako je izvođač u vrijeme davanja suglasnosti imao zaposlenih najmanje 60 zaposlenika, odnosno D ako je izvođač u vrijeme davanja suglasnosti ima zaposlenih najmanje 80 zaposlenika. Člankom 38. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji je propisano da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina odnosno za izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura. Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave klasa: 022-01/10-01/03, urbroj: 2133/12-10-01 vidljivo je da je procijenjena vrijednost nabave utvrđena u iznosu od 406.504,07 kn, dok je uvidom u troškovnik ovo tijelo utvrdilo da niti jedna stavka troškovnika odnosno vrijednost pojedinog rada ne prelazi iznos od 30.000,00 eura. Naručitelj je određivši kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja ograničio tržišno natjecanje, budući je diskriminirao sve potencijalne ponuditelje koji nemaju navedenu suglasnost. Slijedom navedenog, predmetni dokaz nije odredio sukladno članku 6. Zakona o javnoj nabavi prema kojem je naručitelj obavezan u odnosu na sve gospodarske subjekte poštivati načela javne nabave. U

konkretnom slučaju, naručitelj nije odredio predmetni dokaz sposobnosti sukladno načelima zaštite tržišnog natjecanja i zabrane diskriminacije te je time počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavka 2. točke 2. koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom. Obzirom da navedena povreda utječe na zakonitost cijelog postupka javne nabave, valjalo je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona poništiti odluku o odabiru i postupak javne nabave.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Općina Bosiljevo, Bosiljevo, Bosiljevo 14
2. MEŽNAR GRAĐEVINSKE USLUGE
vlasnik Denis Barešić, Duga Resa, Belaj 27A
3. ARKADA d.o.o. Duga Resa, Kolodvorska 1A
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje