



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/1240**  
**URBROJ: 354-01/10-7**  
**Zagreb, 7. prosinca 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova – spojni i distributivni cjevovodi vodoopskrbnog sustava grada Čabra, dionica Sokoli-Vode-Gerovo, broj objave: N-02-V-126126-050710, naručitelja Grad Čabar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 21/10), te članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, Klasa: 363-01/10-01/103, Urbroj: 2108/01-10-7 od 6. kolovoza 2010. godine, naručitelja Grad Čabar.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za izvođenje radova – spojni i distributivni cjevovodi vodoopskrbnog sustava grada Čabra, dionica Sokoli-Vode-Gerovo, broj objave: N-02-V-126126-050710, naručitelja Grad Čabar.

### **O b r a z l o ž e n j e**

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dana 6. srpnja 2010. godine, naručitelj Grad Čabar objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za izvođenje radova – spojni i distributivni cjevovodi vodoopskrbnog sustava grada Čabra, dionica Sokoli-Vode-Gerovo, broj objave: N-02-V-126126-050710.

Na navedeno nadmetanje pristigle su četiri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao prihvatljivu. Kriterij odabira je najniža cijena.

Dana 6. kolovoz 2010. godine, naručitelj je donio Odluku o odabiru, Klasa: 363-01/10-01/103, Urbroj: 2108/01-10-7, kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Finvest Corp d.d., Čabar.

Navedenu odluku ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad zaprimio je 10. kolovoza 2010. godine, te je protiv iste izjavio žalbu 19. kolovoza 2010. godine. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da je žaliteljeva ponuda neosnovano isključena, te da se prilikom pregleda i ocjene ponuda pogodovalo odabranom ponuditelju. Predlaže da se ukine pobijana Odluka i da se naručitelja uputi na primjenu članka 153. Zakona o javnoj nabavi prema kojem će se donijeti nova odluka kojom će se odabrati žaliteljeva ponuda.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je žalba neosnovana i da je žaliteljeva ponuda opravdano isključena kao neprihvatljiva iz razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, te ističe da je u predmetnom postupku odabrana ponuda koja u potpunosti zadovoljava tražene uvjete prema Zakonu o javnoj nabavi i Dokumentaciji za nadmetanje i odbacuje navod žalitelja o mogućem pogodovanju odabranom ponuditelju. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj Finvest Corp d.d., Čabar, iako pozvan, nije se očitovao o žalbi žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka, preslike objave poziva na nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena jer prve dvije stranice ponude koje nisu numerirane nisu važne za samu ponudu, a dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude je u obliku kakvom je to tražio naručitelj, dok Zakon o javnoj nabavi i podzakonski propisi ne određuju način kako jamstvo za ozbiljnost treba biti uvezano. Vezano za broj klase na potvrdi Porezne uprave, žalitelj navodi da je jasno kako se radi o isključivo nenamjernom „tipfeleru“ učinjenom od strane javnog bilježnika.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je žaliteljeva ponuda isključena iz razloga što prve dvije stranice žaliteljeve ponude nisu numerirane i što PVC folija u koju je stavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude nije zatvorena jamstvenikom. Za potvrdu Porezne uprave o stanju duga navodi se da ista zadovoljava uz napomenu da broj klase potvrde na ovjeri ne odgovara broju klase izvornog dokumenta. Točkom 10. Dokumentacije za nadmetanje propisano je da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ili obratno, dok je točkom 7.3.3. propisano da jamstvo za ozbiljnost ponude čini sastavni dio ponude uvezane u cjelinu, te da ga je potrebno uložiti u PVC foliju i numerirati, a otvor na foliji zatvoriti jamstvenikom, te na mjesto vezivanja zalijepiti papirnatu samoljepivu naljepnicu i otisnuti pečat ponuditelja.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je točno da nisu numerirane prve dvije stranice ponude, međutim kako prva stranica ponude sadrži naziv ponuda, te podatke o ponuditelju, naručitelju i predmetu nabave, a druga stranica sadržaj ponude, dok je ostatak ponude uredno numeriran (Obrazac ponude, Troškovnik, dokazi sposobnosti i ostala dokumentacija), prema ocjeni ovoga tijela nedostatak numeracije na navedenim stranicama u konkretnom slučaju ne utječe na valjanost žaliteljeve ponude. Nadalje, žaliteljeva ponuda sadrži PVC foliju u koju je umetnuta bjanko zadužnica kao jamstvo za ozbiljnost ponude (ponuda, str. 31/76). Otvor na PVC foliji je zalijepljen papirnatom samoljepljivom naljepnicom s otisnutim pečatom žalitelja, a PVC folija je sastavni dio žaliteljeve ponude uvezane u jedinstvenu cjelinu jamstvenikom s pečatom i potpisom žalitelja. Okolnost da samo otvor na navedenoj foliji nije zatvoren jamstvenikom prema ocjeni ovoga tijela nije od utjecaja na valjanost žaliteljeve ponude budući je u konkretnom slučaju, a imajući u vidu prethodno navedeno, postignuta svrha odredbe 7.3.3. Dokumentacije za nadmetanje, odnosno onemogućeno je eventualno nedopušteno

manipuliranje dostavljenim jamstvom za ozbiljnost ponude. Međutim, žalitelj je kao dokaz financijske sposobnosti dostavio presliku Potvrde Ministarstva financija – Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Ivanić Grad, Klasa: 034-04/2010-001/06152, Ur.broj: 513-007-01/08/2010-01 od 12. srpnja 2010. godine kojom se potvrđuje da žalitelj na dan 12. srpnja 2010. godine nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava. Na poleđini navedene Potvrde nalazi se ovjera javnog bilježnika kojom javni bilježnik potvrđuje da je to preslika izvorne isprave Potvrda, Porezna uprava, Ivanić Grad, Klasa: 034-04/2010-001/05363, Ivanić Grad, 12. srpnja 2010. godine za Elektrocentar Petek d.o.o. S obzirom da se navedenom ovjerom ne potvrđuje da je dostavljena Potvrda preslika izvorne isprave Potvrda, Klasa: 034-04/2010-001/06152, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao svoju financijsku sposobnost pa ga je, temeljem članka 46. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj morao isključiti iz postupka javne nabave iz razloga što nije dostavio odgovarajući dokaz o sposobnosti. Naime, sukladno točki 7. Dokumentacije za nadmetanje, kojom je propisano da je gospodarski subjekt obvezan radi dokazivanja sposobnosti izvršenja predmeta nabave dostaviti izvornike ili javnobilježnički ovjerene dokaze sposobnosti navedene u podtočkama 7.1.1., 7.2.1. i 7.3.1. Dokumentacije za nadmetanje. Podtočkom 7.3.1. Dokumentacije za nadmetanje propisano je da je ponuditelj radi dokazivanja financijske sposobnosti, pored ostalog, obvezan dostaviti potvrdu Porezne uprave o stanju duga kojom ponuditelj dokazuje da je ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Slijedom navedenog utvrđeno je da je naručitelj osnovano isključio žaliteljevu ponudu, ali ne zbog razloga navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda već zbog prethodno opisanog razloga.

Člankom 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Kako žalitelj ničim nije dokazao niti je učinio vjerojatnim da se prilikom pregleda i ocjene ponuda pogodovalo odabranom ponuditelju, utvrđeno je da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u Dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti odredio da je ponuditelj dužan dostaviti: ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, kojom ponuditelj dokazuje da je registriran za obavljanje djelatnosti građevinarstvo te da se isprava dostavlja za ponuditelja, gospodarske subjekte zajedničke ponude i podizvođače (točka 7.1.1.); potvrdu/uvjerenje trgovačkog suda da nije pokrenut stečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije odnosno potvrdu/uvjerenje obrtnog registra da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili da je nije već obustavio, te da se izjava dostavlja za ponuditelja i nositelja zajedničke ponude (točka 7.1.2.) i dokument/izjavu o udruživanju koji dostavljaju ponuditelji i/ili izvođači kako bi dokazali da kao zajednica ponuditelja ispunjavaju uvjete iz više skupine od skupine za koju imaju pojedinačnu suglasnost koji mora imati slijedeće podatke: podatke o tome za koju skupinu građevina i/ili skupinu određenih radova na svim građevinama su izvođači ishodili suglasnost; klasifikacijske oznake, urudžbene brojeve i datume izdavanja suglasnosti; rok važenja svake suglasnosti; ukupan broj zaposlenika u vrijeme sklapanja ugovora; ukupan broj inženjera gradilišta/voditelja radova i/ili poslovođa/predradnika u vrijeme sklapanja dokumenta o udruživanju s podacima o stvarnom radnom iskustvu u struci zaposlenih kod svakog izvođača; sumarne podatke za udružene izvođače i izjavu o istinitosti danih podataka i obvezi da će iskazane sposobnosti biti sačuvane do dovršenja građevine/radova (točka 7.1.3.), te da će, ukoliko ne dostavi navedene dokaze pravne i poslovne sposobnosti, gospodarski subjekt biti isključen iz postupka javne nabave. Također, točkom 7.3.3.

Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja nositelj ponude.

Sukladno Zakonu o javnoj nabavi svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz članka 49. stavak 1. točke 1., članka 50. stavak 1. i članka 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno obvezni su dostaviti ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, te potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Iz navedenog proizlazi da je svaki od članova zajednice ponuditelja obvezan dostaviti samo obvezne dokaze pravne i poslovne sposobnosti, dokaz o nekažnjavanosti, te obvezan dokaz financijske sposobnosti, dok ostale dokaze pravne i poslovne sposobnosti, financijske sposobnosti odnosno tehničke i stručne sposobnosti može dostaviti bilo koji od članova zajednice ponuditelja kako bi zajednica dokazala zajedničku sposobnost. Naručitelj nije ovlašten tražiti fakultativne dokaze sposobnosti od svakog člana zajednice ponuditelja, niti odrediti da je iste dužan dostaviti nositelj zajedničke ponude. Zajednica ponuditelja slobodno odlučuje koji će od članova dostaviti dokaze kojim će dokazati svoju zajedničku sposobnost. Također, sukladno članku 6. Zakona o javnoj nabavi prilikom provođenja postupaka javne nabave naručitelji su obvezni u odnosu na sve gospodarske subjekte poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo jednakog tretmana. Određujući da je zajednica ponuditelja dužna dostaviti dokument/izjavu o udruživanju s gore navedenim sadržajem, naručitelj je zajednicu ponuditelja stavio u nepovoljniji položaj budući iste uvjete nije tražio od ostalih potencijalnih ponuditelja, te je time postupio protivno navedenom članku 6. Zakona o javnoj nabavi. Opisano postupanje naručitelja predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koje je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Utvrđena bitna povreda Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Grad Čabar, Čabar, Narodnog oslobođenja 2
2. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, Etanska cesta 8
3. Finvest Corp d.d., Čabar, I.G. Kovačića 24
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje