



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/1228**  
**Urbroj: 354-01/10-10**  
**Zagreb, 21. prosinca 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbi žalitelja Zuber d.o.o., Višnjevac i žalitelja Monte-Mont d.o.o., Osijek na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave: ustupanje radova na obnavljanju detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Osječko-baranjske županije, certifikacijsko područje 17: slivno područje „Karašica-Vučica“ osim međudržavne rijeke Drave broj objave: N-02-V-121905-040610 naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi sljedeće:

### R J E Š E N J E

1. Obustavlja se postupak po žalbi žalitelja Monte Mont d.o.o., Osijek.
2. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude broj Klasa: 325-02/10-01/000158, Urbroj: 374-1-3-10-5 od 03. kolovoza 2010. godine donesena u postupku javne nabave: radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Osječko-baranjske županije, certifikacijsko područje 17: Slivno područje „Karašica-Vučica“ osim međudržavne rijeke Drave, broj objave: N-02-V-121905-040610 naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave: radova obnavljanja detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Osječko-baranjske županije, certifikacijsko područje 17: Slivno područje „Karašica-Vučica“ osim međudržavne rijeke Drave, broj objave: N-02-V-121905-040610 naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
4. Dužan je naručitelj Hrvatske vode, Zagreb u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja žalitelju nadoknaditi troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna (slovima: sedamtisućapetsto kuna).

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je dana 07. lipnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-121905-040610 za nabavu: ustupanje radova na obnavljanju detaljnih melioracijskih građevina za odvodnju i navodnjavanje na području Osječko-baranjske županije, certifikacijsko područje 17: slivno područje „Karašica-Vučica“ osim međudržavne rijeke Drave. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku su pristigle tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom i prikladnom te je dana 03. kolovoza 2010. godine donio Odluku o odabiru broj Klasa: 325-02/10-01/000158,

Urbroj: 374-1-3-10-5 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Karašica-Vučica d.d., Donji Miholjac.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju dana 16. kolovoza 2010. godine predao žalitelj Zuber d.o.o., Višnjevac. U žalbi žalitelj navodi kako je naručitelj počinio povredu Zakona o javnoj nabavi jer dokazuje sposobnosti te njihove vrijednosne pokazatelje koje traži dokumentacijom za nadmetanje nije doveo u svezu s predmetom nabave. Također smatra žalitelj da je u dijelu dokumentacije za nadmetanje kojim kao dokaz sposobnosti naručitelj propisao obvezu ponuditelju da dokaže da raspolaže potrebnim strojevima i stručnim osobama za izvršenje cjelokupnog predmeta nabave također nije doveo u svezu s predmetom nabave. Podneskom od 30. rujna 2010. godine žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje postupka u iznosu od 7.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana te navodi kako je u predmetnom postupku propisao minimalne tehničke i stručne kriterije u skladu s Pravilnikom o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (Narodne novine 43/2008).

Na Odluku o odabiru od 03. kolovoza 2010. godine broj Klasa: 325-02/10-01/000158, Urbroj: 374-1-3-10-5 žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju dana 19. kolovoza 2010. godine predao žalitelj Monte-Mont d.o.o., Osijek. U žalbi žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao financijsku i gospodarsku sposobnost jer se iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidi da je polje predviđeno za dokaz solventnosti neispunjeno. Smatra da je dokumentacija za nadmetanje neprecizna. Također žalitelj tvrdi da je dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost te da naručitelj ovakvim nadmetanjem onemogućava ravnopravno tržišno natjecanje kako po ovom nadmetanju tako i u budućnosti. Žalitelj traži poništenje postupka kao i naložiti naručitelju da započne novi postupak javne nabave te također traži nadoknadu troškova pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Žalbe žalitelja su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Dana 26. kolovoza 2010. godine žalitelj Monte-Mont d.o.o., Osijek naručitelju je predao odustanak od žalbe, a Državnu komisiju za kontrolu postupaka javne nabave o tome obavijestio.

Odustajanjem od žalbe smatra se da je žalitelj odustao kako od glavnog traženja tako i od sporednih zahtjeva istaknutih u žalbi.

Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, u postupku pravne zaštite Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave obustavlja postupak po žalbi zbog odustanka žalitelja od žalbe. S obzirom na navedeno odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalba žalitelja Zuber d.o.o., Višnjevac je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, dostavljenih ponuda, odluke o odabiru, žalbe, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

U žalbi žalitelj navodi kako je naručitelj počinio povredu Zakona o javnoj nabavi jer dokaze sposobnosti te njihove vrijednosne pokazatelje koje traži dokumentacijom za nadmetanje nije doveo u svezu s predmetom nabave. Također smatra žalitelj da je u dijelu dokumentacije za nadmetanje kojim kao dokaz sposobnosti naručitelj propisao obvezu ponuditelju da dokaže da raspolaže potrebnim strojevima i stručnim osobama za izvršenje cjelokupnog predmeta nabave također nije doveo u svezu s predmetom nabave.

Žalbeni navodi žalitelja odnose se na dokumentaciju za nadmetanje, pa ukoliko je žalitelj smatrao da postoje propusti u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je bio dužan izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u smislu odredbe stavka 2. točke 2. članka 147. Zakona. Otvaranje ponuda naručitelj je proveo dana 22. srpnja 2010. godine dok je žalitelj žalbu izjavio dana 19. kolovoza 2010. godine. S obzirom da žalitelj žalbu na dokumentaciju za nadmetanje nije izjavio u roku propisanom Zakonom, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka, a temeljem članka 147. stavka 3. Zakona.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjeravala je zakonitost predmetnoga postupka i izvan žalbenih navoda žalitelja, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona. Postupajući po navedenom ovlaštenju, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje u točki 12.4 odredio da svi članovi zajednice ponuditelja moraju priložiti dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili suglasnosti koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave odnosno suglasnost Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva. Člankom 49. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi određeno je da u slučaju zajedničke ponude, članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1., odnosno priložiti ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. Postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 2. i 3. članka 49., odnosno posjedovanje ovlaštenja, suglasnosti i sličnog, ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji, ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, članovi zajednice ponuditelja dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je navedena sposobnost potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave.

S obzirom na navedenu odredbu Zakona naručitelj je tražio dokaze sposobnosti u mjeri većoj nego je to predviđeno Zakonom te je na taj način ograničio mogućnost dostavljanja zajedničke ponude, odnosno ograničio je tržišno natjecanje. Na navedeni način je naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona.

Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje odredio da posebnu financijsku i gospodarsku sposobnost ima ponuditelj koji ima godišnji prihod i to u prethodne dvije godine minimalno dva puta veći od vrijednosti ponude koju daje za izvođenje predmeta nabave. Člankom 48. Zakona određeno je da je javni naručitelj obavezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. ovoga Zakona, odnosno javni naručitelj može po potrebi odrediti uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta sukladno odredbi članka 51. stavka 2. Zakona. No, člankom 48. stavkom 3. Zakona određeno je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave

i procijenjenom vrijednošću nabave te radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona.

Naručitelj je dokumentacijom tražio da ponuditelj dokaže da je u prethodne dvije godine ostvario godišnji prihod koji je minimalno dvostruko veći od vrijednosti ponude koju daje za izvođenje predmeta nabave. S obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta nabave i visinu cijene ponuda koje su se mogle očekivati u postupku, naručitelj obrazloženjem da određenu visinu prihoda traži s obzirom da ponuditelj koji nije solventan ne bi mogao platiti svoje obveze u svrhu izvršenja predmeta nabave, nije doveo navedeno traženje u vezu s predmetom odnosno procijenjenom vrijednosti predmeta nabave. Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničenju tržišnog natjecanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj protivno članku 6. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Određujući da će se sposobnim smatrati gospodarski subjekt koji u prethodne dvije godine ima godišnji prihod dva puta veći od vrijednosti ponude, naručitelj je doveo u neravnopravan položaj gospodarske subjekte koji takav zahtjev nisu u mogućnosti ispuniti. Sukladno navedenom naručitelj je počinio povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točka 2.

Nadalje uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kod utvrđivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odredio da istu ima ponuditelj koji dokaže da za cjelokupni predmet nabave posjeduje odnosno raspolaže sveukupno s 70 osoba odgovornim za izvođenje radova i to: 66 tehničke struke od čega 3 VSS ili VŠS, 3 SSS, KV i VKV radnici 17 te PKV i NKV radnici 43 i ostale struke 4. U obrazloženju navedenog traženja naručitelj navodi kako je nužno propisati potrebne građevinske strojeve i tehničku opremu te strukovnu sposobnost i znanje u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave bez kojih nije moguće izvršiti predmet nabave odnosno radove u predviđenim rokovima koji su kraći od 5 mjeseci.

Tehnička i stručna sposobnost, odnosno posebni uvjeti koje moraju ispunjavati pravne osobe za obavljanje poslova od osobitog značaja za upravljanje vodama posebice tehnička opremljenost te stručna osposobljenost zaposlenika uređena je Pravilnikom o posebnim uvjetima koje moraju ispunjavati pravne osobe koje obavljaju poslove osobito značajne za upravljanje vodama (Narodne novine 43/2008; dalje Pravilnik). Naručitelj u konkretnom postupku javne nabave, s obzirom na predmet nabave, prilikom određivanja tehničke i stručne sposobnosti u dokumentaciji za nadmetanje nije postupao sukladno odredbama gore navedenog Pravilnika te je postrožio uvjete koje moraju zadovoljavati gospodarski subjekti kako bi dokazali tehničku i stručnu sposobnost. Obzirom predmetna dokumentacija nije sastavljena sukladno odredbama Zakona, došlo je do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Prethodno opisane nepravilnosti u dokumentaciji za nadmetanje uzrokuju nezakonitost cijelog postupka nabave te ovo tijelo, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku i postupak javne nabave.

Žalitelj je postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka i to na ime troška naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna. Zahtjev žalitelja je u smislu članka 158. stavka 3. Zakona određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja.

Pozivom na odredbe članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, budući je žalba žalitelja osnovana te je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku,

Državna komisija je u ovom predmetu ocijenila da su opravdani troškovi nastali žalitelju na ime troškova naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Hrvatske vode  
Ulica grada Vukovara 220, Zagreb
2. Zuber d.o.o., Zagrebačka 76, 31220 Višnjevac
3. Monte-Mont d.o.o., Vinogradska 1, Osijek
4. Karašica-Vučica d.d., Trg A.Starčevića 9  
31540 Donji Miholjac
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb  
Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje