



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/1237

URBROJ: 354-01/10-10

Zagreb, 12. listopada 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja ECOINA d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-116496-290410, monitoring voda, zraka, buke, propusnosti autoceste za životinje, šumskog ekosustava, tla i ihtiofaune (grupa A) i izrada strateške karte buke (grupa B), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) i članka 134. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se zahtjev naručitelja za nastavak postupka javne nabave kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Ur.br: 45212-150-305/7/2010 za grupu A i Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Ur.br: 45212-150-305/8/2010 za grupu B u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-116496-290410, monitoring voda, zraka, buke, propusnosti autoceste za životinje, šumskog ekosustava, tla i ihtiofaune (grupa A) i izrada strateške karte buke (grupa B), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-116496-290410, monitoring voda, zraka, buke, propusnosti autoceste za životinje, šumskog ekosustava, tla i ihtiofaune (grupa A) i izrada strateške karte buke (grupa B), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb.
4. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-116496-290410, monitoring voda, zraka, buke, propusnosti autoceste za životinje, šumskog ekosustava, tla i ihtiofaune (grupa A) i izrada strateške karte buke (grupa B). Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude za obje grupe dostavila su četiri ponuditelja, a naručitelj je dvije ponude proglasio prihvatljivima. Odlukom o odabiru Ur.br: 45212-150-305/7/2010 naručitelj je kao najpovoljniju za grupu A odabrao ponudu ponuditelja OIKON d.o.o. Zagreb (nositelj ponude zajednice ponuditelja sa BIOINSTITUT d.o.o. Čakovec, DARH2 d.o.o. Samobor i DVOKUT ECRO d.o.o. Zagreb), a Odlukom o odabiru Ur.br: 45212-150-305/8/2010 kao najpovoljniju za grupu B ponudu ponuditelja BRODARSKI INSTITUT d.o.o. Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj ECOINA d.o.o. (nositelj ponude zajednice ponuditelja s CEMETRA d.o.o. Zagreb) u kojoj u bitnom navodi kako je njegova ponuda (koju je podnio samo za grupu A) neosnovano isključena.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je žalba žalitelja nepravodobna jer je predana neposredno na urudžbeni zapisnik dana 20. kolovoza 2010. godine, a da je žalitelj Odluku o odabiru zaprimio dana 09. kolovoza 2010. godine. U nastavku, opreza radi, navodi kako ostaje kod svoje ocjene da je ponuda žalitelja neprihvatljiva i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Odabrana zajednica ponuditelja za grupu A navodi kako žalitelj u žalbi priznaje da nije dostavio valjane dokaze tražene dokumentacijom za nadmetanje i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj za grupu B u svom očitovanju navodi kako se žalbeni navodi ne odnose na grupu B te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i omogućiti zaključivanje ugovora za nesporni dio postupka nabave.

Iz povratnice koja prileži spisu predmeta razvidno je kako je žalitelj Odluku o odabiru za grupu A zaprimio dana 9. kolovoza 2010. godine. Iz prijemnog štambilja naručitelja na žalbi predanoj naručitelju otisnuto je da je datum zaprimanja 20. kolovoza 2010. godine. Zaključkom ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/10-01/1237; UR.BR:354-01/10-7 naloženo je žalitelju da dostavi dokaz o predaji žalbe naručitelju. Temeljem navedenog Zaključka, žalitelj je ovom tijelu dostavio prvu stranicu žalbe na kojoj je otisnut pečat naručitelja s naznakom *Uružbeni-primljeno* kraj kojeg je kemijskom olovkom napisan datum 19. kolovoza 2010. godine i potpis.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude za grupu A i grupu B, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Naručitelj je postavio zahtjev za nastavak postupka javne nabave u smislu članka 148. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Zahtjev za nastavak postupka podrazumijeva potpisivanje ugovora o javnoj nabavi koji je predmet žalbenog postupka. Da bi zahtjev za nastavak postupka bio osnovan, potrebno je obrazložiti i dokazati činjenice iz kojih je vidljiva mogućnost nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Kako naručitelj na Zakonom propisani način nije dokazao da će zbog neprovođenja postupka nabave nastati šteta neproporcionalna vrijednosti nabave, odnosno nije postupio u skladu sa člankom 148. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave odbija se kao neosnovan te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj tvrdi da je dostavio Privremeno rješenje za obavljanje djelatnosti praćenja kakvoće zraka na kojoj nije naznačen rok valjanosti i da iz toga razloga nije niti dostavio potvrdu Hrvatske akreditacijske agencije o stručnoj i tehničkoj osposobljenosti za obavljanje stručnih poslova praćenja kakvoće zraka od 04. svibnja 2010. godine. Točkom 9.1.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je zahtijevao dozvolu Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva kojom ponuditelj dokazuje da ima dozvolu za obavljanje stručnih poslova praćenja kakvoće zraka i emisija u zrak. Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da ista sadrži Privremeno rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 05. studenog 2007. godine kojim se žalitelju izdaje dozvola za praćenje kakvoće zraka, a koja dozvola vrijedi do dobivanja

potvrde o akreditaciji prema zahtjevu norme HRN EN ISO/IEC 17025 odnosno obustave postupka, po pravilima Hrvatske akreditacijske agencije. Člankom 54. stavkom 1. Zakona o zaštiti zraka (Narodne novine br. 178/04 i 110/07) propisano je da pravne osobe registrirane za obavljanje djelatnosti praćenja kakvoće zraka i pravne osobe registrirane za obavljanje djelatnosti praćenja emisija iz stacionarnih izvora te pravne osobe vlasnici ili korisnici izvora onečišćivanja zraka koji, unutar svoje registrirane djelatnosti, samostalno obavljaju poslove praćenja kakvoće zraka i praćenja emisija mogu dobiti dozvolu, odnosno suglasnost za obavljanje tih poslova uz uvjet da su stručno i tehnički osposobljeni što dokazuju potvrdom nacionalnoga akreditacijskog tijela. Člankom 56. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti zraka (Narodne novine br. 60/08) propisano je da pravne osobe iz članka 54. stavka 1. Zakona o zaštiti zraka (Narodne novine br. 178/04, 110/07) mogu obavljati poslove praćenja kakvoće zraka i praćenje emisija i bez potvrde nacionalnog akreditacijskog tijela do 31. prosinca 2009. godine. Prema navedenom, žalitelj nije dokazao da posjeduje dozvolu za obavljanje stručnih poslova praćenja kakvoće zraka i emisija u zrak. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj smatra da je točka 9.1.4. dokumentacije za nadmetanje kontradiktorna i nelogična. Rokovi za izjavljivanje žalbe propisani su člankom 147. Zakona o javnoj nabavi prema fazama postupka nabave. Kako se konkretni žalbeni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, a nije izjavljen sukladno odredbi članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, isti je ocijenjen zakašnjelim.

Žalitelj tvrdi da je dostavio reference kojima Tomislav Dubravac, stručni suradnik i ovlaštenu inženjer šumarstva, dokazuje da ima znanje i iskustvo potrebno za kvalitetno izvršenje predmetne usluge koje je traženo točkom 9.4.1. dokumentacije za nadmetanje. Točkom 9.4.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je zahtijevao popis izvršenih usluga u posljednje tri godine s pripadajućim potvrdama o urednom ispunjenju ugovora. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo kako žalitelj nije niti jednom potvrdom dokazao da ima minimalno traženo iskustvo, jer je potvrde o urednom ispunjenju ugovora dostavio za podizvođača. Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da ista sadrži reference za dr.sc. Tomislava Dubravac i potvrde o ispunjenju ugovora za podizvođača Institut za istraživanje i razvoj održivih eko sustava Zagreb.

Prema odredbi članka 2. točke 10. Zakona o javnoj nabavi, ponuditelj je gospodarski subjekt, ili udruženje gospodarskih subjekata, koji je dostavio ponudu. Shodno tome, u postupku javne nabave gospodarski subjekt može sudjelovati kao samostalni ponuditelj ili kao sudionik u zajednici ponuditelja, a u oba slučaja gospodarski subjekt može i dodatno koristiti institut podizvođača odnosno podisporučitelja. Međutim, ako i koristi podizvođača/podisporučitelja, ponuditelj mora dokazati svoju sposobnost, to jest ni podizvođač ni podisporučitelj nisu ponuditelji i ne sudjeluju na taj način u postupku javne nabave. U konkretnom slučaju, okolnost da podizvođač ponuditelja posjeduje potvrde o urednom ispunjenju ugovora irelevantna je, budući da se dokazi o sposobnosti ponuditelja ne mogu kumulirati s dokazima njegovog podizvođača, osim u slučaju zajednice ponuditelja. Shodno navedenom, žalitelj nije dokazao tehničku sposobnost traženu točkom 9.4.1. dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Konačno, žalitelju nije jasno zašto naručitelj dvosmisleno interpretira dokumentaciju za nadmetanje. Tvrdi da je izjavu traženu točkom 9.4.6. dokumentacije za nadmetanje dostavio i da je istu potpisao podizvođač. Navedenom točkom dokumentacije za nadmetanje tražena je izjava iz koje je vidljivo da će se istraživanja ihiofaune i divljih životinja provoditi u skladu sa Zakonom o zaštiti prirode i Strategijom i akcijskim planom zaštite biološke i krajobrazne raznolikosti RH. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj konstatirao da je traženu izjavu u žaliteljevoj ponudi dao podizvođač Institut za istraživanje i razvoj održivih eko sustava Zagreb. Kako je to već obrazloženo uz prethodni žalbeni navod, ponuditelj ne može

koristiti resurse podizvođača prilikom dokaza sposobnosti i shodno tome žalitelj nije dostavio izjavu traženu točkom 9.4.6. dokumentacije za nadmetanje. Žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeću nepravilnost.

U Odluci o početku postupka (točka 2.) naručitelj kao procijenjenu vrijednost predmetne nabave navodi iznos od 6.000.000,00 kuna. U točki 3. navedene Odluke naručitelj je naveo kako su planirana sredstava za grupu A - 4.300.000,00 kuna + PDV, a za grupu B - 1.000.000,00 kuna + PDV. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponavljaju se upravo navedeni iznosi planiranih sredstava po grupama.

Članak 9. stavak 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi propisuju da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Procijenjena vrijednost nabave mora biti valjana određena u trenutku u kojem naručitelj šalje objavu o javnoj nabavi, a u slučajevima kada se takva objava ne traži, u trenutku u kojem naručitelj započinje postupak javne nabave. Prema odredbi članka 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj smije započeti postupak javne nabave onda kada su planirana sredstva za nabavu. Stavak 4. istog članka propisuje da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. Članak 13. stavak 5. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje kao obvezan sadržaj odluke o početku postupka javne nabave procijenjenu vrijednost nabave, a članak 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine br. 13/08, 77/08 i 4/09) propisuje da planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi.

Nejasno je kolika je uistinu procijenjena vrijednost predmetne nabave u konkretnom postupku nabave, a kolika su planirana sredstva za predmetnu nabavu, što su dvije različite kategorije prema pozitivnim propisima iz područja javne nabave. Obzirom da naručitelj nije valjano i precizno odredio procijenjenu vrijednost nabave koji podatak je obvezan sadržaj odluke o početku postupka i da nije valjano i precizno odredio planirana sredstva za nabavu bez čijeg osiguranja postupak javne nabave ne smije niti započeti, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Opisani propust naručitelja valjan je razlog za poništenje Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti.

Pregledom prijedloga ugovora o nabavi utvrđeno je da u članku 10., između ostalog, stoji „izvršitelj može ustupiti dio usluge trećim osobama ovlaštenim za izvršenje takve usluge, samo uz prethodnu suglasnost naručitelja“. Ovakvo određivanje naručitelja nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Člankom 47. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u otvorenom postupku javne nabave, kakav je i predmetni postupak, sposobnost ponuditelja mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponuda, a člankom 48. stavkom 4. istog Zakona propisano je da radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama toga Zakona. Prema tome, traženi dokazi o sposobnosti ponuditelja, dakle svih članova zajednice ponuditelja kao i svih podizvođitelja/podisporučitelja koji će sudjelovati u postupku izvršenja ugovora, moraju biti priloženi u ponudi u trenutku otvaranja ponuda kako bi naručitelj u postupku pregleda i ocijene ponuda utvrdio sposobnost ponuditelja za izvršenje predmeta nabave. Stoga gore citirano određenje naručitelja nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi i pri tome suglasnost naručitelja nije ni od kakvog utjecaja. Opisani propust naručitelja predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Daljnijim pregledom dokumentacije za nadmetanje, utvrđeno je kako prijedlog ugovora o nabavi nije sastavljen sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br.

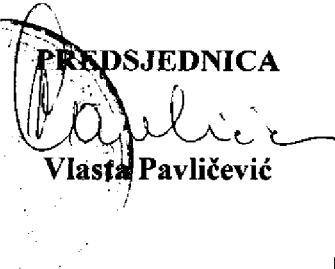
47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 48/04, 82/04, 90/05, 76/07 i 87/09 i 94/09) jer je u istom navedeno kako stopa poreza na dodanu vrijednost iznosi 22 %. Zbog opisanog propusta naručitelja dokumentacija za nadmetanje u navedenom dijelu nije u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru za obje grupe, kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru za grupu A i predmetnu Odluku o odabiru za grupu B i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom naprijed navedenog riješeno je kao u točki 2. i točki 3. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna; 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žalba ocijenjena osnovanom, osnovano je i žaliteljevo traženje naknade troškova. Stoga je temeljem članka 151. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. ECOINA d.o.o., SR Njemačke 10, Zagreb
2. Hrvatske autoceste d.o.o., Širolina 4, Zagreb
3. OIKON d.o.o., Avenija Dubrovnik 6-8, Zagreb
4. BROADARSKI INSTITUT d.o.o., Avenija V. Holjevca 20, Zagreb
5. Državni zavod za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje