



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/740**

**Ur. broj: 354-01/10-7**

**Zagreb, 18. kolovoza 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Golubovečki kamenolomi d.o.o., Golubovec, zastupan po Zdravku Tukši, odvjetniku iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-109350-210310 za nabavu kamenog materijala dolomitnog porijekla, naručitelja VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Golubovečki kamenolomi d.o.o., Golubovec, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 59.230,00 kuna kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, VG Komunalac d.o.o., Velika Gorica, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje pod brojem: N-02-V-109350-210310 za nabavu kamenog materijala dolomitnog porijekla. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Nakon pregleda i analize ponuda naručitelj je obje ponude proglasio prihvatljivima, a kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Lapor d.o.o., Velika Gorica.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Golubovečki kamenolomi d.o.o., Golubovec. U žalbi u bitnom navodi da odabrani ponuditelj za pojedine stavke troškovnika ( 5, 7, 8, 13, 14 i 15) nudi neuobičajeno nisku cijenu, odnosno cijenu koja je znatno niža od tržišne. Ističe primjerice stavku - kameni materijal dolomitnog porijekla koji žalitelj nudi po cijeni od 39,00 kuna, a odabrani ponuditelj po cijeni od 2,50 kuna. Znatno snižavanje najjeftinijih stavki troškovnika te nuđenje ostalih stavki po tržišnim cijenama ukazuju na unaprijed smišljenu kalkulaciju cijena u ponudi odabranog ponuditelja te dogovor s naručiteljem, obzirom najjeftinije stavke naručuje u zanemarivim količinama. Smatra da je time u predmetnom postupku odabrana ponuda sa neuobičajeno niskom cijenom, a ne ponuda koja obzirom na propisani kriterij odabira ima najnižu cijenu. Traži poništenje odluke o odabiru. Podredno traži trošak postupka specificiran na iznos od 7.500,00 kuna naknade, 70,00 kuna upravne pristojbe, trošak sastava žalbe u iznosu od 42.000,00 kuna i pripadajući porez na dodanu vrijednost od 9.660,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj pobija žalbene navode. Navodi da je dokumentacijom za nadmetanje propisao sve činjenice relevantne za određivanje cijene. Naručitelj ne analizira ponudene jedinične cijene za svaku stavku u specifikaciji, nego provjerava računsku pogrešku u ponudi. Cijenu odabranog ponuditelja nije smatrao neuobičajeno niskom pa stoga nije tražio njeno pojašnjenje. Navod žalitelja o dogovoru sa odabranim ponuditeljem je neistinit.

Odabrani ponuditelj, Lapor d.o.o., Velika Gorica u očitovanju na žalbu navodi da je dostavio ponudu u potpunosti sukladnu dokumentaciji za nadmetanje. Sve nuđene proizvode sam proizvodi čime ostvaruje povoljnije uvjete proizvodnje, a time i cijene. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom dostavljene dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva na nadmetanje, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Golubovečki kamenolomi d.o.o., Golubovec je neosnovana.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj u ponudi nudi neuobičajeno nisku cijenu pojedinih stavki troškovnika. Kontrolirajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju za nadmetanje, te je utvrđeno da naručitelj točkom 8. cijena ponude propisuje da ponuditelji u ponudi daju jediničnu cijenu, cijenu ponude, iskazani PDV i ukupnu cijenu. Cijenu ponude određuje kao nepromjenjivu sa uračunatim svim troškovima i popustima, bez PDV-a. Ponuditelj treba ponuditi jediničnu cijenu za svaku navedenu stavku u specifikaciji, a u suprotnom ponuda se neće razmatrati.

Člankom 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene za robu, radove ili usluge naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnim. Objašnjenje ponuditelja dano u postavljenom roku prilaže se Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Temeljem navedenog, naručitelj može ako to smatra potrebnim (diskreciono pravo naručitelja) tražiti pojašnjenje cijene ponude ako je smatra neuobičajeno niskom. Dakle, naručitelj može tražiti pojašnjenje cijena što znači da nije dužan niti je to njegova zakonska obveza. Cijena koju određeni ponuditelj nudi za traženi predmet nabave rezultat je poslovne politike tog gospodarskog subjekta, a ukoliko naručitelj smatra da ponuditelj neće moći ispuniti ugovor o javnoj nabavi po ponuđenoj cijeni može tražiti objašnjenje. Gore navedena zakonska odredba odnosi se na sveukupnu cijenu ponude, a ne na pojedinu stavku troškovnika. Naručitelj u ovom slučaju nije smatrao da je ponuđena cijena neuobičajeno niska te nije tražio pojašnjenje ponude. Stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj iskazuje sumnju o dogovoru naručitelja i odabranog ponuditelja glede stavki troškovnika koje će naručivati u zanemarivim količinama. Naručitelj izrađuje troškovnik u kojemu specificira količinu i vrstu usluga prema planu nabave i svojim potrebama. Članak 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povrede primjene

materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Žalitelj izražava svoje mišljenje o prethodnom dogovoru naručitelja i odabranog ponuditelja glede cijene ponude kao i da se pojedina roba tražena troškovnikom neće isporučivati, a nije ovom tijelu dostavio niti jedan dokaz u prilog svojoj tvrdnji.

Ovo tijelo, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti nisu utvrđene bitne povrede Zakona.

Žalitelj postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka, specificiran na iznos od 7.500,00 kuna naknade, 70,00 kuna upravne pristojbe, 42.000,00 kuna troška za sastav žalbe i pripadajućeg poreza od 9.660,00 kuna, ukupno 59.230,00 kuna. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim traženjem, a trošak postupka vezuje se uz uspjeh žalitelja u njegovu žalbenom traženju, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova postupka odbija u cijelosti kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. VG Komunalac d.o.o.  
Velika Gorica, Kolodvorska 64
2. Zdravko Tukša, odvjetnik  
Zagreb, Bartula Kašića 2
3. Lapor d.o.o., Velika Gorica, Kralja Zvonimira 5
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje