



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/619
Urbroj: 354-01/10-8
Zagreb, 06. srpnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Zajednice ponuditelja Lotos Salesianer Mietex d.o.o, Zagreb i Salesianer Mietex d.o.o, Zagreb na dokumentaciju za nadmetanje te odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-02-V-109420-120310 radi nabave jednogodišnje usluge pranja i najma rublja naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, na temelju članka 134. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj Klasa: 5.7.1-10/39-9, Ur.broj 07/VŽ donesena u otvorenom postupku javne nabave jednogodišnje usluge pranja i najma rublja broj: N-02-V-109420-120310, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-109420-120310 za nabavu jednogodišnje usluge pranja i najma rublja, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb.
3. Dužan je naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja žalitelju nadoknaditi troškove žalbenog postupka u iznosu od 15.140,00 kuna (slovima: petnaestisućastočetdeset kuna).

Obrazloženje

Naručitelj, Klinički bolnički centar Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-02-V-109420-120310, poziv za nadmetanje za nabavu jednogodišnje usluge pranja i najma rublja. Kriterij odabira je najniža cijena. Lotos Salesianer Mietex d.o.o., Zagreb kao nositelj ponude Zajednice ponuditelja Lotos Salesianer Mietex d.o.o., Zagreb i Salesianer Mietex d.o.o., Zagreb izjavio je žalbu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave pri tome obrazlažući kako je naručitelju uputio zamolbu za pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje. U žalbi žalitelj navodi kako je naručitelj dokumentaciju za nadmetanje sastavio na nezakonit način čime je počinio bitne povrede iz članka 140. Zakona, obrazlaže svaku pojedinačnu povredu Zakona koju nalazi te predlaže da Državna komisija donese rješenje kojim se dokumentacija za nadmetanje u potpunosti proglašava nezakonitom i ništavom odnosno rješenje kojim se predmetni postupak poništava u cijelosti. Pri tome žalitelj zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 7.500,00 kuna te na ime pristojbe 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako su svi žalbeni navodi identični traženom pojašnjenju dokumentacije za nadmetanje na koje je naručitelj žalitelju kao i svim zainteresiranim gospodarskim subjektima dostavio odgovor. Stoga naručitelj smatra kako je dokumentacija u potpunosti sukladna Zakonu te da su u njoj utvrđeni dokazi sposobnosti ponuditelja primjereni vrijednosti i složenosti predmeta nabave kao što je i specifikacija tražene usluge sačinjena na način da omogućuje usporedivost ponuda.

U postupku javne nabave pristigle se tri ponude od kojih je jednu naručitelj ocijenio prihvatljivom te je dana 30. travnja 2010. godine donio Odluku o odabiru broj Klasa: 5.7.1-10/39-9, urbroj: 07/VŽ kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Praonica rublja d.o.o., Zagreb i Kutrilin TPV d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu izjavio je ponuditelj Lotos Salesianer Miettex d.o.o., Zagreb kao nositelj ponude zajednice ponuditelja Lotos Salesianer Miettex d.o.o., Zagreb i Salesianer Miettex d.o.o., Zagreb. U žalbi navodi kako je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprikladnom te je zaključio kako zbog navedenog neće ulaziti u ocjenu sposobnosti i prihvatljivosti ponuda. Žalitelj smatra da je naručitelj morao u smislu čl.83.st.3. Zakona navesti analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti i prihvatljivosti te razloge isključenja. Također prema Uredbi je morao u zapisniku iskazati sve traženo iz čl.17.st.2. i 3. Uredbe. Žalitelj navodi kako je njegova ponuda bila neprikladna i nije mogla biti odabrana, ali nije smjela biti isključena od pregleda i ocjene. Nadalje navodi kako je naručitelj u odluci o odabiru naveo da je procijenjena vrijednost nabave 8.050.000,00 kuna, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da su planirana sredstva 9.900.000,00 kuna što upućuje da procijenjena vrijednost nabave kao i planirana sredstva nisu određene u skladu sa Zakonom što može utjecati na donošenje zakonite odluke.

Žalitelj predlaže da Državna komisija donese rješenje kojim se odluka o odabiru ukida odnosno rješenje kojim se predmetni postupak poništava u cijelosti. Pri tome žalitelj zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 7.500,00 kuna te na ime pristojbe 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe kao je točno da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponuda žalitelja ocijenjena kao neprikladna sukladno članku 2. točki 20. Zakona jer je njena cijena viša od planirane vrijednosti nabave te iz tog razloga ponuda žalitelja nije dalje razmatrana jer je zaključeno da nema nikakve svrhe ulaziti u ocjenu sposobnosti ponuditelja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Zajednica ponuditelja Praonica rublja d.o.o., Zagreb i Kutrilin TPV d.o.o., Zagreb navodi kako je naručitelj dokumentaciju za nadmetanje izradio sukladno Zakonu, a što se izmjene dokumentacije tiče da su netočni navodi žalitelja da je naručitelj propustio objaviti izmjenu jer članak 33. i članak 55. Zakona propisuju da je naručitelj obvezan osigurati pravodobnu dostupnost izmjena ispravaka svim gospodarskim subjektima što je i učinio. Također su netočni navodi žalitelja, navodi dalje naručitelj, da su dokumentacijom za nadmetanje nezakonito propisani uvjeti sposobnosti zajedničkih ponuditelja jer u objašnjenju dokumentacije je navedeno koje sve dokaze zajednica ponuditelja mora pojedinačno dokazati. Tender je također ispunjen u skladu s dokumentacijom te su netočni žalbeni navodi o netransparentnosti cijena.

Žalbe su dopuštene, pravovremene i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi na dokumentaciju navodi kako je dokumentacijom za nadmetanje naručitelj kao dokaz financijske sposobnosti tražio da ponuditelji dostave BON 1 i BON 2 iz kojih će biti vidljivo da u prethodnoj godini nije poslovao s gubitkom većim od 10% temeljnog kapitala, ostvario ukupni godišnji prihod najmanje u vrijednosti traženog predmeta nabave, nema evidentiranih naloga za plaćanje za čije izvršenje nema pokrića na računu te da ima najviše 10 dana blokade računa u proteklih šest mjeseci. Žalitelj ističe kako mu nije poznata vrijednost traženog predmeta nabave s obzirom da od strane naručitelja nije određena ni u pozivu za nadmetanje ni u dokumentaciji. Po traženju žalitelja za pojašnjenje dokumentacije, navodi dalje žalitelj, naručitelj nije ispravio navedeni uvjet ali je izmijenio uvjet na način da ponuditelj mora dokazati da je ostvario prihod u vrijednosti traženog predmeta nabave u iznosu koji je ponuditelj ponudio u svojoj ponudi te ukoliko je ponuditelj ostvario prihod jednak vrijednosti dane ponude ponuditelj je sposoban. Po žalitelju na taj način vrijednost predmeta nabave ovisi o cijeni ponude te navedeni uvjet nije za sve isti što dovodi do nejednakog tretiranja ponuditelja. Naručitelj također nije objavio izmjenu poziva za nadmetanje u skladu s promjenom dokumentacije, a navedeni uvjet je nerazmjerno postavljen zahtjev, smatra žalitelj, te naručitelj navedeno traženje nije doveo u svezu s predmetom nabave što dovodi do ograničenja tržišta i diskriminacije.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje u točku 4.1.4 utvrđeno je da je naručitelj tražio da ponuditelji u ponudi moraju dostaviti podatke o financijskoj i gospodarskoj sposobnosti na obrascu BON 1 i BON 2 ili istovrijednu ispravu. Nadalje navodi naručitelj da je ponuditelj sposoban ako između ostalog dokaže da je u prethodnoj poslovnoj godini ostvario ukupni godišnji prihod najmanje u vrijednosti traženog predmeta nabave. Po traženju žalitelja naručitelj je dao pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje te u pogledu navedenog dokaza sposobnosti navodi da je ponuditelj dužan kao dokaz financijske sposobnosti priložiti dokaz da je u prethodnoj godini ostvario ukupni godišnji prihod u vrijednosti traženog predmeta nabave u iznosu koji ponuditelj ponudio svoju ponudu te ukoliko mu je prihod u prošloj godini jednak cijeni ponudene ponude, ponuditelj je sposoban.

Naručitelj vrijednost predmeta nabave određuje odlukom o početku postupka javne nabave u smislu članka 13. Zakona. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj određujući dokaz financijske sposobnosti na način da potvrde o visini ostvarenog prihoda moraju biti u visini dane ponude nezakonit jer da na taj način vrijednost predmeta nabave ovisi o cijeni ponude. Nadalje neosnovano žalitelj tvrdi da navedeni uvjet nije isti za sve ponuditelje što dovodi do nejednakog tretiranja ponuditelja. Naručitelj je jasno naveo kako će sposobnim biti ocijenjen onaj ponuditelj koji dokaže kako je u prethodnoj godini ostvario prihod u visini prihoda navedenog u dokazu sposobnosti koji daje. Dakle naručitelj će ocijeniti dokaz sposobnosti dostavljen od strane ponuditelja te time i prihvatljivost ponude, a ne kako tvrdi žalitelj prikladnost ponude. Također u smislu članka 117. stavka 1. točke 1. i stavka 3. Zakona te Dodatka V.C naručitelj nije obavezan objaviti ni procijenjenu vrijednost nabave kao ni planirana sredstva.

Žalitelj nadalje tvrdi kako je naručitelj postupio protivno zakonu jer nije objavio ispravak dokumentacije za nadmetanje. Člankom 57. stavkom 4. i stavkom 5. Zakona određeno je da ako su za vrijeme roka za dostavu ponuda potrebne izmjene ili ispravci dokumentacije za nadmetanje, ona se mijenja ili ispravlja, a ako je potrebno mijenja se ili ispravlja i objava, a rok za dostavu ponuda po potrebi se odgovarajuće produžuje. Javni naručitelj obvezan je osigurati pravodobnu dostupnost izmjena i ispravaka svim gospodarskim subjektima. Također člankom 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine 13/08, 4/09) određeno je naručitelj mora pripremiti dokumentaciju za nadmetanje pravodobno, ovisno o odabranom postupku ili načinu nabave. Pod uvjetom da naručitelj pravodobno, prije roka za dostavu ponude, najkasnije šest dana u redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev. Isto će objašnjenje istodobno dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Uvidom u dokumentaciju postupka dostavljenju po naručitelju utvrđeno je da je naručitelj pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, nakon od žalitelja zaprimljenog upita za pojašnjenje dokumentacije, dostavio svim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje.

Nadalje žalitelj navodi kako naručitelj propisujući dokaze financijske sposobnosti na opisani način nije iste doveo u svezu s predmetom nabave. Člankom 48. Zakona određeno je da je javni naručitelj obvezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obvezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. Zakona. Stavkom 3. istog članka propisano je da dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, dok je stavkom 4. istog članka određeno da radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama ovoga Zakona. Naručitelj je odredio kako dokaz o visini ostvarenog prihoda, odnosno dokaz financijske sposobnosti BON1 ili BON2 moraju biti u visini ponude koju daje ponuditelj, a s obzirom da ponuditelji izrađuju ponudu te samostalno određuju cijenu predmeta nabave koji nude neosnovano žalitelj tvrdi da navedeni dokaz nije doveden u svezu s predmetom nabave odnosno da je nerazmjerno postavljen uvjet budući da je na navedeni način svakom od ponuditelja dana mogućnost da traženi dokaz sposobnosti daju u visini ponude koju daju u predmetnom postupku. S obzirom na navedeno žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje navodi žalitelj kako je naručitelj dokumentacijom propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis značajnijih usluga kao tražene u ugostiteljstvu, zdravstvu, turizmu ili slično te najmanje tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Naručitelj time pogoduje ponuditeljima koji su pružali usluge iz predmeta nabave i pranja rublja i najma rublja dok ostale isključuje iako postoji jednakovrijedna sposobnost ponuditelja koji je pružao bilo samo pranje ili najam rublja. Nadalje naručitelj nije precizirao što znači 'veći korisnik' te ni u objašnjenju dokumentacije nije naveo objektivne kriterije po kojim bi se ocijenilo da se radi o većem korisniku već navodi 'da su količine rublja za koje je vršio uslugu pranja bile približne količini rublja za koje naručitelj traži izvršenje predmetne usluge tj. da je približnu količinu rublja unajmio. Žalitelju nije jasno što se ima smatrati 'približnim količinama'.

Dokumentacijom za nadmetanje određeno je da je ponuditelj sposoban ukoliko dokaže da je u prethodne tri godine pružao traženu uslugu većim korisnicima u ugostiteljstvu, zdravstvu

turizmu ili slično. U pojašnjenju dokumentacije naručitelj navodi za propisani dokaz sposobnosti kako se većim korisnicima smatraju naručitelji za koje je ponuditelj obavljao uslugu pranja rublja s time da su količine rublja za koje je izvršio uslugu pranja bile približne količini rublja za koje naručitelj traži izvršenje predmetne usluge odnosno da je ponuditelj približnu količinu rublja unajmio drugim naručiteljima. S obzirom da u smislu članka 48. stavak 3. Zakona tražene dokaze sposobnosti naručitelj može zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave naručitelj je postupio protivno članku 48. stavku 3. Zakona jer nije dokaze i njihove vrijednosne pokazatelje zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave čime je ograničio tržišno nadmetanje i doveo ponuditelje u neravnopravan položaj.

Nadalje žalitelj navodi kako je naručitelj nezakonito propisao uvjete za zajednicu ponuditelja, odnosno nije propisao koje dokaze sposobnosti trebaju dostaviti članovi zajednice. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj je naveo kako zajednički ponuditelji moraju u svojoj ponudi navesti sve tražene dokaze sposobnosti iz dokumentacije o pojedinačnoj i zajedničkoj sposobnosti za izvršenje predmeta nabave s tim da se mogu koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata ali moraju dokazati da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o nabavi. U pojašnjenju dokumentacije naručitelj navodi da izjavom o solidarnoj odgovornosti zajednica ponuditelja udovoljava traženom dokazu financijske sposobnosti ukoliko ukupan iznos svih traženih financijski dokaza odgovara vrijednosnom kriteriju iz dokumentacije za nadmetanje.

Na navedeni način je naručitelj u potpunosti nejasno propisao dokaze sposobnosti, odnosno naručitelj najprije propisuje da članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti sve dokaze sposobnosti iz dokumentacije dopuštajući da se koriste kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, a da pri tome ne navodi na koje dokaze sposobnosti se odnosi takva mogućnost dok nadalje u pojašnjenju dokumentacije navodi da članovi zajednice izjavom o solidarnoj odgovornosti dokazuju financijsku sposobnost ukoliko udovoljavaju vrijednosnom kriteriju iz dokumentacije za nadmetanje. Člankom 49. stavkom 3., člankom 50. stavkom 4. te člankom 51. stavkom 5. Zakona propisani su obvezni dokazi za članove zajednice ponuditelja dok je člankom 53. Zakona propisano da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Kako naručitelj dokaze sposobnosti za zajednicu ponuditelja nije propisao sukladno Zakonu dokumentacija za nadmetanje je protivna Zakonu te je time počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točka 2.

Nadalje navodi žalitelj kako je naručitelj nezakonito sastavio troškovnik, odnosno naručitelj nije ostavio mogućnost iskazivanja cijene na godišnjoj bazi već samo tjednoj iako se predviđa sklapanje ugovora za jednogodišnje razdoblje, odnosno navedeni način iskazivanja količine i cijene nije sukladan traženom predmetu nabave.

Uvidom u troškovnik za predmet nabave u ovom postupku utvrđeno je da je naručitelj predmet nabave podijelio na uslugu pranja rublja za koju je zatražio iskazivanje cijene za ukupnu očekivanu količinu obrađenog rublja u jednoj godini. Uslugu najma rublja naručitelj je tražio prema tjednim potrebama a da pri tome nigdje u troškovniku nije zatražio od ponuditelja da cijenu ponude iskažu na razni cijele godine s obzirom da navedeni predmet nabave traži za cijelu godinu. Člankom 55. stavkom 2. Zakona određeno je da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene

mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Stoga je u pravu žalitelj kada tvrdi da je naručitelj na navedeni način sastavio dokumentaciju protivno Zakonu te je time naručitelj počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona.

Žalitelj navodi kako je naručitelj nezakonito propisao uvjet pravne i poslovne sposobnosti, odnosno tražio je dokaz sposobnosti prema članku 49. stavak 1 točka 1. Zakona ne uvažavajući izmjene Zakona.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj tražio da ponuditelji kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti dostave ispravu o upisu u poslovnici, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar odnosno ovjerenu izjavu ili odgovarajuću potvrdu kojom dokazuje da nije pokrenut stečajni postupak i da se ne nalazi u postupku likvidacije. Člankom 48. stavkom 4. Zakona određeno je da radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona. S obzirom da naručitelj dokaze sposobnosti nije propisao u skladu sa Zakonom, odnosno kod propisivanja dokaza sposobnosti postupao je po odredbama Zakona koje nisu na snazi, počinio je bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točka 2. Zakona.

Postupajući po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave utvrdila je da je naručitelj određujući uvjete i dokaze sposobnosti gospodarskih subjekata dokumentacijom za nadmetanje u točki 4.1.2 tražio da ponuditelji u ponudi dostave dokaz da ponuditelju ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela taksativno nabrojanih u članku 46. stavku 1. točki 1. Zakona. U smislu članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona, a u svezi sa člankom 50. Zakona, osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta daje izjavu kako za sebe tako i za gospodarski subjekt kojeg zastupa kojom izjavljuje da ni na strani gospodarskog subjekta kao ni na strani osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta ne postoje okolnosti iz članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona, dakle kumulativno. Stoga navedena uputa naručitelja označava neusklađenost dokumentacije sa Zakonom, odnosno opisano predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Što se tiče žalbe na odluku o odabiru u kojoj žalitelj navodi da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio neprikladnom te je zaključio kako zbog navedenog neće ulaziti u ocjenu sposobnosti i prihvatljivosti ponude. Žalitelj smatra da je naručitelj morao u smislu članak 83. stavak 3. Zakona navesti analitički prikaz traženih i danih dokaza prihvatljivosti i razloge isključenja, također prema Uredbi je morao u zapisniku iskazati sve traženo iz članak 17. stavak 2. i stavak 3. Iako je ponuda neprikladna i nije mogla biti odabrana ali nije smjela biti isključena iz postupka pregleda i ocjene.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 29. travnja 2010. godine utvrđeno je da naručitelj naveo kako su ukupne cijene ponude ponuditelja Dorateks d.o.o. i Zajednice ponuditelja Lotos Salesianer Miettex d.o.o., Zagreb i Salesianer Miettex d.o.o., Zagreb veće od planirane vrijednosti nabave pa se njihove ponude ocjenjuju neprikladnima te stoga naručitelj neće ulaziti u ocjenu sposobnosti navedenih ponuditelja te ocjenu njihove prihvatljivosti.

Člankom 2. točkom 20. Zakona određeno je da je ponuda koja prelazi planirana sredstva naručitelja je neprikladna dok su člankom 84. stavkom 1. Zakona propisani slučajevi u kojima je naručitelj prije donošenja odluke o odabiru obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponude isključiti. Žalitelj osnovano ističe kako naručitelj iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene sposobnosti nije smio isključiti ponudu žalitelja i ponudu ponuditelja Dorateks d.o.o. jer je naručitelj bio obavezan ocijeniti i prihvatljivost navedenih ponuda u smislu članka 84. stavka 1. Zakona. Žalbeni navod žalitelj je osnovan.

Nadalje žalitelj navodi kako je naručitelj u odluci o odabiru naveo da je procijenjena vrijednost nabave 8.050.000,00 kuna, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da su planirana sredstva 9.900.000,00 kuna što upućuje da procijenjena vrijednost nabave kao i planirana sredstva nisu određene u skladu sa Zakonom što može utjecati na donošenje zakonite odluke.

Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave od 04. ožujka 2010. godine utvrđeno je da je naručitelj započeo postupak javne nabave usluge najma i pranja rublja za koji predmet nabave je procijenio vrijednost nabave u iznosu od 8.050.000,00 kuna. Člankom 9. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku u kojem naručitelj šalje objavu o javnoj nabavi, a u slučajevima kada se takva objava ne traži, u trenutku u kojem naručitelj započinje postupak javne nabave.

Odluku o početku postupka javne nabave donosi odgovorna osoba naručitelja i u njoj je između ostalog određen predmet nabave, vrsta postupka i procijenjena vrijednost nabave. To je akt kojim započinje postupak nabave i ujedno ovlaštenje zaposlenicima naručitelja za provedbu postupka nabave. Člankom 11. Uredbe o objavama i evidenciji javne nabave (Narodne novine broj 13/08, 77/08 i 4/09) određeno je da planirana sredstva za nabavu obuhvaćaju osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 29. travnja 2010. godine utvrđeno je da naručitelj navodi da su planirana sredstva nabave u iznosu od 9.900.000,00 kuna što bi značilo da naručitelj ima planirana sredstva nabave u navedenom iznosu.

Procijenjena vrijednost nabave iz odluke o početku postupka nabave nije u skladu s planiranim i osiguranim sredstvima naručitelja navedenim u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Takova neusklađenost procijenjene i planirane vrijednosti nabave može utjecati na donošenje zakonite odluke naručitelja. Na opisani način naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost postupka i odluke koja naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena te ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi usvaja žalbu na dokumentaciju i odluku o odabiru kao osnovanu te poništava predmetnu odluku i postupak javne nabave.

Žalitelj je u žalbi na dokumentaciju postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka i to na ime troška naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna, također je i u žalbi na odluku o odabiru postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka i to na ime troška naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Pozivom na odredbe članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, budući su žalbe žalitelja osnovane te je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja te je naručitelj dužan žalitelju naknaditi troškove u iznosu od 15.140,00 kuna.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Klinički bolnički centar Zagreb
Šalata 2, Zagreb
2. Lotos Salesianer Mietex d.o.o,
Radnička cesta 169, Zagreb
3. Praonica rublja d.o.o., I. Kršnjavoga 1, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje