



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II 034-02/10-01/734**

**Urbroj: 354-01/10-6**

**Zagreb, 08. srpnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Lima O. I. d.o.o., Zagreb, na Odluku odabiru za grupu 31. ortopedski implantati podgrupa 31.a proteze kuka i 31.b materijal za gamma intramedularnu fiksaciju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-111817-290310, za nabavu potrošnog medicinskog materijala za 2010. godinu, naručitelja Opća županijska bolnica Pakrac, Pakrac, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članka 134. stavak 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### RJEŠENJE

1. Zahtjev naručitelja, Opća županijska bolnica Pakrac, Pakrac, za nastavkom postupka odbija se, kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Lima O. I. d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
3. Zahtjev žalitelja Lima O. I. d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

Naručitelj Opća županijska bolnica Pakrac, Pakrac objavio je 30. ožujka 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-02-V-111817-290310, za nabavu potrošnog medicinskog materijala za 2010. godinu. Naručitelj je predmet podijelio na trideset i tri grupe, a ponude je dostavilo dvadeset i devet ponuditelja. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Dana 17. svibnja 2010. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Ur.broj: 01-260/10 za sve grupe. Ponuditelj Lima O. I. d.o.o., Zagreb, izjavio je Državnoj komisiji žalbu na Odluku o odabiru za grupu 31. ortopedski implantati, podgrupa 31a. proteze kuka i 31b. materijal za gamma intramedularnu fiksaciju. Za predmetne grupe 31a. i 31b. ponudu je dostavilo dva ponuditelja, a kao najpovoljnija ponuda odabrana je ponuda ponuditelja Instrumentarija d.d., Sesvete.

U žalbi žalitelj u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj, Instrumentaria d.d., Sesvete, neovlašteno za podgrupu 31a. proteze kuka ponudio kopiju proizvoda odabranog ponuditelja, za podgrupu 31b. Materijal za gamma intramedularnu fiksaciju kopije Straykerovih proizvoda. Postavlja pitanje da li je moguće da bolnica radi sa proizvodima koji se neovlašteno kopiraju, lažno deklariraju, a da se konkretno za gamma čavao dostavlja Upis u očevidnik od firme Strayker, a uzorak i isporuka je proizvod koji se neovlašteno kopira te da se na taj način krši Zakon o javnoj nabavi te Zakon o zaštiti intelektualnog vlasništva. Kao dokaz predlaže da se u

bolnici pregledaju instrumentariji i implatati kojima se rade endoproteze te instrumentarij i implatati kojim se radi gamma čavao te usporedi sa upisom u očevidnik. Također navodi da je tražen uzorak jedan komplet gamma čavao, a nije određen kriterij ni provedeno vrednovanje. Predlaže da se poništi Odluka o odabiru, odbaci ponuda odabranog ponuditelja te da se izabere žalitelj. Također, zahtijeva da mu se naknadi trošak u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

Naručitelj se očitovao na žalbu žalitelja te ističe da ponudbena dokumentacija odabranog ponuditelja demantira navode žalitelja, jer na stranicama 26-53 su dostavljena Rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode kojima se pobijaju navodi žalitelja. Također ističe da je odabrani ponuditelj dostavio tražene uzorke (gamma čavli) za koje liječnici naručitelja specijalisti kirurzi i ortopedi smatraju da nisu „lažni“ niti „lažno“ deklarirani. Slijedom navedenoga smatraju da žalba žalitelja nije osnovana i predlažu njeno odbijanje.

Odabrani ponuditelj, Instrumentaria d.d., Sesvete, zastupan po odvjetničkom društvu Marinković & Mršić, Zagreb, očitovao se na žalbu žalitelja te ističe da su neosnovani i proizvoljni navodi žalitelja obzirom da je Odluku o odabiru naručitelj donio na temelju zakonito provedenog postupka javne nabave. Oспорava navode žalitelja kao neosnovane i neutemeljene te ističe da je to već potkrijepljeno dokumentacijom iz ponude odabranog. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Uz odgovor na žalbu, naručitelj je ovom tijelu uložio zahtjev za odobrenje nastavka postupka nabave. Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja odlučiti o prijedlogu za nastavak postupka javne nabave. Člankom 148. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi određeno je da se zahtjev za nastavak postupka može postaviti iz razloga mogućeg nastanka štete zbog neprovođenja nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave. Zahtjev mora sadržavati osnovne podatke žalbe iz članka 143. stavka 1., 3. i 4. ovoga Zakona, te zahtjev, obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu. U predmetnom postupku naručitelj, u zahtjevu za nastavak postupka ističe da bi neprovođenje nabave, a koja je neproporcionalna vrijednosti nabave, jer ukupna cijena ponuda za grupu 31. ortopedski implantati kreće se u rasponu od 86.976,50 kuna do 101.630,00 kuna, otežava rad i poslovanje zdravstvene ustanove, jer se radi o nabavi potrošnog medicinskog materijala koji se koristi na svim bolničkim odjelima, a bolnica je obvezna osigurati permanentno i kontinuirano pružanje zdravstvene zaštite. Međutim, kako je navedenom odredbom Zakona izričito propisano da predmetni zahtjev mora imati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, te mogući nastanak štete neproporcionalne vrijednosti nabave, naručitelj mora ne samo upozoriti na mogućnost nastanka štete, nego i obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete i učiniti tu okolnost vjerojatnom, te dostaviti dokaz o činjenicama koje se ističu. Ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije tako postupio. U skladu s iznesenim, zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbijen je kao neosnovan te je odlučeno kao u točki jedan izreke ovog rješenja.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe, odgovora na žalbu, očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je odabrani ponuditelj neovlašteno za podgrupu 31a. proteze kuka ponudio kopiju proizvoda žalitelja, a za podgrupu 31b. Materijal za gamma intramedularnu fiksaciju kopiju Straykerovih proizvoda te pitanja da li je moguće da bolnica radi sa proizvodima koji se neovlašteno kopiraju, lažno deklariraju, a konkretno da se za gamma čavao dostavlja Upis u očevidnik od firme Straker, a uzorak i isporuka je proizvod koji se neovlašteno kopira te da se ovime krši Zakon o javnoj nabavi te Zakon o zaštiti intelektualnog vlasništva, ovo tijelo je pregledalo dokumentaciju za nadmetanje i ponudu odabranog ponuditelja te utvrdilo da je odabrani ponuditelj, između ostalih potrebnih dokaza sposobnosti, dostavio rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode kojim se odobrava upis medicinskog proizvoda proteze-parcijalne i totalne namjene, implantati za potpunu ili djelomičnu zamjenu zglobova, proizvođača Instrumentarija d.d., Zagreb, Sesvete, Rimski put 31, klase rizika IIb, u očevidnik medicinskih proizvoda. Iz troškovnika ponude odabranog ponuditelja, razvidno je da je odabrani ponuditelj, za grupu 31.a proteze kuka, nudio proizvode proizvođača Instrumentaria. U ponudi odabranog ponuditelja je dostavljeno i rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode kojim se Instrumentaria d.d., Sesvete, Rimski put 31, odobrava upis medicinskog proizvoda Intramedularni čavli-T2, S2 i gamma, namjene sanacija i učvršćivanje prijeloma femoralnih i tibijalnih kostiju, proizvođača Stryker Trauma GmbH, Prof.-Küntschers-Str. 1-5, Schönkirchen, Njemačka, klase rizika IIb, u očevidnik medicinskih proizvoda. U troškovniku ponude odabranog ponuditelja navedeno je da za grupu 31.b. Materijal za gamma intramedularnu fiksaciju, odabrani ponuditelj nudi proizvode proizvođača Strayker. Nadalje, uvidom u dostavljene uzorke za grupu 31b. utvrđeno je da su isti proizvođača Stryker Trauma GmbH, Prof.-Küntschers-Str. 1-5, Schönkirchen, Njemačka.

Daljnji žalbeni navod odnosi se na činjenicu da je u tehničkoj specifikaciji tražen uzorak jedan komplet gamma čavao, a da nije određen kriterij ni provedeno vrednovanje uzoraka. Člankom 68. stavkom 8. Zakona o javnoj nabavi određeno je da u opisu predmeta nabave i postavljanju zahtjeva javni naručitelj navodi koje uzorke, opise i fotografije proizvoda koji se isporučuju ponuditelji moraju dostaviti uz ponudu, a čija se istinitost na zahtjev javnog naručitelja mora dokazati. U dokumentaciji za nadmetanje, dostava uzoraka za grupu 31.b. propisana je jednako za sve ponuditelje te je javni naručitelj evidentirao u zapisniku o otvaranju ponuda koji ponuditelji su dostavili uzorke do roka određenog za dostavu ponuda. Uvidom u dokumentaciju ovog postupka utvrđeno je da su za Grupu 31b. ponudu dostavili žalitelj i odabrani ponuditelj i da su oba ponuditelja dostavila uzorke te su njihove ponude proglašene prihvatljivima. U predmetnom postupku javne nabave kriterij odabira je najniža cijena. Stoga, kako su oba ponuditelja ocijenjena prihvatljivima temeljem kriterija najniže cijene naručitelj je pravilno donio odluku o odabiru odabranog ponuditelja, jer je ponudio nižu cijenu od žalitelja.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je u svojoj žalbi podnio zahtjev za naknadu troškova žalbenog ovog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna. Obzirom da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Opća županijska bolnica Pakrac, Pakrac, p.p. 29 Bolnička
2. Lima O.I. d.o.o., Zagreb, Maksimirska 103
3. Instrumentaria d.d., Sesvete, Rimski put 31
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje