



REPUBLIKA HRVATSKA  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/731**  
**Urbroj: 354-01/10-8**  
**Zagreb, 26. kolovoz 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Werkos d.o.o. Osijek, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-112011-300310, sanacija usjeka od km 97+960 do km 98+330 (lijeva strana) i od km 156+860 do km 157+020 (desna strana) autocesta Zagreb-Split-Dubrovnik, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08) i članka 161. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne Novine, broj 47/09) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-112011-300310, sanacija usjeka od km 97+960 do km 98+330 (lijeva strana) i od km 156+860 do km 157+020 (desna strana) autocesta Zagreb-Split-Dubrovnik.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-112011-300310, sanacija usjeka od km 97+960 do km 98+330 (lijeva strana) i od km 156+860 do km 157+020 (desna strana) autocesta Zagreb-Split-Dubrovnik, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju Werkos d.o.o. Osijek troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

4. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici, da u roku od 8 dana izvrši povrat žalitelju Werkos d.o.o. Osijek, više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 20,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-112011-300310, sanacija usjeka od km 97+960 do km 98+330 (lijeva strana) i od km 156+860 do km 157+020 (desna strana) autocesta Zagreb-Split-Dubrovnik. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude su dostavila dva ponuditelja, od kojih je naručitelj obje ponude ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru broj: 68.B.I.JV.500/09 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Octopus Rijeka d.o.o. iz Rijeke.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji uložio, a naručitelju predao ponuditelj Werkos d.o.o. Osijek. U žalbi u bitnome navodi kako je došlo do povrede postupka pregleda, ocjene i odabira ponuda. Naime, u odluci o odabiru naručitelj navodi da je procijenjena vrijednost radova 5.500.000,00 kuna dok u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi kako su planirana sredstva nabave 5.000.000,00 kuna plus PDV. Dakle, ukoliko se doda PDV

procijenjenoj vrijednosti nabave dobije se iznos koji je veći od planiranih sredstava za nabavu iz čega proizlazi da naručitelj u trenutku započinjanja postupka javne nabave nije osigurao sredstva stoga postupak nije mogao ni započeti. Također navodi kako je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje ograničio zajednicu ponuditelja. Traži poništenje odluke i postupka javne nabave. Traži trošak postupka u ukupnom iznosu 7.590,00 kuna i to 7.500,00 kuna naknade i 90,00 kuna pristojbe.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom u kojem navodi da je započeo postupak javne nabave kada je za to imao planirana sredstva za nabavu. Navodi kako je u Odluci o početku javne nabave unio podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave koja iznosi 5.500.000,00 kuna i podatak o planiranim sredstvima za predmet nabave koja iznose 5.000.000,00 plus PDV. Pri izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj je uzeo u obzir ukupnu vrijednost nabave koja uključuje i sve opcije i moguća produženja ugovora. Napominje da je sukladno Zakonu u Zapisnik o pregledu i ocjeni unio podatak o planiranim sredstvima nabave, a u Odluku o odabiru procijenjenu vrijednost nabave. Smatra da je sa žalbenim navodom koji se odnosi na zajednicu ponuditelja žalitelj zakasnio. Traži žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbenom navodu u kojem žalitelj navodi da naručitelj u trenutku započinjanja postupka javne nabave nije osigurao sredstva, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave od 24. ožujka 2010. naručitelj navodi procijenjenu vrijednost nabave u iznosu 5.500.000,00 kuna, planirana sredstva nabave u iznosu 5.000.000,00 kuna + PDV te kao izvor planiranih sredstava nabave vlastita sredstva osigurana financijskim planom. Nadalje, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda planirana sredstva za predmet nabave iznose 5.000.000,00 kuna + PDV, a u Odluci o odabiru najpovoljnije ponude je naveden iznos procijenjene vrijednosti od 5.500.000,00 kuna. Članak 13. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da odluka o početku postupka obvezno sadrži podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave i izvoru planiranih sredstava, a ne planiranoj vrijednosti kako navodi naručitelj. Osim toga, planirana vrijednost nabave obuhvaća osigurana sredstva naručitelja za izvršenje financijske obveze iz ugovora o javnoj nabavi, što znači i porezna dodanu vrijednost. Nadalje, člankom 9. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji na ukupnom iznosu bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora. Obzirom na iznose procijenjene i planirane vrijednosti nabave navedenih u predmetnim Odlukama i Zapisniku o pregledu i ocjeni, nije jasno koji je iznos mjerodavan radi određivanja prikladnosti ponuda. Temeljem navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, u fazi postupka žalbe na odluku o odabiru, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje, temeljem koje je bio dužan izraditi ponudu u predmetnom nadmetanju nezakonita, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona izjaviti u roku deset dana od otvaranje ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda. Budući žalitelj nije žalbu izjavio sukladno citiranom članku, već nakon primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, zakasnio je sa

žalbenim navodom kojim ističe nezakonitosti vezane za dokumentaciju za nadmetanje, odnosno ograničenje zajednice ponuditelja.

Unatoč navedenom, Državna komisija po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona postupa u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona.

Ovo tijelo je u postupku utvrdilo postojanje bitne povrede Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno utvrđeno je da je naručitelj nepravilno primijenio određene odredbe Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke. Članak 86. stavak 1. alineja 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se u odluci o odabiru navodi datum donošenja odluke, a što naručitelj u odluci o odabiru nije naveo.

Nadalje, točkom 9.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj mora, radi dokazivanja nekažnjavanja, dostaviti izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevара, računalna prijevара, prijevара u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. U smislu članka 46. stavak 1. točka 1., a u svezi sa člankom 50. Zakona, osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta daje izjavu kako za sebe tako i za gospodarski subjekt kojeg zastupa kojom izjavljuje da ni na strani gospodarskog subjekta kao ni na strani osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta ne postoje okolnosti iz članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona, dakle kumulativno, ne alternativno, kako je u dokumentaciji za nadmetanje uputu ponuditeljima dao naručitelj. Stoga navedena uputa naručitelja da ponuditelji moraju dostaviti dokaz da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela označava neusklađenost dokumentacije sa Zakonom, odnosno opisano predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti utječu na zakonitost čitavog postupka nabave, koje ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj Werkos d.o.o. Osijek postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 7.590,00 kuna, specificirano 7.500,00 kuna naknade za vođenje žalbenog postupka i pristojbu 90,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna za naknadu i pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Nadalje, prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim bilježima. Sukladno Tbr, 1 i Tbr 3. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne Novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 150/05, 153/05 i 129/06), a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Budući je naručitelj, sukladno članku 161. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, kao stranka

koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 20,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti, jer se isti ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja. Međutim, temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelj ima pravo na povrat 20,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog te je riješeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
2. Wercos d.o.o., Osijek, Ribarska 1
3. Octopus Rijeka d.o.o., Rijeka, M.Baraća 19
4. Ministarstvo financija, Državna riznica, Zagreb, Katančićeva 5
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje