



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/730**

**Urbroj: 354-01/10-7**

**Zagreb, 17. rujan 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Art design d.o.o. Rijeka na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku nabave broj N-16-M-113799-120410, izrada projektne dokumentacije (glavni i izvedbeni projekt) za izmjenu glavnog projekta nove Osnovne škole u Malom Lošinj u dijelu športske dvorane, naručitelja Grad Mali Lošinj, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članka 134. i 151. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Žalba žalitelja Art design d.o.o. Rijeka, odbija se kao neosnovana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Mali Lošinj, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje broj: N-16-M-113799-120410, izrada projektne dokumentacije (glavni i izvedbeni projekt) za izmjenu glavnog projekta nove Osnovne škole u Malom Lošinj u dijelu športske dvorane. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje četiri ponuditelja je dostavilo ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivim. Naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Arhingrade d.o.o. Zagreb.

Ponuditelj Art design d.o.o. Rijeka zaprimio je Odluku o odabiru te izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je žalitelj izrađivač idejnog rješenja prema kojem treba projektirati glavni i izvedbeni projekt, čime je prekršen Zakon o autorskim pravima. Također, ponuditeljima se ne daje mogućnost da naprave uvid u idejno rješenje kao ni u lokaciju budućeg objekta športske dvorane, a bez uvida u idejno rješenje nije moguće dati kvalitetnu ponudu. Smatra da je pogrešno procijenjena vrijednost arhitektonske usluge koja je predmet nabave. Navodi da ga kao autora idejnog rješenja do dana otvaranja ponuda nitko nije kontaktirao, a sukladno Kodeksu strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera, u slučaju da naručitelj traži preuzimanje posla ili dijela posla koji radi drugi ovlašteni arhitekt, dužan je prije preuzimanja poslati obavijest zbog čega je podnio prijavu i Stegovnom tužitelju Hrvatske komore arhitekata.

Na predmetnu žalbu naručitelj se očitovao dopisom u kojem navodi kako je cjelokupna dokumentacija odmah pri objavi bila dostupna i sve je objavljeno elektroničkim putem te smatra kako su poštivani rokovi izrade ponuda za nabave male vrijednosti sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Navodi kako sukladno mišljenju savjetnika za sustav javne nabave u dokumentaciji za nadmetanje nisu objavljeni ime tvrtke i osoba izrađivača idejnog rješenja u prethodnom postupku. Smatra kako je procijenjena vrijednost nabave interna stvar javnog naručitelja, a iznos je određen sukladno osiguranim sredstvima u proračunu Grada Malog Lošinja.

Žalba je dopuštena, pravovaljana i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je on izrađivač idejnog rješenja što se u dokumentaciji za nadmetanje nigdje ne navodi čime su prekršene odredbe Zakona o autorskim pravima te je nanesena moralna i materijalna šteta njemu kao autoru. Dalje navodi kako sukladno Kodeksu strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera, u slučaju preuzimanja posla ili dijela posla od strane drugog ovlaštenog arhitekta, postoji obveza slanja obavijesti.

Projektnu dokumentaciju za građenje čine idejni projekt, glavni projekt i izvedbeni projekt. Idejno rješenje jest vrsta stručne usluge kao temelj za izradu idejnog projekta. Idejnim rješenjem se odabiru najpovoljnije varijante od mogućih, koje se tijekom njihove izrade provjeravaju. Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima (Narodne novine 167/03, 79/07) definira autorsko djelo kao originalnu tvorevinu iz književnog, znanstvenog i umjetničkog područja koja ima individualni karakter, bez obzira na način i oblik izražavanja, vrstu, vrijednost ili namjenu. Ne ulazeći u utvrđivanje okolnosti zadovoljava li predmetno idejno rješenje uvjete propisane navedenim Zakonom za ostvarivanje autorskog prava autoru djela, arhitekt – autor djela arhitekture nositelj je svih prava koja Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima priznaje autorima u sklopu pojma autorskog prava. To su osobito imovinska prava reproduciranja djela, njegova stavljanja u promet (distribuiranja), prava prerade te pravo priopćavanja djela javnosti (odnosno pravo javnog prikazivanja za djela arhitekture), i moralna prava (pravo prve objave, pravo da bude priznat i označen kao autor djela, pravo na poštivanje djela, kao i časti i ugleda autora, te pravo pokajanja, odnosno pravo na opoziv prava iskorištavanja djela, ako bi daljnje korištenje štetilo ugledu ili časti autora). Osim imovinskih i moralnih prava tu su još i pravo na naknadu, pravo pristupa djelu te pravo zabrane javnog izlaganja. Članak 192. stavak 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine broj: 76/07, 38/09) propisuje da glavni projekt ne smije u pogledu lokacijskih uvjeta biti u suprotnosti s idejnim projektom. Stavcima 3. i 4. istog članka propisano je da u slučaju da glavni projekt nije izradio projektant idejnog projekta, investitor je dužan projektantu idejnog projekta prije podnošenja zahtjeva za potvrdu glavnog projekta odnosno građevinske dozvole dostaviti glavni projekt ili njegov dio radi davanja mišljenja o usklađenosti glavnog projekta s idejnim projektom. Projektant idejnog projekta dužan je u slučaju neusklađenosti idejnog i glavnog projekta dostaviti mišljenje nadležnom upravnom tijelu odnosno Ministarstvu koje izdaje potvrdu glavnog projekta odnosno građevinsku dozvolu, građevinskoj inspekciji i Hrvatskoj komori arhitekata i inženjera u graditeljstvu. Isto propisuje i članak 18. Kodeksa strukovne etike hrvatskih arhitekata i inženjera (Narodne Novine 40/99).

Nadalje, člankom 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 3. propisuje se da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Budući žalitelj nije dokazao svoj navod da je kao autor idejnog rješenja ovlašten izraditi predmetnu projektnu dokumentaciju, nije postupio sukladno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nastavno žalitelj navodi kako je pogrešno procijenjena vrijednost arhitektonske usluge koja je predmet nabave. Naručitelj je predmet nabave opisao sukladno svojim potrebama, a temeljem financijskih sredstava kojima raspolaže u svrhu izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Članak 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja.

Naručitelji su ovlašteni izrađivati troškovnike prema svojim potrebama, a sukladno pozitivnim propisima. Uvjeti su za sve ponuditelje bili isti i svi su imali potpunu slobodu određivanja cijena koje će ponuditi. Temeljem svega navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u izreci ovoga rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



**Dostaviti:**

1. Grad Mali Lošinj, Mali Lošinj,  
Riva lošinjskih kapetana 7
2. Art design d.o.o., Rijeka, Ulica S.V.Čiče 12
3. Arhingtrade d.o.o., Zagreb, Gajeva 47
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje