



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/728

Urbroj: 354-01/10-7

Zagreb, 06. srpnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja, Električna d.o.o., Satrić, zastupan po odvjetniku Davoru Drmić, iz Splita, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 20 mjeseci, za nabavu poslova čišćenja prostorija pogona HE Peruća tijekom 20 mjeseci u 2010. i 2011. godini, broj objave: N-05-V-109587-150310, naručitelja HEP-proizvodnja d.o.o., Proizvodno područje HE JUG Split, HE Peruća, Sinj, temeljem članka 134. stavak 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) donosi sljedeće:

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Broj:2-22/131-01-77/I-10-JM, naručitelja HEP-proizvodnja d.o.o., Proizvodno područje HE JUG Split, HE Peruća, Sinj, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 20 mjeseci, za nabavu poslova čišćenja prostorija pogona HE Peruća tijekom 20 mjeseci u 2010. i 2011. godini, broj objave: N-05-V-109587-150310.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 20 mjeseci, broj objave: N-05-V-109587-150310, za nabavu poslova čišćenja prostorija pogona HE Peruća tijekom 20 mjeseci u 2010. i 2011. godini naručitelja HEP-proizvodnja d.o.o., Proizvodno područje HE JUG Split, HE Peruća, Sinj.

### Obrazloženje

Naručitelj, HEP-proizvodnja d.o.o., Proizvodno područje HE JUG Split, HE Peruća, Sinj, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 20 mjeseci, za nabavu poslova čišćenja prostorija pogona HE Peruća tijekom 20 mjeseci u 2010. i 2011. godini, broj objave: N-05-V-109587-150310. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje dva ponuditelja su dostavila ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je donio Odluku o odabiru, Broj:2-22/131-01-77/I-10-JM kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Novi izgled d.o.o., Sinj. Ponuditelj, Električna d.o.o., Satrić, izjavio je ovom tijelu, a naručitelju predao žalbu u kojoj u bitnom navodi da je neosnovano isključen, jer nije dostavio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima za usluge istovjetne predmetu nabave sukladno točki 10.6.1.2. dokumentacije za nadmetanje. Smatra da je on trebao biti odabran, jer je ponudio najnižu cijenu te da isto smatra i član povjerenstva Bosiljka Zečević koja nije potpisala Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Također, smatra da je sporno i nejasno zbog čega naručitelj u obrazloženju odluke navodi da se žalitelj doregistrirao za poslove čišćenja 2010. godine. Predlaže da se poništi odluka o odabiru.

Naručitelj se očitovao na žalbu te ističe da dostavljene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima žalitelja, nije pečatom ovjerila i potpisala ovlaštena osoba, već ovlaštena osoba tvrtke Elektris d.o.o., Split. Navodi da je vidljivo, iz izvotka iz sudskog registra, da se žalitelj doregistrirao za poslove čišćenja u 2010. godini, iz čega proizlazi da žalitelj nije mogao pružati tražene usluge tijekom 2007. godine, 2008. godine i 2009. godine te da nije mogao dobiti potvrde za uredno ispunjenje ugovora za predmetno razdoblje.

Odabrani ponuditelj Novi izgled d.o.o., Sinj, dao je svoje očitovanje na predmetnu žalbu te ističe da žalitelj nije mogao ispuniti uvjete tehničke i stručne sposobnosti odnosno dokazati da je u posljednje tri godine ispunio ugovore za usluge istovjetne predmetu nabave, jer je doregistracija za poslove iz predmeta nabave izvršena tijekom 2010. godine.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravodobnosti žalbe, odgovor na žalbu, očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Postupajući po žalbenom navodu da je žalitelj neosnovano isključen, jer nije dostavio dokaz o uredno ispunjenim ugovorima za usluge istovjetne predmetu nabave sukladno točki 10.6.1.2. dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo je utvrdilo da je u dokumentaciji za nadmetanje traženo da ponuditelj mora dokazati da je u posljednje tri godine uredno ispunio ugovor(e) za usluge istovjetne predmetu nabave, u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude za predmet nabave. Uvidom u dostavljene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, utvrđeno je da odnose na razdoblje od 2007. godine do 2009. godine. Također je utvrđeno da je potvrde pečatom i potpisom ovjerila odgovorna osoba društva Elektris d.o.o., Split, a da se kao mjesto ispunjenja ugovora navode Hotel Park, Makarska, Joker Centar- Split, Rodilište Split, Poslovni prostori Božen & Co., Split, Spaladium Arena, Split, te Hotel Marjan, Split. Pregledom izvotka iz sudskog registra žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je 29. ožujka 2010. godine u sudski registar izvršena promjena predmeta poslovanja žalitelja te su u sudski registar upisane slijedeće djelatnosti: usluge čišćenja svih vrsta objekata, održavanje čistoće i održavanje javnih površina. Sukladno članku 35. stavku 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09) trgovačko društvo može obavljati djelatnosti upisane u sudskom registru. Stoga, kako je žalitelj navedene djelatnosti upisao u sudski registar tek 29. ožujka 2010. godine, istom nije bilo dozvoljeno, prije tog datuma, obavljati predmetne djelatnosti pa se dostavljene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima ne mogu smatrati odgovarajućim dokazom sposobnosti. Stoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim, a iz istog razloga je neosnovan i navod žalitelja da je nejasno i sporno zašto je naručitelj u obrazloženju odluke naveo činjenicu da je žalitelj tek 2010. godine doregistrirao predmetne djelatnosti u sudski registar.

Nadalje žalitelj smatra da je on trebao biti odabran, jer je ponudio najnižu cijenu te ističe da isto mišljenje ima i član povjerenstva Bosiljka Zečević koja nije potpisala Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo je ustanovilo da su svi ovlašteni predstavnici naručitelja koji su izvršili pregled i ocjenu ponuda potpisali zapisnik pa tako i spomenuta ovlaštena predstavnica naručitelja Bosiljka Zečević. Također, ustanovljeno je da je kao prilog zapisnika dostavljeno obrazloženje ovlaštene predstavnice naručitelja Bosiljke Zečević. U navedenom obrazloženju, predstavnica naručitelja Bosiljka Zečević ističe da nije potpisala zapisnik, jer po njenom mišljenju zbog

jednostavnosti predmetnih poslova, trebalo je odabrati najpovoljniju ponudu firme Električna d.o.o., Satrić. Sukladno članku 84. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obavezan je na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama ovoga Zakona. Stoga, bez obzira što je žalitelj ponudio najnižu cijenu s obzirom da isti nije dokazao svoju sposobnost naručitelj ga je pravilno isključio iz daljnjeg postupanja.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen je popis uredno ispunjenih ugovora i pripadajuće potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Ponuditelj tim dokazom mora dokazati da je u posljednje tri godine uredno ispunio ugovor(e) za usluge *istovjetne predmetu nabave*, u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude za predmet nabave. Člankom 52. stavkom 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da kod ugovora o javnim uslugama, javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati između ostalog popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine. Stavkom 2. istog članka određeno je da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. ovoga članka), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. ovoga Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Stoga, propisujući da ponuditelji moraju dostaviti potvrde za uredno ispunjene usluge koje moraju biti *istovjetne predmetu nabave*, isti je postrožio uvjete za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, a da nije predmetni dokaz i njegov vrijednosni pokazatelj doveo u vezu s predmetom nabave niti u vezu s procijenjenom vrijednošću nabave pa je zahtjevom za dostavu i ovog dokaza povrijeđena odredba članka 48. stavka 3. Zakona. Navedena neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Dokumentacija za nadmetanje koja nije usklađena sa Zakonom o javnoj nabavi dovodi ili može dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Nadalje, u dokumentaciji za nadmetanje, u obrascu prijedloga okvirnog sporazuma u točki 5.3 navedeno je da su količine usluga navedene u pojedinim stavkama troškovnika procijenjene i da naručitelj nije obavezan kupiti bilo koju stavku troškovnika. U točki 5.4. navodi da je izvođač obavezan, ukoliko to naručitelj zatraži, izvesti usluge i u količini većoj od one navedene za pojedinu stavku troškovnika. Člankom 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je okvirni sporazum, sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata svrha kojega je utvrditi uvjete pod kojima se sklapaju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebice u pogledu cijene i, prema potrebi, predviđenih količina. Ako naručitelj sklapa pojedine ugovore temeljem okvirnog sporazuma mora se pridržavati bitnih uvjeta tog sporazuma. Uvjet iz točke 5.4. okvirnog sporazuma nije sukladan odredbama Zakona o javnoj nabavi. Ugovor o javnoj nabavi, odnosno okvirni sporazum mora biti u skladu s odabranom ponudom i uvjetima određenima u dokumentaciji za nadmetanje, a što je propisano člankom 89. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Dokumentacija za nadmetanje mora biti jasna, razumljiva i sukladna odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, u obrascu prijedloga okvirnog sporazuma u točki 13.1. određeno je da u roku od trideset (30) dana od primitka obavijesti o prihvaćanju ponude, a najkasnije u trenutku potpisa Sporazuma, Izvođač će dostaviti jamstvo za dobro izvršenje Sporazuma u visini od deset posto (10%) vrijednosti ponude.

Sukladno članku 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi *ugovor o javnoj nabavi* jest ugovor s financijskim interesom sklopljen u pisanom obliku između jednog ili više ponuditelja i jednog ili više naručitelja i čiji je predmet nabave izvođenje radova, isporuka robe ili pružanje usluga, dok je sukladno točki 5. istog članka *okvirni sporazum*, sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata svrha kojega je utvrditi uvjete pod kojima se sklapaju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebice u pogledu cijene i, prema potrebi, predviđenih količina. Naručitelj ne može u postupku nabave tražiti izjavu o dostavi jamstva za dobro izvršenje okvirnog sporazuma, već izjavu ponuditelja da će, ukoliko njegova ponuda bude odabrana, dostaviti prilikom sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Navedenim propustima naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona.

Slijedom svega gore navedenog, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo donosi odluku o poništenju odluke o odabiru i provedenog postupka javne nabave kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HEP-proizvodnja d.o.o., Proizvodno područje HE JUG Split  
HE Peruća, Sinj, Banski prolaz 1
2. Odvjetnik Davor Drmić, Split, Domovinskog rata 10
3. Novi izgled d.o.o., Sinj, Istarska 11
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje