



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/725
URBROJ: 354-01/10-7
Zagreb, 20. srpnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-113325-080410, za nabavu usluge kompletnog nadzora na izvanrednom održavanju državne ceste D39, dionica 001 duljine 4.976 m: Svib-Cista-Provo, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 800/2010-161/5 od 18. svibnja 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-113325-080410, za nabavu usluge kompletnog nadzora na izvanrednom održavanju državne ceste D39, dionica 001 duljine 4.976 m: Svib-Cista-Provo, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-113325-080410, za nabavu usluge kompletnog nadzora na izvanrednom održavanju državne ceste D39, dionica 001 duljine 4.976 m: Svib-Cista-Provo, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb za naknadom troškova postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 9. travnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-113325-080410, za nabavu usluge kompletnog nadzora na izvanrednom održavanju državne ceste D39, dionica 001 duljine 4.976 m: Svib-Cista-Provo. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, te je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Kriterij odabira je najniža cijena.

Dana 18. svibnja 2010. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Urbroj: 800/2010-161/5, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INSTITUT IGH d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru koju je zaprimio 20. svibnja 2010. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 24. svibnja 2010. godine žalitelj Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena te tvrdi da je dostavio dokaz o posjedovanju/najmu dva laboratorija akreditirana za predmetne poslove čime smatra da je dokazao sposobnost. Žalitelj navodi da je odbio prihvatiti ispravak računске pogreške iz razloga jer je spornu stavku troškovnika obračunao sukladno Općim tehničkim uvjetima za radove na cestama. Žalitelj predlaže da se njegova ponuda proglasi cjelovitom i prihvatljivom, suprotno odluci naručitelja te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja, te navodi da je utvrđeno da je ponuditelj ispravljao količinu u troškovniku čime je postupio u suprotnosti s odredbama Zakona o javnoj nabavi i odredbama dokumentacije za nadmetanje koje propisuju da će promjena, dopisivanje, brisanje ili prepisivanje originalnog teksta imati za posljedicu isključenje ponude. Nadalje, naručitelj navodi da je takvim postupanjem ponuditelj učinio računsku pogrešku veću od 5% cijene ponude bez PDV-a, iz kojeg je razloga njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom. Također naručitelj napominje da je žalitelj mogao tražiti objašnjenje dokumentacije za nadmetanje te iz tog razloga smatra da je samoinicijativno mijenjanje načina obračuna sporne stavke neprihvatljivo. Naručitelj se dalje očituje o tvrdnji žalitelja da je dokazao sposobnost vezano uz prilaganje izjave o posjedovanju ili najmu akreditiranog laboratorija te navodi da priložena potvrda o akreditaciji tvrtke CSS d.o.o., Zagreb nije potpuna, da ne sadrži uvjet za ispitivanje bitumena, a da akreditacija tvrtke INA d.d. Rafinerija nafte Sisak ne udovoljava jer sadrži samo metode ispitivanja penetracije i točke razmekšanja. Naručitelj prilaže dokaz da je zatražio mišljenje Hrvatske akreditacijske agencije te tvrdi da akreditacija za ispitivanje bitumena nije u skladu s metodama ispitivanja navedenim u Tehničkim uvjetima za radove izvanrednog održavanja državnih cesta, koji su sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. Predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti.

Odabrani ponuditelj INSTITUT IGH d.d., Zagreb u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te u cijelosti ostaje pri obrazloženju naručitelja iz Odluke o odabiru.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda, Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dostavio dokaz o posjedovanju/najmu dva laboratorija akreditirana za predmetne poslove i smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka odabira. Objasnjava da tražena ispitivanja iz troškovnika kontrolnih ispitivanja u potpunosti pokriva akreditirani laboratorij CSS d.o.o., Zagreb, dok akreditirani laboratorij tvrtke INA d.d. Rafinerija nafte Sisak izvodi kontrolna ispitivanja bitumena. Ovo je tijelo uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao izjavu o posjedovanju ili najmu laboratorija akreditiranog za ispitivanje

fizikalno-mehaničkih svojstava kamenog materijala tamponskog sloja, bitumena, nevezanih i hidrauličkim vezivom vezanih mješavina.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio izjave tvrtke CSS d.o.o., Zagreb i tvrtke INA d.d. Rafinerija nafte Sisak kojima se potvrđuje da će biti na raspolaganju žalitelju sa tehničkim i ljudskim kapacitetima. Na stranici ponude broj 57/89 priložena je potvrda o akreditaciji za tvrtku CSS d.o.o., Zagreb kojom se potvrđuje da je laboratorij osposobljen za uzorkovanje svježeg betona, agregata i asfalta te ispitivanje odabranih fizikalno – mehaničkih svojstava svježeg betona, očvrstlog betona, betona u konstrukcijama, agregata, prirodnog kamena, kanalizacijskih cjevovoda i kanala, asfalta i modula stišljivosti kružnom pločom. Na stranici ponude broj 59/89 nalazi se potvrda o akreditaciji za tvrtku INA d.d. Rafinerija nafte Sisak, kojom se potvrđuje da je laboratorij osposobljen za ručno uzorkovanje i ispitivanje fizikalno-kemijskih značajki tekućih naftnih proizvoda i određenih značajki srodnih tekućih ugljikovodika, ukapljenih naftnih plinova i bitumena.

Ovo je tijelo izvršilo uvid i u dopis Hrvatske akreditacijske agencije klasa: 383-02/10-05/14, urbroj: 569-02/1-10-2 od 27. svibnja 2010. godine, dostavljen od strane naručitelja, u kojem se daje mišljenje da je laboratorij tvrtke INA d.d. Rafinerija nafte Sisak dokazao svoju sposobnost za ispitivanje značajki bitumena, pod uvjetom da metode ispitivanja obuhvaćene područjem akreditacije (penetracija i točka razmekšanja) pokrivaju ispitivanja koja je potrebno provesti. No, naručitelj je dokumentacijom za nametanje tražio kao dokaz sposobnosti samo izjavu ponuditelja o posjedovanju ili najmu laboratorija akreditiranog za ispitivanje fizikalno-mehaničkih svojstava kamenog materijala tamponskog sloja, bitumena, nevezanih i hidrauličkim vezivom vezanih mješavina, te sukladno tome nije mogao ocjenjivati da li su navedeni laboratoriji akreditirani za ispitivanja svojstava materijala i prema kojim ispitnim metodama je ista potrebno provesti, kada dokumentacijom za nadmetanje nije niti tražio potvrde o akreditaciji iz kojih bi ti podaci vidljivi. Sukladno navedenom žalbeni je navod ocijenjen osnovanim. Ovo tijelo ujedno utvrđuje da je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je naručitelj isključio njegovu ponudu zbog računске greške. Žalitelj objašnjava da je u troškovniku kontrolnih ispitivanja pod rednim brojem šest nudio uslugu mjerenja uzdužne ravnosti 100-metarskih odsječaka kolničke konstrukcije koju je obračunao sukladno Općim tehničkim uvjetima (OTU) za radove na cestama („ Za mjerenje ravnosti primjenjuje se mjerni uređaj koji ravnost izražava indeksom IRI 100 – duljina mjerne dionice iznosi 100 m; knjiga III, str. 6-36 “) te da na taj način nije mijenjana količina u troškovniku, već da je ista prikazana na ispravan način. Tvrdi da je naručitelj količinu sporne stavke odredio u suprotnosti s OTU-ima te da je naručitelj mogao tražiti objašnjenje detalja ponude. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 18. svibnja 2010. godine utvrđeno je da je naručitelj u ponudi žalitelja utvrdio računsku pogrešku, da zbroj apsolutnih iznosa računskih pogrešaka iznosi više od 5% prvobitno ponuđene cijene te da je žalitelj pozvan da u roku tri dana potvrdi prihvaćanje računске pogreške što je žalitelj odbio. Naručitelj napominje da je žalitelj mogao tražiti objašnjenje dokumentacije za nadmetanje te iz tog razloga smatra da je samoinicijativno mijenjanje načina obračuna sporne stavke neprihvatljivo. Uvidom u ponudu žalitelja ovo je tijelo utvrdilo da je na stranici 7/89 ponude u stavci Troškovnika kontrolnih ispitivanja mjerenje uzdužne ravnosti 100-metarskih odsječaka kao količina određena od strane naručitelja 5007 metara, da je ta količina izmjenjena na način da je kemijskom olovkom umetnut zarez tako da ista iznosi 50,07 metara. Žalitelj je nudio jediničnu cijenu od 17,00 kuna te je kao umnožak ispravljene količine i jedinične cijene dobio iznos od 851,19 kuna. Množenjem zadane količine iz troškovnika od 5007 metara sa jediničnom cijenom od 17,00 kuna dobiva se iznos od 85.119,00 kuna. Naručitelj je ispravno postupio kada je utvrdio računsku pogrešku i pozvao žalitelja na prihvaćanje iste.

Dokumentacijom za nadmetanje propisano je da obrasci ponude i troškovnika kontrolnih ispitivanja moraju biti popunjeni na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja originalnog teksta kao i da će svaka promjena, dopisivanje, brisanje i prepisivanje originalnog teksta imati za posljedicu isključenje ponude. Dakle, žalitelj nije u pravu kada tvrdi da je vršio obračun na pravilan način, jer naručitelj u troškovniku određuje količinu, dok je na ponuditeljima da ponude cijenu, a ukoliko je žalitelj imao nejasnoća vezano uz količine, mogao je sukladno članku 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) tražiti objašnjenje dokumentacije za nadmetanje. Sukladno navedenom ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje ograničio sudjelovanje podizvršitelja na način da je propisao da isto ne smije biti veće od 49% vrijednosti usluge iz ponude (bez PDV-a). Naime, člankom 52. stavak 6. točka 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj može u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati izjavu gospodarskog subjekta o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima. Članak 59. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti od ponuditelja da u ponudi naznači koji dio namjerava ustupiti podizvođaču / podisporučitelju i podatke o njemu. Dakle, Zakon o javnoj nabavi ne propisuje ograničenje glede određivanja udjela podizvođača/podizvršitelja, te sukladno tome naručitelj nije smio na taj način ograničiti sudjelovanje podizvršitelja u ovom postupku javne nabave gdje je predmet nabave nabava usluga. Navedenim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo je tijelo utvrdilo da potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, priložene na stranicama broj 43/105 do 48/105 nemaju sadržaj sukladan članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno iste ne sadrže podatak o vremenu ispunjenja ugovora, a koji je obvezan podatak sukladno navedenom članku. Obzirom da potvrde odabranog ponuditelja o uredno ispunjenim ugovorima nisu sukladne zakonskoj odredbi, ponuda odabranog nije sukladna Zakonu o javnoj nabavi, te je slijedom navedenog trebala biti isključena prije donošenja odluke o odabiru, temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je navedenim propustom, počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 8., a koja se odnosi na odabir neprihvatljive ponude. Kako je predmetna ponuda odabranog ponuditelja ujedno i jedina prihvatljiva u postupku javne nabave, ostvarene su pretpostavke iz članka 94. točka 3. Zakona za poništenje postupka javne nabave kao i za poništenje odluke o odabiru, jer nisu ostvarene zakonske pretpostavke za odabir najpovoljnije ponude.

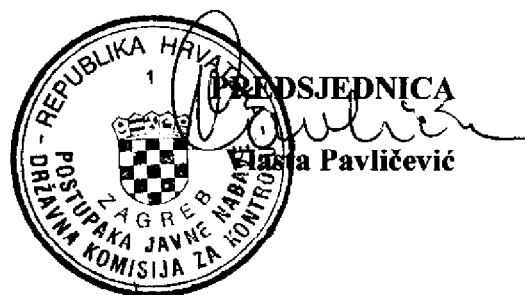
Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, te da u postupku nije bilo prihvatljivih ponuda, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka prije donošenja rješenja. Zakon o javnoj nabavi vezuje naknadu troškova uz uspjeh žalbe, te u članku 158. stavak 3. propisuje da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Obzirom da je žalba žalitelja djelomično osnovana te da navedeni zahtjev nije određen niti specificiran, isti je odbijen kao neosnovan te je odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Postaviti:

1. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
2. Centar za organizaciju građenja d.o.o., Zagreb, Gračec 18e
3. Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje