



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/722**

**URBROJ: 354-01/10-7**

**Zagreb, 1. srpnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja INGATEST d.o.o., Split, na Odluku o odabiru i Odluku o poništenju postupka javne nabave, u predmetu otvorenog postupka javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na vrijeme od 12 mjeseci, broj N-21-M-114797-190410 radi nabave usluge ispitivanja vatrodojavnih, hidrantskih i gromobranskih sustava, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektrodalmacija, Split, na temelju članaka 134., članka 151. stavak 1. točka 7. i članka 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi slijedeći

### R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja na Odluku o poništenju broj: 49/10-1 kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka po žalbi na Odluku o odabiru broj: 49/10 i na Odluku o poništenju broj: 49/10-1, kao neosnovan.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektrodalmacija, Split, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na vrijeme od 12 mjeseci broj N-21-M-114797-190410 radi nabave usluge ispitivanja vatrodojavnih, hidrantskih i gromobranskih sustava.

Ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je sve tri ponude ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru broj: 49/10 od 4. svibnja 2010. godine kojom je odabrao kao najpovoljniju ponudu Alfa Atest d.o.o., Split.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao, žalitelj Ingatest d.o.o., Split u kojoj u bitnome navodi kako je naručitelj je trebao isključiti ponudu odabranog ponuditelja iz razloga što ista nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje odnosno odabrani ponuditelj nije dostavio preslike radnih knjižica za tri radnika VSS ili VŠS kemijsko tehnološke struke i dva radnika VSS ili VŠS strojarske struke, a čime nije dokazao kako u radnom odnosu ima potreban broj radnika VSS ili VŠS kemijsko tehnološke struke i strojarske struke. Stoga, žalitelj predlaže da naručitelj postupi

sukladno članku 153. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, te poništi Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude i donese novu Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude kojom će se kao najpovoljnija ponuda proglasiti njegova ponuda. Žalitelj traži naknadu troškova u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

Postupajući po žalbi naručitelj je dana 21. svibnja 2010. donio Odluku o poništenju broj: 49/10-1 kojom je poništen otvoreni postupak javne nabave, a temeljem članka 153. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili provesti drugi postupak, ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen ovim Zakonom u roku pet dana od primitka žalbe. Naručitelj koji se koristio ovlastima iz ovoga članka dužan je o tome izvijestiti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javne nabave, uz dostavu izvornika nove odluke i dokaza o dostavi odluke svim sudionicima u postupku odabira, što je naručitelj u predmetnom postupku i učinio.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, i to za naknadu za vođenje postupka 2.000,00 kuna i 70,00 kuna za pristojbu.

Kako naručitelj nije ovlašten odlučivati o troškovima žalbenog postupka budući sukladno članku 158. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave jedina je ovlaštena rješavati o troškovima žalbenog postupka, pravilno je postupio kada je dostavio žalbu i ostale dokaze ovom tijelu jer je o troškovima valjalo odlučiti.

Zahtjev za naknadom troškova postupka je u smislu članka 158. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, u pogledu troškova pristojbe i naknade za žalbu određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Temeljem članka 158. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Obzirom da je žalbeno traženje žalitelja poništenje Odluke o odabiru najbolje ocijenjene ponude i donošenje nove Odluke o odabiru najpovoljnije ocijenjen ponude, kojom će njegova ponuda biti ocijenjena kao najpovoljnija, a da je naručitelj poništio predmetni postupak nabave u cijelosti, žalba žalitelja djelomično je osnovana. Sukladno tome, a pozivom na citiranu odredbu članka 158. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove.

Nezadovoljan Odlukom o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao, žalitelj INGATEST d.o.o., Split u kojoj u bitnome navodi da je naručitelj Odluku o poništenju postupka donio temeljem članka 153. Zakona o javnoj nabavi, dok su razlozi poništenja postupka javne nabave nakon isteka roka za dostavu ponuda propisani člankom 94. Zakona o javnoj nabavi, a koji razlozi u konkretnom slučaju nisu nastupili. Budući je naručitelj našao žalbu žalitelja na Odluku o odabiru osnovanom trebao je poništiti Odluku o odabiru i izvršiti izbor ponude između preostalih prihvatljivih ponuda. Stoga, predlaže da se Odluka o poništenju stavi van snage i donese nova Odluka o odabiru, kojom će se kao najpovoljnija ponuda ocijeniti njegova ponuda. Žalitelj traži naknadu troškova u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja naručitelj ostaje kod svoje odluke te smatra žalbene navode žalitelja neosnovanim. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj smatra kako naručitelj nije imao osnove za poništenje postupka javne nabave temeljem članka 153. Zakona o javnoj nabavi.

Člankom 153. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen istim Zakonom u roku pet dana od dana primitka žalbe.

Budući je naručitelj u konkretnom slučaju nakon zaprimanje žalbe našao da je ista osnovana, te uzimajući u obzir uvjete koje je propisao dokumentacijom za nadmetanje, sukladno članku 153. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi imao je mogućnost i pravo predmetni postupak javne nabave poništiti.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeću nepravilnost.

Dokumentacijom za nadmetanje, točkom 9.5., naručitelj je propisao kao dokaz sposobnosti izjavu o nekažnjavanju u skladu s obrascem „Izjave o nekažnjavanju“, kojim ponuditelj mora dokazati gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevара, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Člankom 50. stavkom 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da je javni naručitelj obvezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona, a koju Izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt. Iz navedenoga je vidljivo kako je naručitelj pogrešno propisao dokaz o nekažnjavanju budući je odredio kako istom izjavom valja dokazati da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za prethodno navedena kaznena djela, dok se ista izjava, prema odredbama Zakona o javnoj nabavi daje i za gospodarski subjekt i za osobu ovlaštenu za zastupanje. Međutim, u obrascu Izjave o nekažnjavanju naručitelj je propisao da osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta daje izjavu „da njoj i gospodarskom subjektu kojem je ovlašten zastupnik nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela....“, ali u obrascu je propustio navesti formulaciju „odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta“. Navedeno, predstavlja bitan propust, odnosno radi se o bitnoj povredi sukladno članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 9.7. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao izjavu ponuditelja o prosječnom godišnjem broju radnika u posljednje tri godine. Ponuditelj potpisuje i žigom ovjerava izjavu o prosječnom godišnjem broju radnika u posljednje tri godine, te ovjerava i popis svih radnika koji će sudjelovati u poslovima iz

predmeta nabave (potrebno priložiti presliku radnih knjižica ovjerenu kod javnog bilježnika. Kao vrijednosti pokazatelj dokaza određeno je kako ponuditelj mora dokazati da ima *zaposleno* najmanje 10 (deset) radnika, od čega najmanje: 3 radnika VSS ili VŠS elektro struke, 3 radnika VSS ili VŠS strojarske struke, 3 radnika VSS ili VŠS kemijsko tehnološke struke i 1 radnik tehničke struke najmanje IV stupnja obrazovanja. Ponuditelj također mora priložiti uvjerenja da najmanje pet od navedenih radnika ima položen stručni ispit za obavljanje poslova ispitivanja sustava za dojavu i gašenje požara i uvjerenje da najmanje tri od navedenih radnika imaju položen stručni ispit stručnjaka zaštite na radu.

Člankom 24. stavkom 1. Pravilnika o uvjetima za obavljanje ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara („Narodne novine“ broj: 67/96. i 41/03.) propisano je kako je pravna osoba koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 1. i 2. ovog Pravilnika (prvo ispitivanje sustava smiju obavljati samo pravne osobe koje su ishodile ovlast Ministarstva unutarnjih poslova za obavljanje poslova ispitivanja ispravnosti sustava, a koje nisu proizvele ili ugradile sustav ili njegove elemente, odnosno nisu vlasnici niti korisnici sustava; periodično ispitivanje sustava smiju obavljati samo pravne osobe koje su ishodile ovlast Ministarstva unutarnjih poslova za obavljanje poslova ispitivanja ispravnosti sustava) dužna imati u stalnom radnom odnosu najmanje djelatnike sljedećih struka i stupnja obrazovanja, od kojih najmanje dvije moraju biti VII stupnja obrazovanja; 1 djelatnik elektrotehničke struke, VII/1 ili VI stupnja obrazovanja, 1 djelatnik strojarske struke, VII/1 ili VI stupnja obrazovanja, 1 djelatnik kemijske struke ili zaštite od požara, VII/1 ili VI stupnja obrazovanja i 1 djelatnik tehničke struke najmanje IV stupnja obrazovanja.

Nepravilnost naručitelja sastoji se u tome što je postrožio navedenu odredbu Pravilnika o uvjetima za obavljanje ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara, kao i činjenici što traženje nije doveo u svezu s predmetom nabave. Naime, člankom 53. Zakona o javnoj nabavi propisano da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos, a u tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi.

Nadalje, naručitelj je zatražio da najmanje pet od prethodno navedenih radnika ima položen stručni ispit za obavljanje poslova ispitivanja sustava za dojavu i gašenje požara koje izdaje Ministarstva unutarnjih poslova, te da najmanje troje radnika ima položen stručni ispit stručnjaka zaštite na radu.

Člankom 27. Pravilnika o uvjetima za obavljanje ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara je propisano da djelatnici iz članka 24. do 26. moraju imati položen stručni ispit sukladno Pravilniku o programu i načinu polaganja stručnog ispita za obavljanje poslova sustava ispitivanja sustava za dojavu i gašenje požara („Narodne novine“ broj: 35/94. i 55/94.). Isto tako člankom 8. Pravilnika o uvjetima pod kojima pravne osobe mogu obavljati poslove zaštite na radu („Narodne novine“ broj: 114/02. i 126/03.) propisano je da se stručnjacima zaštite na radu iz članka 4. do 7. ovog Pravilnika smatraju osobe koje su položile opći i poseban dio stručnog ispita prema odredbama Pravilnika o polaganju stručnog ispita stručnjaka zaštite na radu.

Iz navedenog proizlazi kako traženje naručitelja nije u skladu s prethodno citiranim odredbama Pravilnika o uvjetima za obavljanje ispitivanja stabilnih sustava za dojavu i gašenje požara i Pravilnika o programu i načinu polaganja stručnog ispita za obavljanje poslova sustava ispitivanja sustava za dojavu i gašenje požara. Time je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je kako isti nije dostavio preslike radnih knjižica za sve radnike koje naveo kao svoje djelatnike.

Naime, naručitelj je u točki 9.7.3. dokumentacije za nadmetanje kao vrijednosti pokazatelj dokaza tehničke i stručne sposobnosti odredio da ponuditelj mora dokazati da ima zaposleno najmanje 10 radnika... Kao temeljni dokaz postojanja radnog odnosa je radna

knjižica. Kako odabrani ponuditelj nije priložio preslike radnih knjižica za sve osobe kojima dokazuje svoju tehnički i stručnu sposobnost, već je priložio preslike diploma, koje su dokaz stečene stručne sprema i zvanja, nije dokazao postojanje svoje tehničke i stručne sposobnosti, te je stoga naručitelj istu trebao temeljem članka 84. stavka 1. točke 7. dokumentacije isključiti. Kako je navedena ponuda bila odabrana kao najpovoljnija, počinjena je i bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da ponudi nije priložena preslika radne knjižice za jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike. Također, ponuditelj Zavod za unapređivanje sigurnosti d.o.o., Osijek nije priložio traženo uvjerenje da najmanje pet radnika ima položen stručni ispit za obavljanje poslova ispitivanja sustava za dojavu i gašenje požara i uvjerenje da najmanje tri radnika ima položen stručni ispit stručnjaka zaštite na radu. Stoga, proizlazi kako ponuda žalitelja i ponuditelja Zavod za unapređivanje sigurnosti d.o.o., Osijek nisu sukladne zahtjevima naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje, te je stoga naručitelj trebao postupiti sukladno članku 84. stavku 1. točki 7. Zakona o javnoj nabavi.

Navedeno ujedno predstavlja propuste naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, te s obzirom na iste propuste niti analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, te ocjena sposobnosti i prihvatljivosti ponuda nije dobro sastavljen. Članak 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda javni naručitelj obvezno navodi analitički prikaz traženih i danih dokaza o sposobnosti, prihvatljivost ponuda te razloge isključenja ponuda sukladno članku 84. ovoga Zakona. Svrha navedene odredbe Zakona o javnoj nabavi donošenje je zakonite odluke o odabiru, budući da naručitelj u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi smije odabrati samo prihvatljivu ponudu sposobnih ponuditelja. Prilikom ocjene i usporedbe ponuda, naručitelj utvrđuje sposobnost ponuditelja tako da usporedi dostavljene dokaze s onima navedenim u dokumentaciji za nadmetanje. Naručitelj koji ispravno ne ocijeni dokaze o sposobnosti i prihvatljivost ponude, ili ih uopće ne ocijeni, izlaže se opasnosti da donese protuzakonitu odluku o odabiru. Obzirom da nisu pravilno ocijenjeni dostavljeni dokazi odnosno dokazi o sposobnosti koje su ponuditelji propustili dostaviti, učinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona, propusti vezani za postupak pregleda i ocjene ponuda, nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka.

Međutim, naručitelj je ocjenjivao sposobnost ponuditelja sukladno uvjetima propisanim u dokumentaciji za nadmetanje, a kako dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, naručitelj nije mogao donijeti zakonitu odluku vezanu za sposobnost ponuditelja.

Utvrđene bitne povrede Zakona, opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi predstavljaju razlog zbog kojih bi i ovo tijelo poništilo predmetni postupak javne nabave, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. citiranog Zakona, da isti nije poništio naručitelj svojom odlukom. Stoga je temeljem članka 116. točke 3. Zakona o općem upravnom postupku odlučeno kao u izreci ovog Rješenja u točki 1.

Žalitelj INGATEST d.o.o., Split postavio je u svojoj žalbi zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno članku 158. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, zahtjevi žalitelja za naknadom troškova odbijaju se kao neosnovani, budući da Zakon pravo na naknadu troškova vezuje uz odluku o žalbi, a žalba žalitelja odbija se kao neosnovana. Temeljem navedenog, a sukladno članku 151. stavku 1. točki 7. Zakona, riješeno je kao u točki 2. izreke ovoga Rješenja.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.,  
Elektrodalmacija, Poljička cesta 73, Split
2. Ingatest d.o.o., Hrvatske mornarice 1/a, Split
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb,
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje