



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/719

Ur. broj: 354-01/10-8

Zagreb, 13. srpnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Alphachrom d.o.o. Zagreb u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave broj N-32-M-118937-140510, nabava kompresora i generatora dušika za vezani sustav LCMS 2020, naručitelja Zavod za javno zdravstvo Dr. Andrija Štampar Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave broj N-32-M-118937-140510, nabava kompresora i generator dušika za vezani sustav LCMS 2020, naručitelja Zavod za javno zdravstvo Dr. Andrija Štampar Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Zavod za javno zdravstvo Dr. Andrija Štampar Zagreb da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Alphachrom d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Zavod za javno zdravstvo Dr. Andrija Štampar Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o početku postupka javne nabave broj N-32-M-118937-140510, radi nabave kompresora i generatora dušika za vezani sustav LCMS 2020, pozivom na članak 15. stavak 2. točku 2. Zakona o javnoj nabavi. U objavi obavijesti o početku postupka nabave kao gospodarski subjekt s kojim se namjerava pregovarati naveden je gospodarski subjekt Shimadzu d.o.o. Zagreb.

Na navedenu objavu obavijesti, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj Alphachrom d.o.o. Zagreb. U žalbi navodi da je naručitelj započeo pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave sa jednim gospodarskim subjektom bez da je kontaktirao sve potencijalne ponuditelje za traženi uređaj te kako i on u svojoj ponudi ima uređaj koji je predmet nabave. Traži poništiti postupak nabave u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću i proglasiti postupak ništavim budući da nisu ispunjeni uvjeti za odabir pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave te naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u cijelosti protivi žalbi te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu jer bi, kako tvrdi, zbog tehničkih karakteristika temeljnog LCMS 2020 sustava

nadogradnja tog uređaja od strane nekog drugog gospodarskog subjekta bila nekompatibilna s osnovnim uređajem.

Gospodarski subjekt s kojim se namjerava pregovarati Shimadzu d.o.o. Zagreb, obaviješten o postojanju žalbenog postupka sukladno članku 155. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, u svom očitovanju osporava žalbene navode žalitelja. Navodi kako žalitelj nije proizvođač uređaja koji su predmet nabave već potencijalni ponuđač koji ne bi bio u mogućnosti staviti u funkciju predmet nabave povezivanjem na Shimadzu LCMS 2020 sustavom. Upravo zbog te činjenice, tvrdi gospodarski subjekt s kojim naručitelj namjerava pregovarati, bilo je potrebno predmet nabave nabaviti od istog dobavljača koji je i dobavljač LCMS 2020 sustava. Navodi i kako se prilikom instalacije sustava LCMS 2020 pokušalo koristiti postojeći generator dušika koji je bio dostupan na lokaciji naručitelja, međutim certificirani serviser utvrdio je kako postojeći generator dušika ne zadovoljava potrebne specifikacije definirane za normalan rad LCMS sustava te kako je potrebna nabava novog. Kao prilog navodima iz očitovanja na žalbu dostavlja u izvorniku servisni izvještaj gospodarskog subjekta Shimadzu d.o.o. Zagreb Broj: 1018/10 od 17. svibnja 2010. godine.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, zahtjeva za dostavu dokaza o sposobnosti, dokaza o sposobnosti gospodarskog subjekta s kojim se namjerava pregovarati, Zapisnika o ocjeni sposobnosti, objave obavijesti o početku postupka nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Provjeravajući žalbeni navod, ovo tijelo utvrdilo je da je naručitelj dana 04. svibnja 2010. godine donio Odluku o početku postupka javne nabave u kojoj se poziva na članka 15. stavak 2. točku 2. Zakona o javnoj nabavi. Nakon toga naručitelj je uputio poziv za dostavu dokaza sposobnosti gospodarskom subjektu Shimadzu d.o.o. Zagreb koji je tražene dokaze o sposobnosti dostavio te je naručitelj dana 15. svibnja 2010. godine objavio obavijest o početku pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave u EOJN. U spomenutoj obavijesti naručitelj navodi da će pregovarati sa jednim gospodarskim subjektom i to - Shimadzu d.o.o. Zagreb, kao predmet nabave navodi kompresor i generator dušika za vezani sustav LCMS 2020, a poziva se na članak 15. stavak 2. točku 2. Zakona o javnoj nabavi.

Prema navedenoj odredbi, naručitelj može primijeniti pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave ako ugovor o javnoj nabavi robe iz tehničkih ili umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Budući da se ovdje radi o primjeni pregovaračkog postupka bez prethodne objave, naručitelj je morao dokazati postojanje tehničkih ili umjetničkih razloga ili zaštitu isključivih prava radi kojih predmet nabave nabavlja.

U odgovoru na žalbu od 26. svibnja 2010. godine naručitelj obrazlaže kako predmet nabave nabavlja jer je u ranije provedenom otvorenom postupku nabavio LCMS sustav pod pretpostavkom da su postojeći kompresor i generator dušika ispravni i dostatni za navedeni instrument te da je gospodarski subjekt Shimadzu d.o.o. temeljem Ugovora o javnoj nabavi robe broj 220/10 od 29. ožujka 2010. godine isporučio navedeni uređaj. U nastavku, naručitelj obrazlaže, kako su sve učestaliji kvarovi i povećani troškovi održavanja starog kompresora i generatora dušika zahtijevali odluku o nabavi tog dijela opreme u najkraćem mogućem roku kako bi se izbjegli zastoji u ispitivanjima. Zaključno, u odgovoru na žalbu naručitelj obrazlaže kako je

gospodarski subjekt Shimadzu d.o.o. Zagreb bio dobavljač temeljne LCMS opreme i koji, shodno tome, odgovara za kompatibilnost glavnog i pomoćnog dijela opreme te da je upravo iz tog tehničkog razloga pokrenuo pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave temeljem članka 15. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Zaključkom KLASA: UP/II -034-02/10-01/719; UR.BR: 354-01/10-3 od 07. lipnja 2010. godine ovo tijelo naložilo je naručitelju da dostavi očitovanje i dokaz o okolnosti i zakonskoj osnovi temeljem kojih provodi pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave pozivom na odredbu članka 15. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. U svom očitovanju od 14. lipnja 2010. godine naručitelj ponavlja navode iz odgovora na žalbu te kao dokaz navedenih tvrdnji prilaže u izvorniku dokumentaciju provedenog otvorenog postupka javne nabave LCMS sustava (broj N-02-V-154261-281209 objavljen 29. prosinca 2009. godine). Pored toga, navodi i činjenicu kako je prilikom instalacije LCMS sustava utvrđeno kako postojeći generator dušika nije kompatibilan sa novim LCMS sustavom te kao dokaz prilaže u izvorniku servisni izvještaj Br. 1018/10 gospodarskog subjekta Shimadzu d.o.o. Zagreb od 17. svibnja 2010. godine. U predmetnom izvješću, između ostalog, navodi se kako je „postojeći generator dušika inkompatibilan sa novom generacijom Shimadzu LCMS-a, također zbog svoje starosti nije u mogućnosti zadovoljiti minimalne zahtjeve čistoće plina te se preporuča nabava novoga“.

Iz cjelokupne dokumentacije dostavljene ovom tijelu nije utvrđena osnovanost primjene pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave. Naime, na naručitelju je teret dokazivanja okolnosti koje opravdavaju primjenu tog postupka nabave što je njegova obveza propisana člankom 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, naručitelj nije dokazao valjane razloge za primjenu odredbe članka 15. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 13. istoga Zakona naručitelj donosi odluku o početku postupka nabave u kojoj navodi pravnu osnovu za primjenu postupka nabave. Naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 3. Zakona o javnoj nabavi i iz toga razloga je valjalo poništiti predmetni postupak nabave pozivom na članak 151. stavak 1. točku 4. istoga Zakona obzirom da objava postupka javne nabave u sebi sublimira i postojanje valjane pravne osnove za provođenje istog.

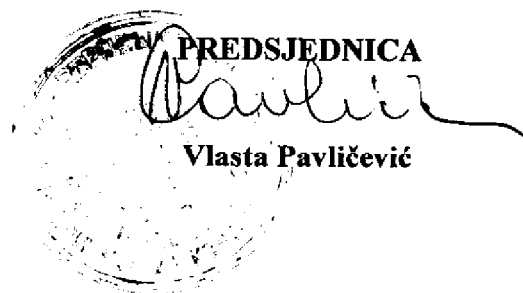
Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo nepravilnost prilikom propisivanja dokaza o nekažnjavanju. Naime, u točki 8.2. dokumentacije za nadmetanje propisana je obaveza dostavljanja dokaza „da gospodarskom subjektu *ili* osobi ovlaštenoj za zastupanje ponuditelja nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda ...“ Traženi dokaz nije sukladan članku 50. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da izjavu iz stavka 1. istoga članka daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe *i*, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Opisanim propustom naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi jer dokumentacija za nadmetanje u navedenom dijelu nije u skladu sa Zakonom.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na trošak naknade za vođenje žalbenog postupka pred ovim tijelom u iznosu od 2.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja sukladno članku 158. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žalba ocijenjena osnovanom, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova te se isti usvaja u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

The image shows a circular official stamp with a decorative border. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink. Below the signature, the name 'Vlasta Pavličević' is printed in a bold, sans-serif font. Above the signature, the word 'PREDSJEDNICA' is printed in a bold, sans-serif font.

PREDSJEDNICA
Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Alphachrom d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb
2. Zavod za javno zdravstvo Dr. Andrija Štampar, Mirogojska cesta 16, Zagreb
3. Shimadzu d.o.o., Zavrtnica 17, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje