



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/717
URBROJ: 354-01/10-6
Zagreb, 6. srpnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja HOLCIM MINERALNI AGREGATI d.o.o., Lepoglava, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-114148-140410, za nabavu kamenog materijala za održavanje cesta, naručitelja Općina Bedekovčina, Bedekovčina, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Klasa: 363-01/10-01/24, Urbroj: 2197-02-02-10-4 od 13. svibnja 2010. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-114148-140410, za nabavu kamenog materijala za održavanje cesta, naručitelja Općina Bedekovčina, Bedekovčina .
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-114148-140410, za nabavu kamenog materijala za održavanje cesta, naručitelja Općina Bedekovčina, Bedekovčina .
3. Zahtjev žalitelja HOLCIM MINERALNI AGREGATI d.o.o., Lepoglava za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Općina Bedekovčina, Bedekovčina, objavio je dana 15. travnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-114148-140410, za nabavu kamenog materijala za održavanje cesta. U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, te je naručitelj jednu ponudu proglasio prihvatljivom. Kriterij odabira je najniža cijena.

Dana 13. svibnja 2010. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude Klasa: 363-01/10-01/24, Urbroj: 2197-02-02-10-4, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja GOLUBOVEČKI KAMENOLOMI d.o.o., Golubovec.

Na predmetnu Odluku o odabiru koju je zaprimio dana 17. svibnja 2010. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 19. svibnja 2010. godine žalitelj HOLCIM MINERALNI AGREGATI d.o.o., Lepoglava. U žalbi žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu te da je trebao isključiti

ponudu odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru najpovoljnije ponude te da ovo tijelo obveže naručitelja da donese novu odluku o odabiru kojom se kao najpovoljnija ponuda odabire žaliteljeva ponuda. Žalitelj traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.050,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja, navodi da žalitelj nije priložio dokaz financijske sposobnosti BON-1 kako je to traženo dokumentacijom za nadmetanje te da nije dokazao svoju sposobnost. Naručitelj smatra žalbu neosnovanom.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka odabira, iz razloga jer je priložio BON -1 za 2004., 2005., 2006., 2007. i prvih IX mjeseci 2008. godine, a da je dokumentacijom za nadmetanje je traženo priložiti podatke o bonitetu za 2007., 2008. i prvih IX mjeseci 2009. godine. Žalitelj tvrdi da je u cijelosti postupio u skladu s dokumentacijom za nadmetanje te da nije bilo osnove za isključenje njegove ponude i da je naručitelj trebao isključiti ponudu odabranog ponuditelja. Žalitelj tvrdi da naručitelj nije obrazložio zašto je kao kriterij isključenja uzeo u obzir samo ne prilaganje podataka o bonitetu navedenih u obrascu ponude, a nije uzeo u obzir prilaganje podataka o bonitetu navedene u uputi za pripremu i podnošenje ponude. Provjeravajući žalbeni navod žalitelja ovo je tijelo je uvidom u ponudu žalitelja utvrdilo da je kao dokaz financijske sposobnosti, dostavio podatke o bonitetu BON 1 za 2004., 2005., 2006, 2007. i za prvih IX mjeseci 2008. godine. Naručitelj je točkom 9.c. dokumentacije za nadmetanje, propisao, a u obrascu ponude naveo da su ponuditelji kao dokaz financijske sposobnosti dužni priložiti podatke o bonitetu (BON-1) za posljednje tri financijske godine (za 2007., 2008. godinu s podacima za prvih devet mjeseci 2009. godine). Dakle, žalitelj u ponudi nije dostavio dokaz financijske sposobnosti BON-1 sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, te je naručitelj osnovano isključio žaliteljevu ponudu iz postupka odabira. Odabrani ponuditelj u ponudi je dostavio dokaz financijske sposobnosti (obrazac BON – 1) koji sadrži podatke o poslovanju za 2007. i 2008. godinu te za razdoblje za prvih IX mjeseci 2009. godine, što je u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje. Sukladno navedenom ovo je tijelo žalbeni navod ocijenilo neosnovanim.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje, po službenoj dužnosti utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz o nekažnjavanju odredio dostavljanje izjave s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika da ponuditelju kao pravnoj osobi i osobi ovlaštenoj za zastupanje ponuditelja nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj

organizaciji, korupciji, prijeviri ili pranju novca. Članak 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je javni naručitelj obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima. Članak 46. stavak 1. točka 1. Zakona propisuje da je naručitelj obavezan isključiti gospodarskog subjekta iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Dakle, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao sadržaj izjave o nekažnjavanju koji nije sukladan gore navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi, čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2, a koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Naručitelj je točkom 9. d. dokumentacije za nadmetanje propisao da se kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti u ponudi podnese popis ugovora o isporukama kamena tijekom posljednjih pet godina. Naime, prema vrsti predmeta nabave određuju se i dokazi sposobnosti, prije svega dokazi tehničke i stručne sposobnosti iz članka 52. Zakona o javnoj nabavi. Tako primjerice, ako je predmet nabave roba, naručitelj može tražiti kao dokaz popis značajnijih isporuka izvršenih u posljednje tri godine, a ako su predmet nabave radovi, tada naručitelj može tražiti dokaz o urednom ispunjenju ugovora o izvođenju radova u posljednjih pet godina. U predmetnom postupku naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje tražio da ponuditelji dostave popis ugovora o isporukama kamena tijekom posljednjih pet godina. Naručitelj je propisivanjem dokaza tehničke i stručne sposobnosti kako je prethodno navedeno počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je točkom 11. dokumentacije za nadmetanje odredio da se ne dozvoljava podnošenje zajedničke ponude. Navedeno postupanje naručitelja je protivno članku 53. Zakona o javnoj nabavi koji propisuje da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Članak 11. Zakona o javnoj nabavi definira zajednicu ponuditelja kao udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja, dok članak 2. točka 10. Zakona propisuje da je ponuditelj gospodarski subjekt ili udruženje gospodarskih subjekata koji je dostavio ponudu. Zabranjujući sudjelovanje zajednice ponuditelja naručitelj je ograničio tržišno nadmetanje što je suprotno članku 6. Zakona o javnoj nabavi, a predstavlja i bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Ovo je tijelo utvrdilo i slijedeće nedostatke i propuste naručitelja u provođenju postupka javne nabave. Naručitelj je u odluci o početku postupka nabave kao kriterij za odabir ponude odredio da je to prihvatljiva ponuda sposobnog ponuditelja s najnižom cijenom i najbližim mjestom isporuke, dok je člankom 58. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određeno da su kriteriji na temelju kojih naručitelj vrši odabir ponuda ili najniža cijena ili u slučaju ekonomski

najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično. Iz naprijed navedenog proizlazi da je zakon dao alternativnu mogućnost naručitelju glede određivanja kriterija odabira ponuda, a ne kombinaciju navedenih kriterija.

Nadalje, naručitelj je u objavi poziva za nadmetanje odredio da neće biti javnog otvaranja ponuda, dok je u dokumentaciji za nadmetanje u točki 23. odredio da će otvaranje ponuda biti javno, dok je u točki 25. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da sukladno članku 132. Zakona zadržava pravo da pristigle ponude ne otvara javno, što predstavlja neusklađenost podataka iz objave poziva za nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj HOLCIM MINERALNI AGREGATI d.o.o., Lepoglava, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.050,00 kuna, od čega se 2.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka i 50,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu.

Obzirom da je žalbeno traženje bilo da se poništi pobijana odluka te da se obveže naručitelja na donošenje nove odluke o odabiru kojom će se kao najpovoljnija odabrati ponuda žalitelja, žalba je djelomično osnovana, pa je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno kao u točki 3. izreke.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Općina Bedekovčina, Bedekovčina, Trg A. Starčevića 4.
2. HOLCIM MINERALNI AGREGATI d.o.o., Lepoglava, Očura bb.
3. Golubovečki kamenolomi d.o.o., Novi Golubovec, Novi Golubovec 26
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje

