



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/711

URBROJ: 354-01/10-12

Zagreb, 19. kolovoza 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Primula company d.o.o. Solin na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, usluga čišćenja uredskih, pogonskih i zelenih površina, broj objave N-05-V-110615-220310, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., PP HE Jug Split, Pogon HE Zakučac, Omiš, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10), članka 134. stavka 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Br.28/10 u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, usluga čišćenja uredskih, pogonskih i zelenih površina, broj objave N-05-V-110615-220310, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., PP HE Jug Split, Pogon HE Zakučac, Omiš.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma broj objave N-05-V-110615-220310, usluga čišćenja uredskih, pogonskih i zelenih površina, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., PP HE Jug Split, Pogon HE Zakučac, Omiš.
3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., PP HE Jug Split, Pogon HE Zakučac, Omiš, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-05-V-110615-220310, radi nabave usluge čišćenja uredskih, pogonskih i zelenih površina. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja, naručitelj je jednu ponudu proglasio prihvatljivom i Odlukom o odabiru Br: 28/10 kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Blist d.o.o. Split.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Primula company d.o.o. Solin. U žalbi, u bitnome, tvrdi da dokumentacija za nadmetanje nije usklađena sa pozivom za nadmetanje i Zakonom o javnoj nabavi. Predlaže poništiti predmetni postupak nabave jer se temeljem nezakonite dokumentacije za nadmetanje ne može donijeti zakonita odluka o odabiru. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu. U svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Blist d.o.o. Split, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, navodi kako je naručitelj pravilno postupio kada je odabrao njegovu ponudu. Žalbene navode žalitelja smatra neosnovanim i predlaže žalbu odbiti.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj tvrdi kako je dokumentacija za nadmetanje neusklađena sa pozivom za nadmetanje i Zakonom o javnoj nabavi. Ističe kako je u pozivu za nadmetanje naručitelj naveo kako je CPV oznaka 74700000-usluge čišćenja, a dokumentaciji za nadmetanje kod opisa predmeta nabave da je dodao poslove koje ne pripadaju navedenoj CPV oznaci odnosno poslovima čišćenja, kao što su pranje, peglanje, kuhanje kave, njega cvijeća. Nastavno navodi kako sporni dodatni poslovi nisu navedeni niti u troškovniku zbog čega nije jasno što je točno predmet nabave.

Kako se navedeni žalbeni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, a isti nije izjavljen sukladno odredbi članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo isti je ocijenilo zakašnjelim.

Žalitelj smatra kako je naručitelj zahtijevajući da svaki radnik mora imati vozačku dozvolu B kategorije ograničio tržišno natjecanje i pogodio odabranom ponuditelju te kako navedeni dokaz sposobnosti nije doveden u vezu s predmetom nabave.

Navedeni žalbeni navod je ocijenjen zakašnjelim jer nije izjavljen sukladno odredbi članka 147. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, kako žalitelj osporava nezakonitost Odluke o odabiru, žalba je osnovana.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo slijedeće nepravilnosti.

Pregledom Odluke o početku postupka utvrđeno je kako ista sadrži kontradiktorne podatke o razdoblju na koje se namjerava sklopiti okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom. Naime, kao vrijeme na koje se sklapa okvirni sporazum navedeno razdoblje od 01. svibnja 2010. godine do 31. prosinca 2011. godine, a kao rok sklapanja ugovora navedeno je *do 14. srpnja 2010. godine*. Prema odredbi članka 101. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi okvirni sporazum može se sklopiti za razdoblje do četiri godine, a iznimno na duže razdoblje iz opravdanih razloga, uz obvezu obrazloženja, a vezano uz predmet nabave. Kako naručitelj nije jasno propisao na koje razdoblje namjerava sklopiti okvirni sporazum, počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je tražio da ponuditelj mora dokazati da zapošljava minimalno deset radnika (točka 10.6.2.) te za sve osobe koje će sudjelovati u izvršenju predmeta nabave dostaviti izvornik ili ovjerenu presliku vozačke dozvole B kategorije. Međutim, naručitelj tražene uvjete nije doveo u vezu s predmetom nabave kako to zahtjeva odredba članka 48. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Citiranim odredbom propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, naručitelj svoja traženja nije opravdao dovodeći ih u vezu s predmetom nabave. Budući da su utvrđene nepravilnosti rezultirale neusklađenošću dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja je valjan razlog za poništenje predmetnog postupka nabave u cijelosti.

Točkom 16. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio jamstvo za dobro izvršenje (okvirnog) sporazuma. Prema odredbi članka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi okvirni sporazum jest sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata svrha kojega je

utvrditi uvjete pod kojima se sklapaju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebice u pogledu cijene i, prema potrebi, predviđenih količina, a prema članku 60. točki 2. istoga Zakona jamstvo za uredno ispunjenje ugovora je jamstvo za slučaj povrede određenih ugovornih obveza. Kako se sklapanjem okvirnog sporazuma ne sklapa i ugovor o javnoj nabavi, naručitelj u dokumentaciji nije smio tražiti navedeno jamstvo. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje jedino smio naznačiti da će pri sklapanju pojedinih ugovora o javnoj nabavi sa sudionikom okvirnog sporazuma tražiti jamstvo za uredno izvršenje pojedinog ugovora. Opisanim propustom naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

U Prijedlogu okvirnog sporazuma (točka 12.2.a) navedeno je da je ponuditelj dužan usluge obavljati isključivo sa zaposlenicima s kojima ima sklopljen ugovor o radu u pisanom obliku i koje je uredno prijavio nadležnim tijelima mirovinskog-invalidskog i zdravstvenog osiguranja. Navedena odredba prijedloga okvirnog sporazuma nije u skladu sa člankom 53. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos, a u tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Opisanim propustom naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem dokumentacije za nadmetanje koja nije usklađena sa Zakonom, ponuditelji nisu niti mogli izraditi i dostaviti prihvatljive ponude. Dakle, utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu Odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog riješeno je kao u točki 1. i točki 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i to: 5.000,00 kuna za naknadu za vođenje žalbenog postupka i 90,00 kuna za upravnu pristojbu. Zahtjev je dostavljen prije donošenja ovog Rješenja te je određen i specificiran. Kako se prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim zahtjevom, zahtjev za naknadu troškova usvaja se u dijelu koji se odnosi na propisanu naknadu i upravnu pristojbu, dakle u iznosu od 5.070,00 kuna. U preostalom dijelu, koji se odnosi na 20,00 kuna upravne pristojbe, zahtjev se odbija kao neosnovan obzirom da je navedeni iznos pristojbe plaćen po opomeni ovog tijela. Slijedom navedenog riješeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. HEP-Proizvodnja d.o.o., PP HE Jug Split, Pogon HE Zakučac, Zakučac pp 31, Omiš
2. Primula company d.o.o., Kralja Zvonimira 75, Solin
3. Blist d.o.o., Ulica Ivana Gundulića 52, Split
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje

