



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/703

Urbroj: 354-01/10-8

Zagreb, 11. kolovoza 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Wellmax d.o.o., Split zastupan po punomoćnicima Odvjetničkom društvu Šiško i partneri iz Splita na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave: isporuke NN razvodnih ormarića broj objave: N-05-V-107384-010310 radi sklapanja okvirnog sporazuma naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 8/10 donesena u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-107384-010310 za nabavu: isporuka NN razvodnih ormarića, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pula.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-107384-010310 za nabavu: isporuka NN razvodnih ormarića, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pula.
3. Dužan je naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pula u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja žalitelju nadoknaditi troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna (slovima: pettisućasedamdeset kuna) dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

Obrazloženje

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pula, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-05-V-107384-010310 poziv za nadmetanje za nabavu isporuka NN razvodnih ormarića s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda od kojih ponuda je naručitelj sve ocijenio prihvatljivima te je donio Odluku o odabiru broj 8/10 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu izjavio je ponuditelj Wellmax d.o.o., Split.

Žalitelj u žalbi navodi kako je naručitelj pri otvaranju ponuda utvrdio da ponuda žalitelja iznosi 823.590,00 kn dok ponuda odabranog iznosi 828.330,00 kn. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj utvrđuje računsku pogrešku u ponudi odabranog i to u stavki 5. troškovnika te nakon ispravka ponuda odabranog iznosi 823.330,00 kn. Žalitelj

ne prihvaća naručiteljevo obrazloženje da se u konkretnom slučaju radi o računskoj pogrešci već smatra da se radi o nezakonitom alternativnom isticanju cijene.

Nadalje navodi žalitelj kako je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao završetak pregleda i ocjene ponuda naveden datum početka i završetka pregleda 14.04.2010. godine; navedenog datuma je donesena i odluka o odabiru te žalitelj smatra da ne postoji dokument u kojem odabrani ponuditelj pismeno potvrđuje ispravak računске pogreške stoga je navedena ponuda trebala biti sukladno članku 84. Zakona isključena.

Žalitelj predlaže da naručitelj u smislu članka 153. Zakona pobijanu odluku stavi izvan snage i zamijeni je novom odlukom kojom će se kao najpovoljnija i najprihvatljivija proglasiti ponuda žalitelja. Podredno, ukoliko naručitelj ne postupi po prijedlogu žalitelja, predlaže nadležnom tijelu poništiti odluku o odabiru te da obveže naručitelja da nadoknadi žalitelju troškove prouzrokovane žalbenim postupkom i to na ime naknade za vođenje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 90,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj obrazlaže kako je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio računsku pogrešku u ponudi ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin te je u smislu članka 80. stavak 2. Zakona zatražio pisano očitovanje. Naručitelj navodi kako je izjavu o prihvaćanju računске pogreške uputio telefaksom ponuditelju Cotra d.o.o., Varaždin na dan 14.04.2010. godine koji se na istu očitovao također telefaksom isti dan, a očitovanje poslao i preporučenom poštanskom pošiljkom koja ja zaprimljena 19. travnja 2010. godine. Zbog navedenog naručitelj smatra da je žalba žalitelja u potpunosti neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi kako je naručitelj pri otvaranju ponuda utvrdio da ponuda žalitelja iznosi 823.590,00 kuna dok ponuda odabranog iznosi 828.330,00 kuna. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj utvrđuje računsku pogrešku u ponudi odabranog i to u stavki 5. troškovnika te nakon ispravka ponuda odabranog iznosi 823.330,00 kuna. Žalitelj ne prihvaća naručiteljevo obrazloženje da se u konkretnom slučaju radi o računskoj pogrešci već smatra da se radi o nezakonitom alternativnom isticanju cijene.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 08. travnja 2010. godine utvrđeno je da je u postupku pristiglo šest ponuda te je naručitelj pristupio otvaranju svih ponuda i čitanju cijena ponuda koje je unio u zapisnik prema redosljedu zaprimanja ponuda iz upisnika o zaprimanju ponuda. Za ponudu ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin utvrđeno je da cijena ponude iznosi 828.330,00 kuna dok ukupna cijena ponude iznosi 1.018.845,90 kuna. Cijena ponude žalitelja iznosi 823.590,00 kuna dok ukupna cijena s PDV-om iznosi 1.013.015,70 kuna. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je kao početak

pregleda i ocjene ponuda naveden datum 08. travnja 2010. godine utvrđeno je da su sve pristigle ponude u postupku prihvatljive dok je u ponudi ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin utvrđena računska pogreška u točki 5. troškovnika te naručitelj utvrđuje da je novi iznos ponude 823.330,00 kuna. Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda priložena je telefax poruka upućena od strane naručitelja ponuditelju Cotra d.o.o., Varaždin u kojoj obrazlaže da je u točki 5. troškovnika utvrđena računska pogreška u kojoj stoji ukupna cijena 45.000,00 kuna umjesto ispravnih 40.000,00 kuna slijedom čega se mijenja i ukupan iznos ponude koji treba iznositi 823.330,00 kuna. U istoj obavijesti naručitelj traži od ponuditelja da u roku od tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške uz upozorenje da ukoliko ponuditelj odbije ili propusti prihvatiti ispravak računске pogreške ponuda će biti isključena iz daljnjeg razmatranja.

Na navedenu obavijest ponuditelj Cotra d.o.o., Varaždin odgovara također telefaks porukom dana 14. travnja 2010. godine u kojoj navodi kako prihvaća ispravak računске pogreške kao i ukupnu cijenu ponude. Izvornik prihvaćanja računске pogreške ponuditelj je dostavio naručitelju poštom 16. travnja 2010. godine, unutar po naručitelju ostavljenog roka za dostavu prijvata ispravke računске pogreške, a sve u smislu članka 30. stavka 1. i stavka 2. Zakona kojim je određeno da se komunikacija i svaka druga razmjena informacija između javnih naručitelja i gospodarskih subjekata, može obavljati poštom, elektronički, telefonom, telefaksom ili kombinacijom tih sredstava prema izboru javnog naručitelja te da se mora obaviti na dokaziv način, bez obzira na odabir komunikacijskih sredstava.

Člankom 80. stavkom 1. Zakona određeno je da ako kod ponuda s jediničnim cijenama cijena stavke ne odgovara cijeni koja se može utvrditi na osnovi količine i jedinične cijene, vrijede navedene količine i ponuđena jedinična cijena. Ako između ponuđenih cijena i možebitne raščlambе cijena postoje odstupanja, vrijede ponuđene jedinične cijene. Stavkom 2. istog članka određeno je da će javni naručitelj ispraviti računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju.

S obzirom na navedeno neosnovano žalitelj tvrdi kako se u postupanju naručitelja ne radi o ispravci računске pogreške već o isticanju alternativne cijene ponude te je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje navodi žalitelj kako je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao završetak pregleda i ocjene ponuda naveden datum početka i završetka pregleda 14.04.2010. godine; navedenog datuma je donesena i odluka o odabiru te žalitelj smatra da ne postoji dokument u kojem odabrani ponuditelj pismeno potvrđuje ispravak računске pogreške pa je navedena ponuda trebala biti sukladno članku 84. Zakona isključena.

Iako, kao što je već prethodno navedeno, u dokumentaciji postupka postoji dokument kojim naručitelj obavještava ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin o utvrđenoj računskoj pogrešci te ga poziva da se očituje o prihvaćanju iste kao i dokument ponuditelja kojim isti obavještava naručitelja da prihvaća ispravak računске pogreške valjan u smislu članka 80. i članka 30. Zakona, te neutemeljeno žalitelj navodi kako isti ne postoji što je mogao utvrditi uvidom u dokumentaciju postupka. Postupajući povodom žalbenog navoda, a po službenoj dužnosti po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., ovo tijelo je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da je naručitelj dana 08. travnja 2010. godine

započeo s pregledom i ocjenom ponuda. Nakon analize i ocjene prihvatljivosti ponuda u zapisniku naručitelj utvrđuje kako je provjerena računska ispravnost ponuda te se utvrđuje pogreška kod ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin u točki 5. troškovnika kao i cijena ponude nakon ispravke računske pogreške. Nadalje naručitelj rangira ponude prema kriteriju odabira te utvrđuje da je prihvatljiva ponuda s najnižom cijenom, a koja je po rangiranju ponuda Cotra d.o.o., Varaždin. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj završava dana 14. travnja 2010. godine u 12,00 sati kao što je naznačeno u samom zapisniku. Uvidom u telefax poruku kojom se ponuditelj Cotra d.o.o., Varaždin obavještava o ispravci računske pogreške utvrđeno je da je ista poslana dana 14. travnja 2010. godine u 11,12 sati. Ponuditelj Cotra d.o.o., Varaždin odgovara također telefax porukom istog dana, ali u 14,53 sati. S obzirom na kronološki slijed događaja, naručitelj nikako nije mogao u trenutku zaključenja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji je završio u dvanaest sati rangirati ponude prema kriteriju odabira s obzirom da je potvrdu o prihvaćanju ispravke računske pogreške primio dva sata i pedeset i tri minute nakon zaključenja zapisnika. S obzirom da iz navedenog postupanja naručitelja proizlazi da u trenutku zaključenja zapisnika nije imao razloge i dokaze na temelju kojih je mogla biti donešena zakonita odluka isti je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona.

Nadalje uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da ja naručitelj na strani 2/82 iste u obrascu troškovnika u stavci 5. grafitnom olovkom označio ispravak iznosa za navedenu stavku kao i ispravku cijene ponude. Člankom 80. stavkom 2. Zakona određeno je da će javni naručitelj ispraviti računske pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računske pogreške. Ispravci se u ponudi jasno naznačuju.

Nakon što izvrši određeni ispravak računske pogreške u ponudi isti postaje sastavni dio ponude odnosno ponuda je u tom dijelu izmijenjena te upravo zbog toga ispravak mora biti izvršen na način da se onemogućiti naknadno mijenjanje ili dodavanje bilo kojih podataka koji bi mogli dovesti u pitanje zakonitost postupanja kao i učinjenog ispravka. S obzirom da je ispravak računske pogreške naručitelj izvršio običnom grafitnom olovkom isti nije postupio u skladu sa člankom 80. stavkom 2. Zakona čime je počinio bitnu povredu iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Osim navedene bitne povrede naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda počinio nepravilnosti na sljedeći način. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, nakon ispravke računske pogreške, naručitelj je utvrdio cijenu ponude ponuditelja Cotra d.o.o., Varaždin u iznosu od 823.330,00 kuna no ukupnu cijenu ponude, dakle cijenu ponude s obračunatim iznosom PDV-a, naručitelj je utvrdio prema iznosu ponude prije ispravke računske pogreške u iznosu od 1.018.845,90 kuna umjesto iznosa od 1.012.695,90 kuna. Također uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj naveo dva datuma donošenja odluke i to 14. travnja 2010. godine te rukom neizbrisivom tintom datum 07. svibnja 2010. godine. Člankom 86. stavkom 1. Zakona određeno je da između ostalog u odluci o odabiru javni naručitelj navodi broj i datum donošenja odluke. Propust ne utječe na samu zakonitost odluke o odabiru u smislu odabira najpovoljnije ponude, ali postupak javne nabave je strogo formalni postupak upravo iz razloga kako bi se kroz poštivanje određenih procesnih formalnosti ocjenjivala zakonitost postupanja sudionika u postupku, a sve da bi se svim sudionicima u postupku jamčila zakonitost postupanja. Činjenica da

se ne može nedvojbeno utvrditi kada je donesena odluka o odabiru može upućivati na nezakonitosti u samom postupku kako ocjene i pregleda ponuda tako i donošenje odluke o odabiru.

Postupajući nadalje po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti ovo tijelo je utvrdilo kako je naručitelj određujući uvjete i dokaze sposobnosti gospodarskih subjekata dokumentacijom za nadmetanje u točki 9.5. Nekažnjavanje, podtočki 9.5.3. tražio dokaz o nekažnjavanju i u tom smislu: "ponuditelj mora dokazati da gospodarskom subjektu *ili* osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela...." U smislu članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona, a u svezi sa člankom 50. Zakona, osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta daje izjavu kako za sebe tako i za gospodarski subjekt kojeg zastupa kojom izjavljuje da ni na strani gospodarskog subjekta kao ni na strani osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta ne postoje okolnosti iz članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona, dakle kumulativno, a ne alternativno, kako je u dokumentaciji za nadmetanje uputu ponuditeljima dao naručitelj. Stoga navedena uputa naručitelja označava neusklađenost dokumentacije sa Zakonom, odnosno opisano predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 11. Sukladnost robe tražio da ponuditelju u svojoj ponudi, a u cilju dokazivanja sukladnosti robe prilože između ostalog i certifikat ISO 9001, ukoliko je tvrtka proizvođača certificirana, inače detaljan opis sustava kontrole i osiguranja kvalitete. Člankom 54. stavkom 1. Zakona određeno je da javni naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje kvalitete. Kao dokaz služi isprava neovisnog tijela koje se poziva na postupke osiguranja kvalitete koji zadovoljavaju odgovarajuće europske norme, a koju je potvrdilo ovlašteno tijelo, sukladno europskim normama certificiranja. Naručitelji priznaju istovrijedne potvrde tijela s poslovnim nastanom u drugim državama članicama. Javni naručitelj mora prihvatiti istovrijedne dokaze o mjerama za osiguranje kvalitete i u drugom obliku. Člankom 4. točkom 31. Uredbe propisano je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži ostale bitne uvjete sukladno stručnim pravilima ili propisane drugim propisima. No, prilikom određivanja da ponuditelji trebaju dostaviti dokaz o pridržavanju određene norme za osiguranje kvalitete naručitelj mora traženu normu dovesti u vezu s predmetom nabave. Kako je predmet nabave isporuka NN razvodnih ormarića naručitelj nije naveo razloge traženja potvrde mjerodavne institucije za standardizaciju kojom ponuditelj dokazuje da primjenjuje nužne interne procese na području sustava upravljanja kvalitetom kroz certifikat 9001. ISO 9001 kao standard ne jamči kvalitetu samog proizvoda nego potvrđuje da se primjenjuju određeni poslovni procesi propisani traženim standardom, a koje naručitelj nije propisao, a tako ni doveo u svezu s predmetom nabave.

Utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost postupka i odluke koja naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena te ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku i postupak javne nabave.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka i to na ime troška naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 90,00 kuna. Zahtjev žalitelja je u smislu članka 158. stavka 3. Zakona određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja.

Pozivom na odredbe članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, budući je žalba žalitelja osnovana te je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku, Državna komisija je u ovom predmetu ocijenila da su opravdani troškovi nastali žalitelju na ime troškova naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, troškovi upravne pristojbe u iznosu 70,00 kuna.

U preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova se odbija. Naime, prilikom podnošenja žalbe žalitelj nije dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka te je zaključkom ovog tijela pozvan da u smislu članka 15. stavka 3. Zakona o državnoj komisiji dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 5.000,00 kuna kao i iznos od 90,00 kuna na ime pristojbe.

Prema članku 3. Zakona o upravnim pristojbama pristojbena obveza nastaje u trenutku predaje zahtjeva za izdavanje rješenja ili druge isprave, odnosno u trenutku podnošenja podneska. Pristojba na žalbu prema Tar.br.1. i Tar.br.3. Tarife upravnih pristojbi iznosi 70,00 kuna. S obzirom da žalitelj nije prilikom podnošenja žalbe, dakle u trenutku nastanka pristojbene obveze, dostavio i dokaz da je platio naknadu za vođenje žalbenog postupka te je to učinio tek po pozivu naplaćen mu je i iznos od 20,00 kuna prema Tar.br.6. Tarife upravnih pristojbi.

S obzirom na navedeno žalitelj neosnovano traži naknadu troškova postupka na ime pristojbe u preostalom iznosu od 20,00 kuna te se u tom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija kao na zakonu neosnovan.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Elektroistra Pula, Vergijeva 6, Pula
2. Odvjetničko društvo Šiško i partneri
Lovretska 1, Split
3. Cotra d.o.o., I. Severa 17, Varaždin
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje

