



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/692

Urbroj: 354-01/10-7

Zagreb, 07. srpnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja INTERKONZALTING d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetnici Ivani Stigleitner Gotovac iz Zagreba, na Odluku o poništenju, u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave broj N-31-V-132326-290609, predmet nabave – dodatne usluge stručnog nadzora nad radovima zamjene nadstrešnice i uređenja pročelja putničke zgrade Zračne luke Zagreb, naručitelja Zračna luka Zagreb d.o.o., Pleso, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/2010), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Proglašava se ništavom Odluka o poništenju od 23.04.2010., u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave broj N-31-V-132326-290609, predmet nabave – dodatne usluge stručnog nadzora nad radovima zamjene nadstrešnice i uređenja pročelja putničke zgrade Zračne luke Zagreb, naručitelja Zračna luka Zagreb d.o.o., Pleso.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zračna luka Pleso, objavio je Elektroničkom oglasniku javne nabave pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave broj N-31-V-132326-290609, predmet nabave – dodatne usluge stručnog nadzora nad radovima zamjene nadstrešnice i uređenja pročelja putničke zgrade Zračne luke Zagreb. Iz Odluke o početku postupka javne nabave je razvidno da je naručitelj procijenio vrijednost nabave u iznosu 375.000,00 kuna, a temeljem članka 116. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi proveden je pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave.

Nakon provedenog postupka naručitelj je ocijenio da je ponuda ponuditelja INTERKONZALTING d.o.o. Zagreb prihvatljiva te je donio odluku o odabiru iste ponude br. 346-AM/TŠ/07/09 od 21.07.2009. godine. Odabrani ponuditelj je navedenu Odluku o odabiru zaprimio 27.07.2009. godine.

Naknadnom provjerom cijelog provedenog postupka javne nabave naručitelj je utvrdio da je provodeći postupak javne nabave bez prethodne objave temeljem članka 116. stavak 1. točka 3. zakona o javnoj nabavi počinio bitnu povredu odredaba Zakona koje su bile od utjecaja na donošenje zakonite odluke o odabiru.

Naime, naručitelj je 2008. godine proveo otvoreni postupak javne nabave u kojem je predmet nabave bio usluga stručnog nadzora nad radovima zamjene nadstrešnica i uređenja pročelja Putničke zgrade Zračne luke Zagreb. Po završetku navedenog postupka naručitelj je

Odlukom o odabiru br. 130-BM/SB/07/08 od 10. travnja 2008. godine sklopio ugovor br. 5/98 s tvrtkom Intekonzalting d.o.o. Zagreb. Ukupna cijena za uslugu iz naprijed navedenog Ugovora bila je 142.000,00 kuna.

Slijedom navedenog naručitelj je smatrao da je postupak, kojem su predmet nabave dodatne usluge stručnog nadzora nad radovima zamjene nadstrešnice i uređenja pročelja Putničke zgrade Zračne luke Zagreb, mogao i morao provesti temeljem zakonske osnove iz članka 116. stavak 1. točke 6., a ne temeljem članka 116. stavak 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi. Također, naručitelj ističe da je pogrešno procijenio i vrijednost predmeta javne nabave budući ista nije smjela biti veća od 25%, te procijenjena vrijednost nabave nije mogla biti 375.000,00 kuna obzirom je ukupna vrijednost osnovnog ugovora 142.000,00 kuna.

Obzirom na navedeno naručitelj je pozivom na članak 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi dana 23.04.2010. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave za cjelokupan predmet nabave: dodatne usluge stručnog nadzora nad radovima zamjene nadstrešnice i uređenja pročelja Putničke zgrade Zračne luke Zagreb iz razloga što je pogrešno odredio zakonsku osnovu za provođenje postupka te pogrešno procijenio vrijednost predmeta nabave.

Odluka o poništenju dostavljena je ponuditelju Interkonzalting d.o.o. Zagreb 30.04.2010. godine, a isti ponuditelj je u zakonskom roku od 10 dana, nadnevka 07.05.2010. godine izjavio žalbu naručitelju.

Žalitelj zastupan po odvjetnici Ivani Stigleitner Gotovac iz Zagreba tvrdi da je odluka o odabiru od 21.07.2010. postala konačna i izvršna te da naručitelj nema zakonsko ovlaštenje za poništenje odluke o odabiru. Smatra da je konačnošću odluke nastao ugovorni odnos koji se dalje regulira prema Zakonu o obveznim odnosima. Žalitelj smatra da naručitelj ne može donijeti u jednom postupku dvije konačne i izvršne odluke. Potvrđuje da je osnovni ugovor premašen cijenom, međutim ističe da se to nije dogodilo krivnjom žalitelja. Predlaže da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave poništi odluku o poništenju postupka od 23.04. 2010. godine te da naloži naručitelju da naknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući povodom žalbe žalitelja utvrđeno je da je naručitelj osporavanu odluku o poništenju postupka donio pozivom na članak 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Navedenim člankom propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nudenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje.

Člankom 89. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da protekom roka mirovanja iz članka 88. stavka 1. Zakona, ako nije pokrenut postupak pravne zaštite, odnosno dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojom se žalba odbacuje ili odbija, odluka o odabiru postaje izvršna te nastaje ugovorni odnos. Ako je nastanak ugovora uvjetovan suglasnošću mjerodavnog tijela, ugovorni odnos nastaje u trenutku njena pribavljanja.

Sukladno članku 90. Zakona o javnoj nabavi, postupak javne nabave završava danom izvršnosti odluke o odabiru ili odluke o poništenju.

U konkretnom predmetu nabave dodatne usluge stručnog nadzora nad radovima zamjene nadstrešnice i uređenja pročelja Putničke zgrade Zračne luke Zagreb donesena je odluka o odabiru koja je postala konačna i izvršna te je sukladno prethodno navedenoj zakonskoj odredbi nastao ugovorni odnos.

Iz svega prethodno navedenog je nesporno da ovlaštenje iz članka 94. Zakona o javnoj nabavi na koje se poziva naručitelj prilikom donošenja odluke o poništenju postupka postoji tijekom postupka javne nabave, a ne i nakon njegova okončanja.

Stoga je ovo tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 5. Zakona o javnoj nabavi i članka 128. stavka 1. točke 3. Zakona o općem upravnom postupku odlučilo kao u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je uz žalbu koju je dostavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Ocjenjujući traženje žalitelja u svezi s naknadom troškova za vođenje žalbenog postupka ovo tijelo je utvrdilo da zahtjev žalitelja nije specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi isti je trebalo odbiti, te odlučiti kao u točki 2. ovoga rješenja.

Slijedom navedenoga riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Zračna luka Zagreb d.o.o., Pleso, Pleso bb, Zagreb
2. Ivana Stigleitner Gotovac iz Zagreba, odvjetnica iz Zagreba, Žerjavićeva 7
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Pismohrana, ovdje