



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/689

URBROJ: 354-01/10-7

Zagreb, 17. lipnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-115417-220410, za izgradnju javne rasvjete pješačke staze kod srednjoškolskog centra, naručitelja Grad Velika Gorica, sukladno članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i člancima 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 361-01/10-19/1, URBROJ: 238-33-10-2010-15, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-16-M-115417-220410, za izgradnju javne rasvjete pješačke staze kod srednjoškolskog centra, naručitelja Grad Velika Gorica.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-16-M-115417-220410, za izgradnju javne rasvjete pješačke staze kod srednjoškolskog centra, naručitelja Grad Velika Gorica.
3. Odbija se zahtjev Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj, Grad Velika Gorica objavio je dana 23. travnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje pod brojem N-16-M-115417-220410, za izgradnju javne rasvjete pješačke staze kod srednjoškolskog centra. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na navedeno nadmetanje pristiglo je šest ponuda, od kojih je jedna ponuda ocijenjena kao prihvatljiva.

Naručitelj je Odlukom o odabiru od 3. svibnja 2010. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektroinstalacijski radovi Branko Črnko, Buševac.

Na navedenu Odluku žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad. Žalitelj u žalbi navodi da je u Odlukom o odabiru, odnosno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga, kako navodi naručitelj, da nisu dostavili ispravu kojom se dokazuje obrazovanje osobe odgovorne za izvođenje radova i da nisu dostavili ispunjeni prijedlog ugovora. Žalitelj dalje navodi da je u točki 5. podtočka d) Dokumentacije za nadmetanje

određeno da je za odgovornu osobu za izvođenje radova potrebno priložiti presliku diplome, svjedodžbe, uvjerenja ili drugog akta kojim se dokazuje odgovarajući stupanj obrazovanja i presliku uvjerenja o položenom stručnom ispitu. Žalitelj ističe da je on u svojoj ponudi priložio uvjerenje o položenom stručnom ispitu za voditelja radova elektro struke koji je položio stručni ispit i dobio uvjerenje o istome upravo na osnovu neke svjedodžbe odnosno diplome jer inače ne bi ni mogao pristupiti polaganju istog. Vezano za drugi razlog isključenja svoje ponude, žalitelj navodi da je on prijedlog ugovora ovjerio pečatom i potpisom sukladno točki 6. Dokumentacije za nadmetanje gdje jasno piše što sve ponuda mora sadržavati, pa tako u podtočki 7. naručitelj određuje da je sastavni dio ponude i potpisani prijedlog ugovora, ali nigdje se ne zahtijeva da isti bude ispunjen. Također, članak 73. točka 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ponuda mora sadržavati i potpisani prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ukoliko je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalitelj traži da se ukine postojeća Odluka o odabiru te donese nova kojom će se kao najpovoljnija i prihvatljiva odabrati ponuda žalitelja. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 70,00 kuna na ime upravne pristojbe i 2.000,00 kn na ime naknade za vođenje postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u točki 5.d. Dokumentacije za nadmetanje propisano da je gospodarski subjekt dužan priložiti presliku diplome, svjedodžbe, uvjerenja ili drugog akta za voditelja radova kojim se dokazuje da je zaposlenik na način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja određene struke i presliku uvjerenja o položenom državnom stručnom ispitu. Kako je žalitelj dostavio samo presliku uvjerenja o položenom državnom stručnom ispitu, a ne i dokaz o stečenoj stručnoj spremi, naručitelj smatra da ga je njegovu ponudu opravdano isključio. Naime, člankom 84. stavak 2. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine broj: 123/03, 198/03, 105/04, 174/04 i 46/07) propisano je da se po završetku diplomskog, poslijediplomskog i poslijediplomskog specijalističkog studija studentu izdaje diploma kojom se potvrđuje da je student završio određeni stupanj i stekao pravo na akademski naziv ili stupanj, te iz toga proizlazi da je diploma isprava kojom se dokazuje da je netko stekao pravo na akademski naziv ili stupanj. Naručitelj dalje navodi da je točkom 6. Dokumentacije za nadmetanje propisao da je sastavni dio ponude prijedlog ugovora potpisan i popunjen od strane ovlaštene osobe i ovjeren pečatom te kaže da žalitelj nije u pravu kad kaže da se nigdje ne zahtijeva da ugovor bude popunjen. Slijedom navedenog smatra da je opravdano isključio ponudu žalitelja.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbi i ponuda svih ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti.

Ocjenjujući žalbeni navod da je naručitelj neosnovano isključio žalitelja iz razloga što isti nije dostavio ispravu kojom se dokazuje obrazovanje osobe odgovorne za izvođenje radova uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da ista sadrži Uvjerenje o položenom državnom stručnom ispitu za Tomislava Babića i Damira Runjaka, međutim za navedene osobe nedostaje dokaz o stečenoj stručnoj spremi kako je to tražio naručitelj u točki 5.d. Dokumentacije za nadmetanje. Unatoč činjenici da su gore navedena uvjerenja javne isprave koje sadrže podatke o stručnoj spremi osoba koje su položile stručni ispit, njima se ne

dokazuje stručna sprema. Naime, člankom 84. stavak 2. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 46/07, 45/09) propisano je da se po završetku diplomskog, poslijediplomskoga i poslijediplomskoga specijalističkog studija studentu izdaje diploma kojom se potvrđuje da je student završio određeni studij i stekao pravo na akademski naziv ili stupanj. Iz navedenog proizlazi da je diploma isprava kojom se dokazuje da je netko stekao pravo na akademski naziv ili stupanj. Stoga je utvrđeno da je u pravu naručitelj kada je isključio žaliteljevu ponudu iz razloga što žalitelj nije priložio isprave kojima se dokazuje obrazovanje osoba odgovornih za izvođenje radova, budući je člankom 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano da je prije donošenja odluke o odabiru naručitelj obavezan isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama toga Zakona. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj u Dokumentaciji za nadmetanje tražio da ponuditelji uz ponudu dostave potpisani prijedlog ugovora, a da nigdje nije bilo navedeno da isti mora biti popunjen ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

U točki 6. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je naveo što ponuda mora sadržavati te u podtočki 7. kaže da ista treba sadržavati i potpisani prijedlog ugovora. Naručitelj je uz Dokumentaciju za nadmetanje priložio prijedlog ugovora koji je žalitelj potpisao i ovjerio pečatom i priložio uz ponudu. U Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda Naručitelj je konstatirao da žaliteljeva ponuda ne sadrži ispunjen prijedlog ugovora te je to naveo kao jedan od razloga isključenja njegove ponude. Iz istog razloga naručitelj je isključio i ponude ponuditelja Montel d.o.o., Gamont d.o.o., Gradel d.o.o. Ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj postupio po uputama Naručitelja iz Dokumentacije za nadmetanje vezano za prijedlog ugovora.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

Naime, odredbom članka 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se ugovor čiji je predmet nabave isporuka robe, a koji uključuje i poslove postavljanja instalacije, smatra ugovorom o javnoj nabavi robe. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da se u svim dostavljenim ponudama najveći dio ukupne cijene odnosi na cijenu materijala (točka II. troškovnika-elektromontažni materijal) koji se ugrađuje, dok radovi zauzimaju samo manji dio. Prema vrsti predmeta nabave određuju se i dokazi sposobnosti, prije svega dokazi tehničke i stručne sposobnosti iz članka 52. Zakona o javnoj nabavi. Tako primjerice, ako je predmet nabave roba, naručitelj može tražiti dokaz o urednom ispunjenju ugovora o isporuci roba izvršenih u posljednje tri godine, a ako su predmet nabave radovi, tada naručitelj može tražiti dokaz o urednom ispunjenju ugovora o izvođenju radova u posljednjih pet godina. U predmetnom postupku naručitelj je u točki 5.d) dokumentacije za nadmetanje tražio da ponuditelji dostave popis izvedenih radova u posljednjih 5 godina s najmanje 3 potvrde druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovornim obvezama. Obzirom je u predmetnom postupku naručitelj objavio i proveo postupak za nabavu radova iako se predmet nabave odnosi na robu i njezinu instalaciju naručitelj je prilikom traženje dokaza tehničke i stručne sposobnosti postupio u suprotnosti sa odredbama članka 52. Zakona o javnoj nabavi gdje se taksativno nabroja koji se dokazi mogu tražiti ovisno o tome što je u konkretnom slučaju predmet nabave (roba, radovi, usluge). Zatim, člankom 2. stavkom 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje koju naručitelj izrađuje kao podlogu za pripremu ponuda mora biti jasna i razumljiva. U članku 4. točka 27. spomenute Uredbe propisano je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave sadrži i bitne uvjete

ugovora ili prijedlog ugovora ako je primjereno. Također, odredba članka 71. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se ponuditelj u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a članak 73. točka 6. istog Zakona popisuje da ponuda mora sadržavati potpisani prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ukoliko je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje. U predmetnom postupku sastavni dio dokumentacije za nadmetanje je prijedlog ugovora koji sukladno članku 73. Zakona o javnoj nabavi mora biti potpisan, a takvu uputu je i naručitelj dao ponuditeljima u dokumentaciji za nadmetanje. Prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je isključio ponuditelje koji nisu ispunili prijedlog ugovora iako su oni postupili u skladu sa uputama iz dokumentacije za nadmetanje koje se odnose na prijedlog ugovora.

Obzirom na navedeno, naručitelj je svojim postupanjem počinio bitne povrede iz članka 140. stavak 1. i 2. točka 3. i 5. Zakona o javnoj nabavi te temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona ovo tijelo poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna. Budući da je žalba djelomično usvojena, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove, te je riješeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Grad Velika Gorica, Velika Gorica,
Trg kralja Tomislava 34
2. Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad,
Etanska cesta 8
3. Elektroinstalacijski radovi Branko Črnko, Buševac,
Vinogradska 12
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje