



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/686

Urbroj: 354-01/10- 6

Zagreb, 18. studenog 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb, na dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabave telekomunikacijskih usluga u pokretnoj mreži, broj objave: N-05-V-115532-230410, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-115532-230410 radi nabave telekomunikacijskih usluga u pokretnoj mreži naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb.
2. Dužan je naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja žalitelju nadoknaditi troškove pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna (slovima: pettisućasedamdeset kuna).

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Plinacro d.o.o., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-05-V-115532-230410 poziv za nadmetanje radi nabave telekomunikacijskih usluga u pokretnoj mreži. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponuditelj VIPnet d.o.o., Zagreb je pravodobno naručitelju izjavio žalbu na dokumentaciju za nadmetanje navodeći kako je dokumentacija za nadmetanje nepotpuna, odnosno kod određivanja dokaza sposobnosti naručitelj je propustio navesti dio teksta. Također žalitelj ističe kako naručitelj navodi da su jedinične cijene nepromjenjive tijekom cijelog razdoblja trajanja ugovora dok nadalje u tekstu dokumentacije navodi da se tijekom perioda valjanosti ugovora jedinične cijene mogu mijenjati shodno promjenama i situaciji na tržištu. Žalitelj ističe kako je na opisani način dokumentacija kontradiktorna, a ujedno je i protivna članku 42. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Nadalje tehničkim zahtjevima naručitelj je tražio besplatne minute što je protivno Zakonu o javnoj nabavi te je također odredio nesrazmjerne količine minuta prema različitim mobilnom mrežama. Žalitelj predlaže poništenje postupka javne nabave te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe kako je dokumentacija za nadmetanje sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi te činjenica da je propustio navesti dio zakonskog teksta nije od

tolikog utjecaja da bi dokumentacija radi navedenog nedostatka bila nejasna i nerazumljiva. U pogledu članka 42. Zakona o elektroničkim komunikacijama naručitelj navodi kako se ta zakonska odredba odnosi na pružatelje telekomunikacijskih usluga te ne govori o promjenjivosti ili nepromjenjivosti cijena. Također navodi naručitelj da je određeni broj minuta prema pojedinim operaterima utvrdio temeljem prometa koji je ostvaren kod naručitelja na uzorku od jedne godine. Slijedom navedenog naručitelj predlaže da nadležno tijelo žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, zapisnika o otvaranju, dokaza o pravodobnosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu.

Žalitelj u žalbi navodi kako je dokumentacija za nadmetanje nepotpuna, odnosno kod određivanja dokaza sposobnosti naručitelj je propustio navesti dio teksta zbog čega je dokumentacija za nadmetanje nerazumljiva i nejasna.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u točki 9.7 propisao dokaze tehničke i stručne sposobnosti te je naveo: "U slučaju da se potvrda o urednom ispunjenju ugovora iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 3. Zakona, vrijedi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima uz". Nesporno je da naručitelj nije naveo cjelovit sadržaj zakonske odredbe, ali navedeni propust nije utjecao na jasnoću i razumljivost dokumentacije za nadmetanje s obzirom da se potpun sadržaj zakonske norme može nedvojbeno utvrditi te navedeni propust naručitelja nije utjecao na zakonitost postupka javne nabave.

Također žalitelj ističe kako naručitelj navodi u dokumentaciji za nadmetanje da su jedinične cijene nepromjenjive tijekom cijelog razdoblja trajanja ugovora dok nadalje u tekstu dokumentacije navodi da se tijekom perioda valjanosti ugovora jedinične cijene mogu mijenjati shodno promjenama i situaciji na tržištu.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da naručitelj u točki 13.1 određuje da jedinične cijene i ukupna cijena ponude moraju biti izražene u kunama i nepromjenjive su tijekom cijelog razdoblja trajanja ugovora. Nadalje u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj navodi da se tijekom perioda valjanosti ugovora jedinične cijene mogu mijenjati shodno promjenama i situaciji na tržištu ako je to povoljnije za naručitelja.

Člankom 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, br.13/08 i 4/09) propisano je da se dokumentacija za nadmetanje mora izraditi na način da ponuditelji mogu iskazati cijenu ponude. Sukladno stavku 2. navedenog članka cijena ponude može biti nepromjenjiva i promjenjiva. Dakle, naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje dužan navesti odredbu o nepromjenjivosti odnosno promjenjivosti cijena. Sukladno mišljenju Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije odredba članka 42. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, br.73/08) ne sprječava operatora javnih

komunikacijskih usluga da ponudi svoje usluge po točno određenim cijenama, te da se posebnim ugovorom obveže da se te cijene neće mijenjati.

Nadalje navodi žalitelj kako je naručitelj na zakonu neosnovano u tehničkim zahtjevima tražio besplatne minute. Uvidom u tehničke zahtjeve u sklopu dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj između ostalog tražio i besplatne pozive unutar VPN grupe (13.490 minuta mjesečno). Člankom 67. stavkom 3. Zakona određeno je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima, ponuditelji moraju biti u mogućnosti dostaviti usporedive ponude, pri tome ne smiju biti diskriminirani ili stavljeni u nepovoljniji položaj od drugih. Potrebno je da svi znaju sve elemente potrebne za formiranje cijene predmeta nabave, na način da svi mogu izračunati cijenu za ponudene stavke u troškovniku. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje tražio da ponuditelji trebaju omogućiti besplatne pozive unutar VPN mreže naručitelja. Protivno je načelima javne nabave navedenim u članku 6. Zakona, zahtijevati od ponuditelja nuđenje besplatnih usluga i uvjetovati sudjelovanje u postupku javne nabave na način da se od gospodarskih subjekata zahtijevaju besplatne usluge. Navedeni nedostatak dokumentacije za nadmetanje predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi i razlog je za poništenje postupka javne nabave.

Nadalje žalitelj navodi kako je naručitelj specifikacijom u prilogu dokumentacije za nadmetanje favorizirao određene ponuditelje jer je tražio nerealan odnos minuta mjesečno prema određenim operaterima. Uvidom u „Specifikaciju za traženje ponude“ utvrđeno je da je naručitelj tražio određenu količinu poziva prema određenim mrežama. Naručitelj je predmet nabave opisao sukladno svojim potrebama, a temeljem potrošnje koju je platio u prethodnoj godini. Članak 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Naručitelji su ovlašteni izrađivati troškovnike prema svojim potrebama, a sukladno pozitivnim propisima jer najbolje znaju količinu i vrstu usluga koja im je potrebna. Uvjeti su za sve ponuditelje bili isti i svi su imali potpunu slobodu određivanja cijena koje će ponuditi. Temeljem svega navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Utvrđene nezakonitosti u dokumentaciji za nadmetanje uzrokuju nezakonitost postupka u cijelosti, a koje se naknadnim postupanjem naručitelja ne mogu ispraviti, te ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi usvaja žalbu kao osnovanu te poništava postupak javne nabave.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka i to na ime troška naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna. Zahtjev žalitelja je u smislu članka 158. stavka 3. Zakona određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja.

Pozivom na odredbe članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, budući je žalba žalitelja osnovana te je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku, Državna komisija je u ovom predmetu ocijenila da su opravdani troškovi nastali žalitelju na ime

troškova naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te troškovi upravne pristojbe u iznosu 70,00 kuna.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Plinacro d.o.o., Savska cesta 88a, Zagreb
2. VIPnet d.o.o., Savska cesta 88a, Zagreb
3. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje