



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/685

Urbroj: 354-01/10-9

Zagreb, 28. srpanj 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbi žalitelja Hydrocommerce d.o.o. Donji Stupnik zastupan po odvjetničkom društvu Petričević i partneri iz Zagreba i žalitelja Krka inženjering d.o.o. Šibenik na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-112379-310310, izgradnja vodoopskrbnog cjevovoda Oklaj-Zelići na području Općine Promina, naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalbe žalitelja Hydrocommerce d.o.o. Donji Stupnik i Krka inženjering d.o.o. Šibenik, odbijaju se kao neosnovane.
2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja Hydrocommerce d.o.o. Donji Stupnik i Krka inženjering d.o.o. Šibenik za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovani.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-112379-310310, izgradnja vodoopskrbnog cjevovoda Oklaj-Zelići na području Općine Promina. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude je dostavilo petnaest ponuditelja, od kojih je naručitelj osam ponuda ocijenio prihvatljivima.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Miab d.o.o. Zagreb.

Ponuditelj Hydrocommerce d.o.o. Donji Stupnik izjavio je ovom tijelu, a naručitelju predao žalbu u kojoj u bitnome navodi da njegova ponuda ima najnižu cijenu te je neosnovano isključena kao neprihvatljiva uz obrazloženje da nije dokazao financijsku sposobnost obzirom je na obrascu BON-2 evidentirana blokada računa u trajanju od 134 dana. Poslovna banka žalitelja izdala je dokument u kojem je greškom navedena blokada, a naručitelj je temeljem odredbi Zakona o javnoj nabavi bio dužan tražiti pisano objašnjenje sukladno članku 82. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, budući blokada od 134 dana ne može biti niti logičan, niti jasan niti točan podatak. Iz dopisa banke vidljivo je da se radi o grešci te da je žalitelj u vrijeme podnošenja i otvaranja ponuda imao traženu financijsku sposobnost. Traži poništenje odluke o odabiru te da Državna komisija donese odluku o odabiru najpovoljnije ponude. Traži troškove u ukupnom iznosu 29.730,00 kuna i to 18.000,00 kuna za sastav žalbe tbr.22, porez na dodanu vrijednost u iznosu 4.140,00 kuna,

naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu 7.500,00 kuna i upravnu pristojbu od 90,00 kuna.

Ponuditelj Krka inženjering d.o.o. Šibenik izjavio je ovom tijelu, a naručitelju predao žalbu kojom u bitnome navodi da je točkom 21. dokumentacije propisan rok valjanosti ponude najmanje 60 dana od dana javnog otvaranja ponuda, dok je točkom 22. propisano da će se jamstvo za ozbiljnost ponude vratiti ponuditeljima u roku 30 dana od dana konačnosti odluke o odabiru. Žalitelj smatra kako rok valjanosti jamstva treba biti identičan roku valjanosti ponude, u slučaju ako dođe do produženja valjanosti ponude prema zahtjevu naručitelja, kada je potrebno produžiti i jamstvo za ozbiljnost ponude. To znači da nije dozvoljen kraći rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude od roka valjanosti ponude, čime je došlo do bitne povrede članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Traži poništiti odluku i postupak. Traži troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna i to 5.000,00 kuna naknade za vođenje postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Hydrocommerce d.o.o. Donji Stupnik navodi da je u ponudi dostavio ovjerenu presliku obrasca BON2 iz koje je vidljivo da se 134 dana nalazio u blokadi. Nakon donošenja Odluke o odabiru, žalitelj je dostavio novu potvrdu banke budući je u BON-u 2 uvezenom u ponudu greškom iskazana blokada. Smatra da žalitelj nije dokazao svoju sposobnost u trenutku otvaranja ponude sukladno članku 47. Zakona o javnoj nabavi. Traži odbiti žalbu kao neosnovanu.

Naručitelj se očitovao i na žalbu žalitelja Krka inženjering d.o.o. Šibenik. Navodi da je dokumentacijom propisano da će se jamstvo za ozbiljnost ponude vratiti ponuditeljima u roku 30 dana od dana konačnosti odluke o odabiru, što je sukladno članku 61. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Valjanost ponuda je 60 dana. Traži žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalbe žalitelja su dopuštene, pravovremene i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja su neosnovane.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja Hydrocommerce d.o.o. Donji Stupnik kojim navodi da je neopravdano isključen budući se radi o greški te je u vrijeme podnošenja i otvaranja ponuda imao traženu financijsku sposobnost, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Točkom 12.8. dokumentacije za nadmetanje naručitelj traži od ponuditelja dostaviti BON 2 (glavnog računa) iz kojeg je vidljivo nepostojanje blokade računa u prethodnih 180 dana. BON 2 ne smije biti stariji od 30 dana do dana slanja objave. U ponudi žalitelja na strani 59/84 dostavljen je obrazac BON 2 od 20. ožujka 2010. iz kojeg je vidljivo da se naručitelj nalazio u blokadi u zadnjih 134 dana računajući od dana sastavljanja obrasca. Odredbom članka 47. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da sposobnost mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave. Obzirom je nedvojbeno da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje tražio da ponuditelji dostavljanjem obrasca BON 2 dokažu kako nisu u blokadi u prethodnih 180 dana, a žalitelj je u svojoj ponudi dostavio obrazac BON 2 iz kojeg je vidljivo da se nalazi u blokadi, ispravno je postupio naručitelj kada je prilikom pregleda i ocjene ponuda ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom temeljem odredbi članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi jer nije dokazao svoju sposobnost sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje i odredbama ovog Zakona.

Žalbenim navodom žalitelj Krka inženjering d.o.o. Šibenik navodi kako je naručitelj odredio kao rok valjanosti ponude najmanje 60 dana od dana javnog otvaranja ponuda, dok će se jamstvo za ozbiljnost ponude vratiti ponuditeljima u roku 30 dana od dana konačnosti odluke o odabiru. Smatra kako rok valjanosti jamstva treba biti identičan roku valjanosti ponude. Određivanjem kraćeg roka valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude od roka valjanosti ponude, došlo je do bitne povrede članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Člankom 55. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u dokumentaciji za nadmetanje određuju zahtjevi koji se odnose na oblik ponude, sadržaj ponude, rok valjanosti ponude, cijenu ponude, tehničke specifikacije (opise predmeta nabave), ugovorne odredbe i dokaze koje su gospodarski subjekti obvezni dostaviti uz ponudu u svrhu ispunjavanja uvjeta sposobnosti iz članka 48. ovoga Zakona. Članak 4. stavak 1. točka 22. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne Novine, 13/08 i 4/09) propisuje da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži između ostalog i podatak o roku valjanosti ponude. Slijedom navedenog, u točki 21. dokumentacije – Rok valjanosti ponude, naručitelj propisuje da rok valjanosti ponude mora biti najmanje 60 dana od dana javnog otvaranja ponuda. Uvidom u poziv za nadmetanje utvrđeno je da ponuda vrijedi 60 dana od krajnjeg roka za dostavu ponuda. Budući je naručitelj kao krajnji rok za dostavu ponuda odredio 20. travanj 2010. , temeljem navedenog ponude su valjane do 20. lipnja 2010. U Zakonu o javnoj nabavi niti u Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama nije propisana duljina roka valjanosti ponude, stoga rok valjanosti ponude treba biti primjeren. Naručitelj je iskoristio svoje diskreciono pravo na određivanje roka valjanosti ponude te u dokumentaciji za nadmetanje kao i u pozivu za nadmetanje odredio rok valjanosti ponude 60 dana od krajnjeg roka za dostavu ponuda. Žalitelj dalje navodi kako rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude ne može biti kraći od roka valjanosti ponuda. Točkom 22. dokumentacije za nadmetanje naručitelj traži jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu 80.000,00 kuna, i dalje navodi kako će isto vratiti ponuditeljima u roku 30 dana od dana konačnosti odluke o odabiru. Člankom 61. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan vratiti ponuditeljima jamstva za ozbiljnost ponude u roku 30 dana od dana konačnosti odluke o odabiru. Dakle, jamstvo za ozbiljnost ponude valjano je cijelo vrijeme trajanja valjanosti ponude, dok je dokumentacijom za nadmetanje naručitelj samo propisao da se jamstvo za ozbiljnost ponude vraća ponuditeljima u roku od 30 dana od konačnosti odluke o odabiru sukladno citiranoj odredbi Zakona. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona u provedenom otvorenom postupku javne nabave. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija donosi odluku kao u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj Hidrocommerce d.o.o. Donji Stupnik, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 29.730,00 kuna i to 18.000,00 kuna sastav žalbe tbr.22, porez na dodanu vrijednost u iznosu 4.140,00 kuna, naknadu za vođenje žalbenog postupka u iznosu 7.500,00 kuna i upravnu pristojbu od 90,00 kuna. Žalitelj Krka inženjering d.o.o. Šibenik postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna i to 5.000,00 kuna naknade za vođenje postupka i 70,00

kuna upravne pristojbe. Obzirom da su žalbe žalitelja odbijene kao neosnovane, a pravo na naknadu troškova se veže uz uspjeh u žalbenom postupku, ovo tijelo odbija zahtjeve žalitelja za naknadom troškova sukladno članku 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik,
Ulica kralja Zvonimira 50
2. Odvjetničko društvo Petričević i partneri,
Zagreb, Bijenička cesta 17
3. Krka inženjering d.o.o., Šibenik, Vladimira Nazora 53
4. Ministarstvo financija, Državna Riznica,
Zagreb, Katančićeva 5
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje