



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/684
Urbroj: 354-01/10-13
Zagreb, 28. srpanj 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbi žalitelja Končar–elektrotehnika i informatika d.d. Zagreb i žalitelja Telefon d.o.o. Knin zastupan po odvjetnici Koraljki Tomašić iz Zagreba na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-106332-190210, nabava i instalacija uređaja za sustav nadzora ribarskih plovila, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja iz Zagreba, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbacuje se žalba Telefon d.o.o. Knin, kao nepravodobna.
2. Poništava se Odluka o odabiru, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-106332-190210, nabava i instalacija uređaja za sustav nadzora ribarskih plovila.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Končar–elektrotehnika i informatika d.d. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja iz Zagreba, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-106332-190210, nabava i instalacija uređaja za sustav nadzora ribarskih plovila. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje ponude su dostavila tri ponuditelja, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Ema d.o.o. Celje, Slovenija.

Ponuditelj Končar-elektrotehnika i informatika d.d. Zagreb izjavio je ovom tijelu, a naručitelju predao žalbu u kojoj u bitnome navodi da je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti traženo odobrenje HAKOM-a za uvoz i/ili stavljanje uređaja na tržište RH iz kojeg je vidljivo da li je ponuditelj ovlašten nuditi traženi predmet nabave. HAKOM ne izdaje dokument iz kojeg bi bilo vidljivo da je subjekt ovlašten nuditi predmet nabave, budući nuđenje i stavljanje na tržište nisu istoznačnice. Na ovaj način, naručitelj kao uvjet sposobnosti traži nepostojeći dokument. Također, odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost budući je priložio odobrenje HAKOM-a za tvrtku Primark d.o.o. Dalje navodi kako naručitelj dokumentacijom traži od ponuditelja slanje podataka sa testnog uređaja na FMC server naručitelja. Dokumentacijom nije definiran pristup serveru već je zahtjev nejasno i nedovoljno definiran naknadno po pozivu za testiranje uređaja. Zbog navedenog, žalitelj nije bio u mogućnosti svoje podatke poslati na server jer podaci dani dopisom kojim se ponuditelji pozivaju na testiranje

nisu osigurali pristup istom (server je zaštićen vatrozidom i nalazi se na IP adresi C klase koja nije vidljiva izvan lokalne mreže lokacije gdje se nalazi poslužitelj). Slijedom navedenog, jedini koji je uspio poslati podatke jest odabrani ponuditelj iz razloga što se kao testni sustav za slanje podataka koristi postojeći sustav koji je odabrani ponuditelj putem drugog nadmetanja već instalirao kod naručitelja. Žalitelj smatra kako je odabrani ponuditelj u nedozvoljenoj komparativnoj prednosti obzirom da se njegov postojeći sustav koristi kao referentni za primanje podataka na server dok ostali ponuditelji trebaju isprogramirati i na server naručitelja instalirati prilagodbene sklopove ili tzv. Listenere. Smatra da je ovakav zahtjev sa detaljnom tehničkom specifikacijom i svim relevantnim zahtjevima trebao biti opisan u natječajnoj dokumentaciji, a ne da se takvo rješenje radi ad hoc, obzirom da se takav zahtjev pojavio i definirao tek u fazi testiranja. Naručitelj nije dopustio pregled dokumentacije tvrtke Telefon d.o.o iz razloga čuvanja poslovne tajne, a da nije naveo temeljem kojeg propisa se definira tajnost podataka. Traži poništiti odluku o odabiru, staviti van snage kao dokaz pravnu i poslovnu sposobnost odobrenje HAKOM-a i odabrati njegovu ponudu kao najpovoljniju. Traži troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.590,00 kuna i to pristojbu u iznosu 90,00 kuna i 7.500,00 kuna naknade postupka.

Ponuditelj Telefon d.o.o. Knin izjavio je ovom tijelu, a naručitelju predao žalbu preporučenom poštanskom pošiljkom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Končar-elektrotehnika i informatika d.d. Zagreb navodi da je dokumentacijom za nadmetanje tražio da ponuditelji svoje uređaje montiraju na naručiteljeva inspeksijska plovila i da ga testiraju na način kako je traženo i opisano u tehničkoj specifikaciji dokumentacije. Provjera funkcionalnosti rada montiranih uređaja sastojala se od provjere slanja podataka sa istih satelitskim prijenosom (Iridijum satelit) i putem GPRS-a. Tako poslani signali morali su stizati direktno na testni server naručitelja na lokaciji u Zagrebu (FMC – fishing monitoring center). U završnoj fazi ispitivanja ključnoj za funkcionalni rad cijelog sustava, testiranju je pristupio samo odabrani ponuditelj. Naručitelj je, usprkos navedenom, izvršio dodatno testiranje uređaja ponuditelja od strane ovlaštenog neovisnog stručnog tijela – Fakulteta elektrotehnike i računarstva Zagreb – zavoda za elektrostrojarstvo i automatizaciju. Stručno tijelo je svojim elaboratom – Verifikacija tehničkih parametara uređaja za sustav nadzora ribarskih plovila potvrdilo da od tri dostavljena uređaja poruke na poslužitelj (server) šalje samo uređaj odabranog ponuditelja. Naručitelj navodi kako ne može komentirati odluke državnih tijela s javnim ovlastima, u ovom slučaju potvrdu izdanu od strane HAKOM-a. Dalje navodi da je tvrtka Primark d.o.o. svojom izjavom od 10. ožujka 2010. ustupila odabranom ponuditelju sva svoja prava na uređaj GSM-MSS-994/07 kojem je HAKOM izdao potvrdu o sukladnosti i odobrenje za uvoz i stavljanje na tržište. Također, dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je definirao sve parametre pristupa testnom serveru na kojem ima instaliran softver tvrtke GISDATA d.o.o. Tijekom cijelog postupka svi ponuditelji bili su upućeni da za eventualne upute i pojašnjenja kontaktiraju navedenu tvrtku, međutim, u otvorenom roku za dostavu ponuda niti jedan ponuditelj nije se obratio upitom za objašnjenje ili izmjenom parametara. Naručitelj navodi da su predstavnici žalitelja u cijelosti odbili pregledati ponudu ponuditelja Telefon d.o.o. bez obzira što su pojedini dijelovi ponude proglašeni tajnima. Traži odbiti žalbu kao neosnovanu.

Također traži žalbu žalitelja Telefon d.o.o. iz Knina odbiti kao neosnovanu.

Žalba žalitelja Telefon d.o.o. iz Knina je dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Telefon d.o.o. iz Knina je nepravodobna.

Prije nego što se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu ovo je tijelo dužno utvrditi je li žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Članak 145. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se žalba izjavljuje Državnoj komisiji, a predaje naručitelju u pisanom obliku izravno ili preporučenom poštanskom pošiljkom, kao i elektroničkim putem ako su za to ostvareni obostrani uvjeti dostavljanja elektroničkih isprava u skladu s odredbama o elektroničkom potpisu. Stavak 4. navedenog članka propisuje da se danom uručenja smatra dan predaje pošti preporučene poštanske pošiljke.

Rokovi za ulaganje žalbe propisani su odredbom članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Članak 147. stavak 2. točka 2. Zakona propisuje da se žalba izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana javnog otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda.

Člankom 145. stavkom 1. Zakona propisano je da se žalba izjavljuje Državnoj komisiji, a predaje naručitelju u pisanom obliku izravno ili preporučenom poštanskom pošiljkom, kao i elektroničkim putem ako su za to ostvareni obostrani uvjeti dostavljanja elektroničkih isprava u skladu s odredbama o elektroničkom potpisu.

Obzirom da dokumentaciji za nadmetanje prileži žalba žalitelja Telefon d.o.o. Knin samo sa prijemnim štambiljem naručitelja s nadnevkom 20. svibnja 2010., Zaključkom ovog tijela klasa:UP/II-034-02/10-01/684, urbroj:354-01/10-9 od 14. srpnja 2010. godine, zatraženo je od naručitelja i od žalitelja da dostave dokaz temeljem kojeg bi ovo tijelo nesporno utvrdilo vrijeme izjavljivanja odnosno zaprimanja predmetne žalbe naručitelju. Temeljem traženog, žalitelj je ovom tijelu dostavio ovjerenu Potvrdu o primitku pošiljke u izvorniku, iz koje je vidljivo da je žalba predana kao preporučena poštanska pošiljka dana 17. svibnja 2010. godine. Budući je Odluka o odabiru u predmetnom postupku nabave dostavljena žalitelju 4. svibnja 2010., zadnji dan za izjavljivanje žalbe na Odluku o odabiru bio je 14. svibnja 2010. godine, a kako je žalba predana kao preporučena poštanska pošiljka naručitelju 17. svibnja 2010. godine, ista je ocijenjena kao nepravodobna.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka. Budući nisu ispunjene procesne pretpostavke za postupanje po žalbi, ovo tijelo ne rješava o meritumu stvari, a samim time nije odlučivalo niti o troškovima žalbenog postupka.

Žalba žalitelja Končar-elektrotehnika i informatika d.d. Zagreb je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja Končar-elektrotehnika i informatika d.d. Zagreb je djelomično osnovana.

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da naručitelj kao uvjet sposobnosti traži nepostojeći dokument odnosno odobrenje HAKOM-a iz kojeg je vidljivo da li je ponuditelj ovlašten nuditi traženi predmet nabave, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Naručitelj je točkom 6.1.2. dokumentacije za nadmetanje tražio od ponuditelja dostaviti odobrenje (dozvolu) HAKOM-a – Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije – odobrenje za uvoz i/ili stavljanje uređaja na tržište Republike Hrvatske iz kojeg je vidljivo da li je ponuditelj ovlašten nuditi traženi predmet nabave. Člankom 9. stavak 1. Pravilnika o radijskoj opremi i telekomunikacijskoj terminalnoj opremi (Narodne Novine, 112/08) određeno je da za uvoz i/ili stavljanje na tržište Republike Hrvatske RiTT opreme iz članka 2. stavka 1. i 2. Pravilnika, koja udovoljava bitnim zahtjevima iz članka 4. Pravilnika, pravna ili fizička osoba iz članka 7. stavka 3. Pravilnika mora prethodno pribaviti odobrenje Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije. Dakle, iz navedenog proizlazi da je naručitelj tražio potrebno odobrenje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, određen člankom 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom

subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Shodno navedenom, žalbeni navod je neosnovan.

Vežano za žalbeni navod žalitelja kojim navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost budući je priložio odobrenje HAKOM-a za tvrtku Primark d.o.o., ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Na stranama 19-20/113 ponude odabranog ponuditelja nalaze se: Potvrda o sukladnosti i Odobrenje za uvoz i/ili stavljanje uređaja na tržište Republike Hrvatske izdanih od HAKOM-a dana 22. studenog 2007. Navedena Potvrda i Odobrenje izdani su na zahtjev tvrtke Primark d.o.o. iz Zagreba za uređaj za praćenje sa GSM i Iridium satelitskim modulima tipa BlueTraker VMS proizvođača EMA d.o.o. iz Celja. Na strani 21/113 ponude odabranog ponuditelja nalazi se Izjava o ustupanju kojom tvrtka Primark d.o.o. Zagreb ustupa Potvrdu o sukladnosti i Odobrenje za uvoz i stavljanje na tržište RiTT opreme za uređaj BlueTraker VMS izdanih 22. studenog 2007. tvrtki EMA d.o.o. iz Celja u svrhu sudjelovanja u predmetnom postupku nadmetanja. Sukladno odredbama članka 7. stavak 3. i članka 9. stavak 1. Pravilnika o radijskoj opremi i telekomunikacijskoj terminalnoj opremi (Narodne Novine 112/08), odobrenje za uvoz i stavljanje na tržište mogu ishoditi samo pravne ili fizičke osobe registrirane u Republici Hrvatskoj. Vežano za navedeno, HAKOM je izdao stručno mišljenje KLASA: 344-01/10-01/646 URBROJ: 376-10/MS-10-2 od 18. lipnja 2010. kojim navodi da obzirom je ponuditelj ujedno i proizvođač opreme koja se nudi na nadmetanju, a nije registriran u Republici Hrvatskoj, može ispuniti uvjet sposobnosti na način da priloži Odobrenje za uvoz i stavljanje na tržište i Potvrdu o sukladnosti koji su izdani pravnoj osobi registriranoj u Republici Hrvatskoj, a koja je navedene dokumenta ishodila na osnovu tehničke dokumentacije koja je vlasništvo proizvođača. Slijedom navedenog, HAKOM je također mišljenja da je postupak ustupanja Odobrenja za uvoz i stavljanje na tržište i Potvrde o sukladnosti proizvođaču opreme EMA d.o.o. Celje od strane tvrtke Primark d.o.o. valjan i prihvatljiv u smislu dokazivanja da je oprema koja se nudi na predmetnom nadmetanju u skladu s Pravilnikom o radijskoj opremi i telekomunikacijskoj terminalnoj opremi. Također, sukladno odredbi članka 59. Zakona o javnoj nabavi odabrani ponuditelj u ponudi je dostavio izjavu kojom tvrtki Primark d.o.o. Zagreb ustupa poslove izvedbe montaže uređaja BlueTraker VMS na brodove kao svom podizvođaču te je sukladno članku 59. stavak 2. Zakona za navedenog podizvođača dostavio dokaze sposobnosti iz članka 49. stavka 1. točke 1. Zakona (ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar), izjavu o nekažnjavanju iz članka 50. stavka 1. Zakona te financijsku sposobnost iz članka 51. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da je ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje navodi kako dokumentacijom nije definiran pristup serveru već je zahtjev nejasno i nedovoljno definiran naknadno po pozivu za testiranje uređaja. Smatra kako je odabrani ponuditelj u nedozvoljenoj komparativnoj prednosti obzirom da se njegov postojeći sustav koristi kao referentni za primanje podataka na server. Vežano za žalbeni navod, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Na strani 21. Dokumentacije za nadmetanje – Tehnička specifikacija, Testni uređaj, naručitelj traži od svakog ponuditelja predati testni uređaj zajedno sa ponudom te ga instalirati sukladno pozivu naručitelja na inspekcijsko plovilo. Naručitelj će testirati svaki testni uređaj 10 dana te će utvrditi da li testni uređaj zadovoljava sve tražene specifikacije i da li je funkcionalan. Izabrani mogu biti samo oni uređaji za koje je naručitelj utvrdio kroz testni period da je zadovoljio sve tražene uvjete. Slijedom navedenog, naručitelj je dopisom od 14. travnja 2010. poslao obavijest svim ponuditeljima o vremenu i mjestu instalacije uređaja za sustav nadzora ribarskih plovila (VMS). U dopisu naručitelj prilaže parametre potrebne za spajanje na testnu bazu (IP adresu, internu IP adresu na koju trebaju biti namješteni listeneri/procedure, konekcijske podatke za bazu kao i tablicu s detaljnim opisom polja u koja trebaju dolaziti podaci), kao i vrijeme i mjesto instalacije testnih uređaja. Od

ponuditelja su istovremeno zatražene procedure koje će biti namještene prema navedenim parametrima te ID uređaja i MSISDN, kako bi uređaji ponuditelja mogli biti jedinstveno identificirani. Nadalje, dana 19. travnja 2010. naručitelj je poslao obavijest kojim poziva sve ponuditelje na testiranje signala u Monitoring centru Uprave za ribarstvo koje će se održati 20. travnja 2010. uz napomenu ukoliko ponuditelji trebaju pristup testnom serveru radi pripreme testiranja, da su dužni javiti kada žele izvršiti pripreme radnje. Međutim, navedenu obavijest žalitelj je zaprimio tek 22. travnja 2010. godine, a što je vidljivo iz povratnice koja prileži dokumentaciji. Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje u Tehničkoj specifikaciji, na strani 19. Dodatne značajke alineja 4. tražio od ponuditelja, ukoliko podaci s uređaja dolaze preko posebnog softvera u FMC, da dostave instalacijski medij, detaljnu strukturu i programske kodove softvera te obuču djelatnike Ministarstva za rad i instalaciju navedenog softvera. Također, potrebno je da omogućuje povezivanje predmetnog softvera s postojećom aplikacijom te da dostave sve eventualne dodatne softvere koji to omogućavaju. Obzirom na navedeno traženje naručitelja, a uvažavajući žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo mišljenja je kako je naručitelj odredio neprimjereno kratak rok ponuditeljima sa nedostatnim parametrima da izvrše neophodne pripreme za spajanje na testnu bazu naručitelja. Postupajući na navedeni način, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, u vezi sa propustima vezanim za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno nepostojanja valjanih razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka.

Obzirom na navedeno, ovo tijelo poništava Odluku o odabiru od 30. travnja 2010. te vraća predmet naručitelju da izvrši ponovni pregled i ocjenu ponuda te da na temelju novih rezultata, donese odluku.

Zadnjim žalbenim navodom žalitelj navodi da naručitelj nije dopustio pregled dokumentacije tvrtke Telefon d.o.o iz razloga čuvanja poslovne tajne. Uvidom u ponudu ponuditelja Telefon d.o.o. iz Knina utvrđeno je da se u sadržaju iste nalazi napomena u kojoj, između ostalog, stoji da su tehnička specifikacija satelitskog modula, tehnička specifikacija GPRS modema i opis protokola za prijenos podataka do FMC-a poslovna tajna. Sukladno članku 8. Zakona o javnoj nabavi naručitelj, natjecatelj i ponuditelj obvezni su čuvati i ne smiju dati na uvid i prosljeđivati podatke koji se odnose na naručitelja, natjecatelja i ponuditelja te na njihovu dokumentaciju, a koji su sukladno posebnim propisima označeni tajnima. Člankom 86. stavak 3. Zakona propisano je da je javni naručitelj obvezan, nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju do isteka roka za izjavljivanje žalbe, ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu osim u one podatke koji su označeni tajnima sukladno odredbi članka 8. Zakona. Člankom 34. Zakona o tajnosti podataka (NN broj 79/07) propisano je da stupanjem na snagu tog Zakona prestaju važiti odredbe Zakona o zaštiti tajnosti podataka (NN broj 108/96) osim odredbi navedenih u glavi 8. i 9. istog Zakona, koje se odnose na poslovnu i profesionalnu tajnu. Člankom 19. stavak 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka propisano je da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese, a stavkom 2. istog članka propisano je da se općim aktom ne može odrediti da se svi podaci koji se odnose na poslovanje pravne osobe smatraju poslovnom tajnom niti se poslovnom tajnom mogu odrediti podaci čije priopćavanje nije razložno protivno interesima te pravne osobe. Prema tome, sukladno naprijed citiranim odredbama Zakona nije moguće sve podatke, dokumente ili informacije iz ponude proglasiti tajnima. Nadalje, člankom 21. stavak 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka propisano je da podatke koji se smatraju poslovnom tajnom na temelju općeg akta mogu drugim osobama priopćavati ovlaštene osobe određene općim aktom, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se općim aktom pobliže određuju slučajevi te način zaštite kad se podaci iz stavka 1. istog članka mogu priopćavati

drugim osobama, ovlaštene osobe koje ih mogu priopćavati, te osobe kojima se takvi podaci mogu priopćavati.

U vezi s navedenim, ovo tijelo u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi pazi po službenoj dužnosti na bitne povrede Zakona te je mišljenja da naručitelj u pogledu nedavanja na uvid podataka označenih tajnim nije počinio bitnu povredu Zakona.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.590,00 kuna i to 7.500,00 kuna naknade postupka i upravnu pristojbu u iznosu 90,00 kuna. Obzirom je žalba zbog žalbenog zahtijeva djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove. Temeljem navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Odvjetnik Koraljka Tomašić, Zagreb, Bulićeva 6
3. Telefon d.o.o., Knin, Josipa Kosora 4
4. Ministarstvo financija, Državna Riznica,
Zagreb, Katančićeva 5
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
7. Pismohrana, ovdje