



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/592

URBROJ: 354-01/10-13

Zagreb, 15. srpnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbi žalitelja INSAKO d.o.o., Zagreb i DIVMAR d.o.o., Sarvaš, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-109932-170310, za nabavu sredstava za čišćenje, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav, Kaznionica u Lipovici-Popovači, Popovača, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja DIVMAR d.o.o., Sarvaš kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalitelja DIVMAR d.o.o., Sarvaš, kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalitelja INSAKO d.o.o., Zagreb, kao neosnovan

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski sustav, Kaznionica u Lipovici-Popovači, Popovača, objavio je dana 18. ožujka 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-109932-170310, za nabavu sredstava za čišćenje. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, te je naručitelj sve ponude ocijenio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena.

Dana 26. travnja 2010. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru klasa: 333-07/10-01/23, urbroj: 571-02/01-10-17, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja DIVMAR d.o.o., Sarvaš.

Žalbu na Odluku o odabiru je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 3. svibnja 2010. godine žalitelj INSAKO d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj navodi da su odabrani ponuditelj DIVMAR d.o.o. i ponuditelj CAPRICORNO d.o.o., Zagreb, u ponudama imali računsku grešku veću od 5 % te da je naručitelj odabrao neprihvatljivu ponudu. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru te da naručitelj u roku od 8 dana donese novu odluku kojom će izabrati pravovaljanu ponudu. Traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

Dana 5. svibnja 2010. godine naručitelj ocijenio žalbu žalitelja INSAKO d.o.o., Zagreb, osnovanom, te je temeljem ovlasti iz članka 153. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi donio novu Odluku o odabiru klasa: 333-07/10-01/23, urbroj: 571-02/01-10-21, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INSAKO d.o.o., Zagreb.

Na novu Odluku o odabiru od 5. svibnja 2010. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 13. svibnja 2010. godine žalitelj DIVMAR d.o.o., Sarvaš. Žalitelj u žalbi opisuje kronologiju postupka prije donošenja Odluke o odabiru od 26. travnja 2010. godine i ukazuje na nepotpunost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja DIVMAR d.o.o., Sarvaš, tvrdi da su ponuditelji DIVMAR d.o.o., Sarvaš i CAPRICORNO d.o.o., Zagreb dostavili ponude s neuobičajeno niskom cijenom od kojih je sukladno Zakonu zatraženo objašnjenje. Naručitelj nadalje navodi da je nakon toga zatražen ispravak računske pogreške, nakon čega je donesena Odluka o odabiru, na koju je žalbu izjavio žalitelj INSAKO d.o.o., Zagreb. Naručitelj je ocijenio žalbu osnovanom te temeljem članka 153. Zakona o javnoj nabavi, dana 5. svibnja 2010. godine donio novu odluku o odabiru. Žalbu žalitelja DIVMAR d.o.o., Sarvaš naručitelj smatra neosnovanom u cijelosti te predlaže da se ista odbije.

Odabrani ponuditelj INSAKO d.o.o., Zagreb u očitovanju na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja DIVMAR d.o.o., Sarvaš, kao neosnovane i tvrdi da računska greška u ponudi žalitelja prelazi zakonom propisane okvire te da je takva ponuda morala biti isključena. Predlaže da se žalba žalitelja odbaci.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda, izmjene i dopune Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, nove Odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja DIVMAR d.o.o., Sarvaš, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj DIVMAR d.o.o., Sarvaš kroz cijelu žalbu opisuje kronologiju postupka prije donošenja Odluke o odabiru od 26. travnja 2010. godine. U žalbi tvrdi da je temeljem poziva naručitelja za objašnjenje neuobičajeno niske cijene dao očitovanje u kojem je pojasnio da je nudio cijenu za robu po komadu, a ne po pakiranju, nakon čega je naručitelj tražio ispravak računske pogreške te donio odluku o odabiru njegove ponude kao najpovoljnije. Ističe da naručitelju tada nije smetala računska pogreška od 37%, te da je tek po žalbi žalitelja INSAKO d.o.o., Zagreb, donio novu odluku o odabiru. Članak 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da naručitelj može, ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene takve ponude odbiti, nakon što zatraži pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo je tijelo utvrdilo da se naručitelj koristio navedenim pravom te da je od ponuditelja DIVMAR d.o.o., Sarvaš, dopisom od 7. travnja 2010. godine

zatražio pisano objašnjenje neuobičajeno niske cijene. Ponuditelj DIVMAR d.o.o., Sarvaš je dostavio očitovanje u kojem izjavljuje da su cijene za određene artikle dane po komadu, a ne po pakovanju. Nadalje, naručitelj je utvrdio da je navedenim nuđenjem cijene po komadu ponuditelj počinio računsku pogrešku te je sukladno članku 80. Zakona o javnoj nabavi dopisom od 15. travnja 2010. godine pozvao ponuditelja na ispravak računске pogreške, što je ovaj i učinio. Žalbeni navod ovo tijelo ocjenjuje neosnovanim iz razloga jer je naručitelj temeljem ovlasti iz članka 153. Zakona o javnoj nabavi, uvažavajući žalbene navode žalitelja INSAKO d.o.o., Zagreb, donio novu Odluku o odabiru, kojom su otklonjene nepravilnosti, odnosno istom su isključene ponude ponuditelja DIVMAR d.o.o., Sarvaš zbog računске pogreške s postotkom uvećanja od 37,86% i ponuditelja CAPRICORNO d.o.o., Zagreb, zbog računске pogreške i postotka uvećanja od 19,04%. Članak 8. stavak 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisuje da je, ukoliko zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogreški, na više ili na manje, iznosi više od 5% cijene ponude, ponuda neprihvatljiva. Naručitelj je postupio sukladno članku 8. stavku 5. Uredbe kada je pozivajući se na članak 84. Zakona o javnoj nabavi isključio ponude ponuditelja DIVMAR d.o.o., Sarvaš i CAPRICORNO d.o.o., Zagreb. Sukladno navedenom žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 26. travnja 2010. godine ponude nisu rangirane prema kriteriju odabira i da nije jasno temeljem kojih kriterija je ponuda tvrtke INSAKO d.o.o., Zagreb najpovoljnija, ujedno konstatira da je dana 12. svibnja 2010. godine zaprimio novu Odluku o odabiru sa izmjenom i dopunom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koji sadrži rangiranje po kriteriju odabira. Člankom 18. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisan je sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te se u točki 14. kao jedan od sastojaka navodi i rangiranje ponuda prema kriteriju odabira. Ovo je tijelo uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 26. travnja 2010. godine utvrdilo da isti ne sadrži rangiranje ponuda prema kriteriju odabira. No, kako to i sam žalitelj tvrdi naručitelj je dana 5. svibnja 2010. godine donio izmjene i dopune zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kojim u točki 11. vrši rangiranje ponuda po kriteriju odabira, čime je otklonio navedeni nedostatak i iz kojeg je vidljivo da je ponuda ponuditelja INSAKO d.o.o., Zagreb ponuda s najnižom cijenom. Žalbeni je navod sukladno navedenom neosnovan.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje bitnih povreda Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj DIVMAR d.o.o., Sarvaš, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, od čega se 2.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka i 70,00 kuna na uplaćenu upravnu pristojbu. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja neosnovana, shodno tome žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova.

Žalitelj INSAKO d.o.o., Zagreb, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, od čega se 2.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka i 70,00 kuna na uplaćenu upravnu pristojbu. Budući da u spisu predmeta

ne prileže dokazi o plaćenju naknadi za vođenje postupka i upravnoj pristojbi, žalitelj troškove postupka nije dokazao te je o zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog Rješenja,

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo pravosuđa, Uprava za zatvorski Sustav, Kaznionica u Lipovici, Popovači, Popovača, Lipovečka 22
2. INSAKO d.o.o., Zagreb, Puževa 11
3. DIVMAR d.o.o., Sarvaš, Osječka 50.
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje