



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/680**  
**Urbroj: 354-01/10-6**  
**Zagreb, 20. srpanj 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Rudan d.o.o. Žminj, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-111497-260310, sustav za daljinski nadzor nad vodomjerima sa reed kontaktima, naručitelja Vodovod Pula d.o.o. iz Pule, na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 21/10) donosi

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja Rudan d.o.o. Žminj za određivanjem privremene mjere, kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru naručitelja Vodovod Pula d.o.o. iz Pule, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-111497-260310, sustav za daljinski nadzor nad vodomjerima sa reed kontaktima.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-111497-260310, sustav za daljinski nadzor nad vodomjerima sa reed kontaktima, naručitelja Vodovod Pula d.o.o. iz Pule.
4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vodovod Pula d.o.o. iz Pule objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-111497-260310, sustav za daljinski nadzor nad vodomjerima sa reed kontaktima. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje dva ponuditelja su dostavila ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je dana 26. travnja 2010. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Control Engineering d.o.o. Rijeka.

Ponuditelj Rudan d.o.o. Žminj je zaprimio Odluku o odabiru te je izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom. U žalbi u bitnome navodi da je neopravdano isključen iz postupka nabave uz obrazloženje da u potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru nije naznačena vrijednost najmanje u iznosu ponude predmetnog nadmetanja. Naime, žalitelj je implementirao predmet nabave u Vodovod Labin, ali po osnovi najma. Time je nominalna vrijednost posla niža nego da je uređaj kupljen, pa navedeno traženje dovodi do diskriminacije ponuditelja. Smatra da potvrda o uredno ispunjenom ugovoru služi za dokazivanje kompetencije ponuditelja, što je žalitelj svojom

potvrdom i dokazao dok je vrijednost ugovora nebitna. Traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna. Traži određivanje privremene mjere izvršenja odabira ponuditelja sukladno uvjetima natječaja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nesporna činjenica kako žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio potvrdu koja sadrži sve potrebne elemente tražene dokumentacijom za nadmetanje. Traži odbiti žalbu kao neosnovanu i odbaciti privremenu mjeru žalitelja kao neosnovanu.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere izvršenja odabira ponuditelja sukladno uvjetima natječaja.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere odabira ponuditelja sukladno uvjetima natječaja, utvrđeno je slijedeće. Sukladno članku 149. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, predmet prijedloga može biti zabrana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka, ali i koja druga mjera kojoj bi cilj bio sprječavanje nastanka štete do koje bi moglo doći ako se ne usvoji predložena mjera. Budući tražena privremena mjera nije propisana Zakonom, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. Zakona o javnoj nabavi odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere kao neosnovan. Temeljem navedenog rješenja riješeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalbenim navodom žalitelj ističe da je neosnovano isključen iz postupka nabave iz razloga što u potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru nije naznačena vrijednost ugovora najmanje u iznosu ponude predmetnog nadmetanja. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo utvrdilo je da je naručitelj u točki 9.7. kao uvjet sposobnosti tražio popis značajnih isporuka izvršenih u posljednje tri godine s popraćenom potvrdom o urednom ispunjenju ugovora, o funkcionalnosti sustava od najmanje 40 mjernih točaka i vrijednosti barem u iznosu ove ponude (vodovoda s područja Republike Hrvatske). Dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, prema članku 48. stavak 3. Zakona. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Navedenim člankom određena su načela javne nabave koje je naručitelj obavezan poštivati prilikom provođenja postupka javne nabave u odnosu prema svim gospodarskim subjektima, obzirom da se time onemogućava sudjelovanje u nadmetanju ponuditeljima koji takav uvjet ne zadovoljavaju. U predmetnom postupku naručitelj je tražio da ponuditelji dokažu da su u prethodne tri godine isporučili robu koja

je predmet nabave najmanje u vrijednosti ponude, što po ocjeni ovog tijela nije prestrog zahtjev, naročito s obzirom na okolnost da se radi o postupku nabave male vrijednosti.

Nadalje, članak 52. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. ovoga članka) popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranicama od 28-30/45 nalazi popis značajnih isporuka za 2008. i 2009. godinu sa potvrdama naručitelja. Članak 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenom ugovoru. Uvidom u potvrdu naručitelja Vodovod Labin d.o.o. iz Labina od 14. travnja 2010. kao i u potvrdu naručitelja Istraturist Umag d.d. utvrđeno je da iste ne sadrže vrijednost ugovora. Temeljem utvrđenih nedostataka u dostavljenim potvrdama naručitelja, koje se prilažu uz popis značajnih isporuka, ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, ponuda žalitelja suprotna je odredbama dokumentacije za nadmetanje stoga ju je naručitelj pravilno isključio sukladno članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi.

Napominje se da prema odredbi članka 11. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, zajednica ponuditelja je udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja. Zajednica ponuditelja institut je kojim se ostvaruju načela izražena u članku 6. stavak 1. Zakona, kao što su načelo tržišnog natjecanja i načelo zabrane diskriminacije. Zakonodavac na taj način omogućuje obrtnicima, malim i srednjim trgovačkim društvima i drugim gospodarskim subjektima koji samostalno ne ispunjavaju uvjete sposobnosti ili ne mogu samostalno pribaviti predmet nabave naručitelju, da se udruže i tako steknu mogućnost ravnopravnog sudjelovanja u postupku nabave. Slijedom navedenog, žalitelj je imao mogućnost navedeni dokaz kumulirati odnosno nadomjestiti u zajednici ponuditelja i na taj način dokazati sposobnost. Shodno navedenom, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Unatoč navedenom, Državna komisija po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona postupa u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbi za poništenjem odluke o odabiru, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Pregledom Dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku ispod rekapitulacije naveo stavku nepredviđenih radova. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova, a ne mogu se u troškovnik unositi nepredviđeni radovi. Kako se u predmetnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja unosi se nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te se ostavlja mogućnost za manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Dakle, kako naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru, te je potrebno poništiti predmetni postupak u cijelosti.

Izvršenim uvidom u dokumentaciju za nadmetanje i to u dijelu koji se odnosi na jamstvo za ozbiljnost ponude, utvrđeno je da naručitelj u točki 9.5. traži dostaviti jamstvo banke za ozbiljnost ponude u apsolutnom iznosu od 3 % procijenjene vrijednosti nabave. Članak 61. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako javni naručitelj zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude, obvezan je u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi visinu jamstva u apsolutnom iznosu. Jamstvo za ozbiljnost ponude, osim u opravdanim slučajevima ne može iznositi više od 5% procijenjene vrijednosti nabave. Obzirom da naručitelj nije u ponudi utvrdio točan iznos jamstva u apsolutnom iznosu, postupio je suprotno članku 61. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi i time počinio bitnu povredu Zakona opisanu u članku 140. stavak. 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 9.14. Dokumentacije traženo je ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog distributera za područje Republike Hrvatske kojim se ovlašćuje ponuditelja za nudenje predmetne opreme, odnosno točkom 9.16. dokumentacije ovlaštenje proizvođača za servisiranje nudene opreme te dokaz osposobljenosti najmanje dva radnika za servisiranje predmetne opreme, sve na hrvatskom jeziku. Neposrednim uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ovo tijelo utvrdilo je da sadrži ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog distributera za nudenje predmetne opreme kao i dokaz osposobljenosti radnika za servisiranje predmetne opreme na engleskom, a ne na hrvatskom jeziku kao što je traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Nadalje, točkom 9.2. dokumentacije naručitelj je pravilno propisao da su ponuditelji obvezni dostaviti dokaz da gospodarskom subjektu i osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevarena, računalna prijevarena, prijevarena u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, ovo tijelo utvrdilo je da se na strani 27/64 ponude nalazi Izjava o nekažnjavanju kojom osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta daje izjavu kako za sebe tako i za gospodarski subjekt kojeg zastupa da na strani gospodarskog subjekta ili na strani osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta ne postoje okolnosti iz članka 46. stavka 1. točke 1. Zakona, dakle alternativno, a ne kumulativno, kako je u dokumentaciji za nadmetanje uputu ponuditeljima dao naručitelj.

Slijedom navedenog, naručitelj je bio dužan ponudu odabranog ponuditelja proglasiti neprihvatljivom temeljem članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi te isključiti iz daljnjeg postupka. Postupanjem naručitelja učinjene su bitne povrede Zakona opisane u članku 140. stavak 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, u smislu propusta vezanih za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka.

Kako ni ponuda odabranog ponuditelja ni ponuda žalitelja nisu prihvatljive, nakon isključenja ponuda nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda i naručitelj je morao poništiti postupak nabave temeljem odredbe članka 94. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Budući da je propustio to učiniti, postupajući povodom žalbe poništava ga ovo žalbeno tijelo.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Žalitelj je uz žalbu koju je dostavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno članku 158. stavak 3.

Zakona o javnoj nabavi zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Ocjenjujući traženje žalitelja u svezi s naknadom troškova za vođenje žalbenog postupka ovo tijelo je utvrdilo da zahtjev žalitelja nije određen niti specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi te je stoga odlučeno kao u točki 4. izreke ovoga Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Vodovod Pula d.o.o., Pula, Radićeva 9
2. Rudan d.o.o., Žminj, Lukovica bb
3. Control Engineering d.o.o., Rijeka, Ivana Žorža 39
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje