



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/671

Urbroj: 354-01/10-11

Zagreb, 26. kolovoza 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Izba-Mi d.o.o., Dugo Selo te Majdan d.o.o., Bestovje na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj:N-02-V-106848-240210 radi nabave radova na sanaciji krova i fasade Klinike za kirurgiju i Klinike za neurokirurgiju naručitelja Kliničke bolnice „Sestre milosrdnice“ na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08), članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

- 1.Odbija se žalba žalitelja Izba-Mi d.o.o., Dugo Selo kao neosnovana.
- 2.Odbija se žalba žalitelja Majdan d.o.o., Bestovje kao neosnovana.
- 3.Odbija se zahtjev žalitelja Izba-Mi d.o.o., Dugo Selo za nadoknadu troškova postupka kao neosnovan.
- 4.Odbija se zahtjev žalitelja Majdan d.o.o., Bestovje za nadoknadu troškova postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Klinička bolnica „Sestre milosrdnice“, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-02-V-106848-240210 poziv za nadmetanje za nabavu radova na sanaciji krova i fasade Klinike za kirurgiju i Klinike za neurokirurgiju. Kriterij odabira je najniža cijena.

U postupku javne nabave pristiglo je devetnaest ponuda od kojih ponuda je naručitelj četiri ocijenio prihvatljivim i prikladnim te je donio Odluku o odabiru broj Urbroj 1/3-1029/10-35 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja HM-Patria d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljni donesenom odlukom žalbu na istu izjavili su ponuditelj Izba-MI d.o.o., Dugo Selo te Majdan d.o.o., Bestovje.

Žalitelj Izba-MI d.o.o., Dugo Selo u žalbi navodi kako naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije zatražio sve potrebne dokumente kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, odnosno trebao je tražiti Rješenje Ministarstva kulture sukladno Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara po kojem ponuditelj ima dopuštenje za obavljanje djelatnosti na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Slijedom navedenog žalitelj predlaže da Državna komisija poništi odluku o odabiru i postupak javne nabave te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka i to na ime troška upravne pristojbe iznos od 90,00 kuna te na ime naknade za vođenje žalbenog postupka iznos od 5.000,00 kuna.

Žalitelj Majdan d.o.o., Bestovje u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano isključio ponudu žalitelja jer nije valjano ispravljao ponudu, žalitelj navodi kako u ponudi ispravki nije ni bilo. Nadalje ističe žalitelj kako je neosnovano naručitelj isključio ponudu žalitelja jer podaci iz potvrda

o uredno izvršenim ugovorima nisu bili na popisu o uredno izvršenim ugovorima, navedeno se Zakonom ni ne traži na popisu. Netočno također naručitelj navodi da u ponudi žalitelja nema potvrde o uredno izvršenom ugovoru velike vrijednosti, a koja je navedena u popisu. Dokumentacijom za nadmetanje se traži popis izvedenih radova iste ili slične vrijednosti, a naručitelj nije precizno odredio u kojem rasponu moraju biti potvrde da bi zadovoljile uvjet iste ili slične vrijednosti. Naručitelj nije jasno sastavio troškovnik, pojedine stavke su čak kontradiktorne (npr. obračun u m² ili po komadu) te ponuditelji mogu biti dovedeni u neravnopravan položaj. Odlukom o odabiru istaknut je rok plaćanja od 210 dana dok je ponudbenom dokumentacijom i prijedlogom ugovora predviđen rok 30 dana čime je odluka o odabiru nepravilna. Također naručitelj nije smio dokumentacijom za nadmetanje tražiti kao dokaz popis osoba koje će biti korištene pri izvođenju radova. Žalitelj predlaže da se zbog utvrđenih nezakonitosti obustavi daljnje postupanje u postupku tj. sklapanje ugovora s odabranim ponuditeljem te ostalih radnji do odluke Državne komisije. Žalitelj također traži troškove specificirano i određeno na ime naknade za vođenje žalbenog postupka iznosu od 5.000,00 kuna, na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna, na ime troška ovjeravanja dokumentacije 209,90 kuna te na ime troška za izdavanje obrazaca u iznosu od 287,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja Izba-Mi d.o.o., naručitelj obrazlaže kako nema saznanja da bi objekti unutar kompleksa ustanove Kliničke bolnice osim glavnog objekta podliježali zaštiti nepokretnih kulturnih dobara te stoga nije dokumentacijom za nadmetanje tražio rješenje Ministarstva kulture Republike Hrvatske.

Na žalbu žalitelja Majdan d.o.o., Bestovje naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio kako je u ponudi žalitelji ispravljana stavka troškovnika bez navođenja datuma, bez ovjere pečatom i potpisom ponuditelja. Žalitelj je u ponudi priložio popis ugovora u kojem nije naveden podatak o vrijednosti ugovora. Iako dokumentacijom za nadmetanje nije traženo da takav podatak bude naveden u popisu uredno izvršenih ugovora, naručitelj smatra da je to uobičajena i zakonita praksa da se uz navođenje naručitelja i predmeta ugovora navede vrijednost ugovora i godina kad su radovi izvršeni. Nadalje žalitelj ponudi nije priložio dovoljan broj potvrda o uredno izvršenim ugovorima kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje. Navod žalitelja da kriterij „iste ili slične vrijednosti“ nije dovoljno jasno određen u dokumentaciji za nadmetanje naručitelj smatra neutemeljenim, a ukoliko je žalitelju bilo nejasno što naručitelj traži mogao je tražiti pojašnjenje dokumentacijom za nadmetanje u zakonskim rokovima. Također zakon dopušta naručitelju da traži dokaz o tome da ponuditelj ima na raspolaganju osobe koje posjeduju strukovnu sposobnost i znanje kao i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave. Ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacijom naručitelj tražio prekomjerne dokaze sposobnosti mogao je u nekoj od ranijih faza postupka izjaviti žalbu.

Slijedom navedenog naručitelj predlaže objedinjavanje postupka po obje žalbe donošenje jedinstvene odluke kojom se žalbe odbijaju kao neosnovane.

Žalbe su dopuštene, pravovremene i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe su neosnovane.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj Izba-MI d.o.o., Dugo Selo u žalbi navodi kako naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije zatražio sve potrebne dokumente kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, odnosno trebao je tražiti Rješenje Ministarstva kulture sukladno Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara po kojem ponuditelj ima dopuštenje za obavljanje djelatnosti na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Navedeni žalbeni navod žalitelja odnosi se na dokumentaciju za nadmetanje, pa ukoliko je žalitelj smatrao da postoje propusti u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je bio dužan izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u smislu odredbe stavka 2. točke 2. članka 147. Zakona jer je u istom članku stavkom 3. propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

Žalitelj Majdan d.o.o., Bestovje u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano isključio ponudu žalitelja jer nije valjano ispravljao ponudu, žalitelj navodi kako u ponudi ispravki nije ni bilo. Nadalje ističe žalitelj kako je neosnovano naručitelj isključio ponudu žalitelja jer podaci iz potvrda o uredno izvršenim ugovorima nisu bili na popisu o uredno izvršenim ugovorima, navedeno se Zakonom ni ne traži na popisu. Netočno također naručitelj navodi da u ponudi žalitelja nema potvrde o uredno izvršenom ugovoru velike vrijednosti, a koja je navedena u popisu.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na strani 39/73 iste ispravljao istaknutu cijenu za stavku troškovnika pri tome ispravka nije ovjerena potpisom ovlaštene osobe i pečatom. Člankom 9. stavkom 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine 13/08, 4/09) određeno je da ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju biti izrađeni na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otiska). Ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskoga subjekta. S obzirom na navedeno žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Nadalje, dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je odredio da ponuditelji u ponudi moraju dostaviti popis izvedenih radova u posljednjih pet godina iste ili slične veličine i složenosti u odnosu na ponudu popraćen potvrđama o uredno ispunjenju ugovora. Člankom 52. stavkom 1. Zakona propisano je da javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze navedene u tom članku. Stavak 2. istog članka određuje da, ukoliko javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa popraćenog potvrđama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Stavak 3. istog članka određuje sadržaj potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na strani 63/73 priložio potvrdu o uredno izvršenim obvezama po ugovoru vrijednosti 2.682.259,48 kuna dok je na stranama 64-67/73 ponude priložio Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu po ugovorima koji zapisnici se ne mogu smatrati potvrđama o uredno izvršenim ugovorima u smislu Zakona. Također je žalitelj na strani 68-70/73 priložio potvrdu o uredno izvršenim ugovorima u kojima su navedeni ugovori male vrijednosti. S obzirom na navedeno osnovano je naručitelj ocijenio da ponuditelj nije dostavio sve dokumentacijom tražene dokaze tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj navodi kako je naručitelj u odluci o odabiru istaknuo kao rok plaćanja 210 dana dok je ponudbenom dokumentacijom i prijedlogom ugovora predviđen rok 30 dana čime je odluka o odabiru nepravilna. Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da naručitelj u istoj nije naveo podatak o roku plaćanja dok je u dokumentaciji za nadmetanje u točki 2.12. te u prijedlogu ugovora u članku 4. istaknut rok od 30 dana pa je žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi kako je dokumentacijom za nadmetanje tražen popis izvedenih radova iste ili slične vrijednosti, a naručitelj nije precizno odredio u kojem rasponu moraju biti potvrde da bi zadovoljile uvjet iste ili slične vrijednosti. Naručitelj nije jasno sastavio troškovnik, pojedine stavke su čak kontradiktorne (npr. obračun u m2 ili po komadu) te ponuditelji mogu biti dovedeni u neravnopravan položaj. Također naručitelj nije smio dokumentacijom za nadmetanje tražiti kao dokaz popis osoba koje će biti korištene pri izvođenju radova.

Navedeni žalbeni navod žalitelja odnosi se na dokumentaciju za nadmetanje, pa ukoliko je žalitelj smatrao da postoje propusti u odnosu na dokumentaciju za nadmetanje žalbu je bio dužan izjaviti u roku od deset dana od dana javnog otvaranja ponuda u smislu odredbe stavka 2. točke 2. članka 147. Zakona jer je u istom članku stavkom 3. propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

Postupajući nadalje po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede Zakona.

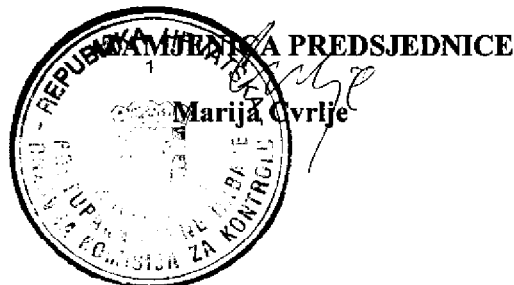
Žalitelji su u žalbi postavili i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Kako se prema odredbi članka 158. Zakona odluka o troškovima vezuje uz odluku o žalbi, a u ovom postupku su žalbe odbijene kao neosnovane, shodno tome žaliteljima ne pripada pravo na nadoknadu troškova postupka te se zahtjevi za nadoknadu troškova postupka žalitelja Izba-MI d.o.o., Dugo Selo te Majdan d.o.o., Bestovje odbijaju kao neosnovani.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Klinička bolnica „Sestre milosrdnice“
Vinogradska cesta 29, Zagreb
2. Izba-MI d.o.o., Dugoselska 54, Dugo Selo
3. Majdan d.o.o., Loza 25, Rakitje
4. HM-Patria d.o.o., Oboj 47, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
7. Pismohrana, ovdje