



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/639

Ur. broj: 354-01/10-7

Zagreb, 15. srpnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja VODOSKOK d.d., Zagreb i HIDRO TEHNA d.o.o., Zadar, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave kanalizacijskog materijala, broj objave: N-05-V-109154-110310, naručitelja VODOVOD GRADA VUKOVARA d.o.o., Vukovar, na temelju članka 2. i 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., članka 138. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbacuje se žalba žalitelja HIDRO TEHNA d.o.o., Zadar kao nedopuštena.
2. Odbija se zahtjev naručitelja, VODOVOD GRADA VUKOVARA d.o.o., Vukovar, za odobrenjem nastavka postupka kao neosnovan.
3. Poništava se Odluka o odabiru EV. broj: VV 7-10, UR. broj: 397/10-8 u otvorenom postupku javne nabave kanalizacijskog materijala, broj objave: N-05-V-109154-110310, naručitelja VODOVOD GRADA VUKOVARA d.o.o., Vukovar.
4. Poništava se otvoreni postupak javne nabave kanalizacijskog materijala, broj objave: N-05-V-109154-110310, naručitelja VODOVOD GRADA VUKOVARA d.o.o., Vukovar.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, VODOVOD GRADA VUKOVARA d.o.o., Vukovar, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-109154-110310 u otvorenom postupku javne nabave kanalizacijskog materijala. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Ponude je dostavilo šest ponuditelja, a naručitelj je četiri ponuditelja proglasio prihvatljivim. Odlukom o odabiru kao najpovoljniji odabran je ponuditelj ĐURKIN d.o.o., Čakovec.

Na odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj HIDRO TEHNA d.o.o., Zadar. Žalitelj u bitnome navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira. Obzirom je njegova ponuda sukladna dokumentaciji za nadmetanje traži da se odluka o odabiru preispita.

Na odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj VODOSKOK d.d., Zagreb. Žalitelj u bitnom navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje jer u stavkama troškovnika 22., 23., 24., 25. 26 i 27. specifikacije nudi vanjski promjer PVC/PE korugirane cijevi, proizvođača Vargon d.o.o., iako je dokumentacijom tražen unutarnji promjer cijevi.

Dalje, navodi da predmetne cijevi nudi s dvije brtve i spojnicom, a dokumentacijom je traženo s brtvom i naglavkom. Nadalje, odabrani ponuditelj nudi atest za PE korugirane cijevi, tip Vargokor, dok za spojne elemente atest nije dostavio. Traži da naručitelj poništi postupak javne nabave i izabere najpovoljnijeg ponuditelja.

U odgovoru na žalbu žalitelja VODOSKOK d.d., Zagreb naručitelj pobija žalbene navode. Navodi da u stavkama troškovnika 22., 23., 24., 25., 26. i 27. nabavlja kanalizacijska koljena za koja nije tražio promjer, pa stoga u ponudama nije bilo potrebno nuditi vanjski ili unutarnji promjer. Netočna je tvrdnja žalitelja da odabrani ponuditelj nudi cijevi s dvije brtve i spojnice kao i tvrdnja da je dokumentacijom za nadmetanje tražio cijevi koje imaju naglavak i brtvu. Odabrani ponuditelj je dostavio Svjedodžbu izdanu od Zavoda za ispitivanje kvalitete koja vrijedi do 22. listopada 2011., za proizvod PVC kanalizacijske cijevi i spojnice (PVC-u), te Certifikat sukladnosti izdan od Intituta građevinarstva Hrvatske d.d. za rebraste polietilenske PEHD cijevi za niskotlačnu kanalizaciju i odvodnju oborinskih voda (Vargokor N8 DN/OD mm do DN/OD 500 mm, tip B i Vargokor SN8 DN//OD 500 mm do DN/OD 1200 mm, tip B. Obzirom žalitelj nije dokazao svoje tvrdnje, a odabrani ponuditelj je prihvatljiv i najpovoljniji, predlaže odbiti žalbu žalitelja VODOSKOK d.d., Zagreb. Zajedno sa odgovorima na žalbe žalitelja naručitelj postavlja zahtjev za nastavkom postupka nabave.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbe, ponuda svih ponuditelja, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba žalitelja HIDRO TEHNA d.o.o., Zadar je pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije dopuštena.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu, ovo tijelo je dužno utvrditi da li je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Člankom 15. stavkom 2. i 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), propisano je da žalitelj uz žalbu mora dostaviti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka te da će Državna komisija pozvati žalitelja na uplatu naknade u roku koji ne može biti duži od 5 dana, ako dostavljena žalba ne sadrži traženi dokaz o uplati naknade. Stavkom 4. istoga članka propisano je da će se, ako žalitelj ne plati naknadu za vođenje žalbenog postupka ili ne dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, sukladno stavku 2. i 3. navedenog članka, žalba odbaciti kao nedopuštena.

Kako žalitelj HIDRO TEHNA d.o.o., Zadar, uz žalbu koju je predao naručitelju odnosno ovom tijelu nije priložio dokaz o uplati upravne pristojbe niti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka ovo tijelo je Zaključkom od 1. lipnja 2010. godine, a temeljem navedenog članka 15. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, pozvalo žalitelja da u roku od 5 dana dostavi dokaz o uplati pristojbe i dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka. Predmetni Zaključak žalitelj je uredno zaprimio dana 10. lipnja 2010. godine. U konkretnom slučaju, ostavljeni rok za dostavu dokaza o uplati istekao je 15. lipnja 2010. godine. Kako ovo tijelo do navedenoga datuma nije zaprimilo dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka, temeljem članka 15. stavka

4. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, žalba žalitelja HIDRO TEHNA d.o.o., Zadar odbačena je kao nedopuštena.

Naručitelj postavlja zahtjev za nastavkom postupka nabave. Prema odredbi članka 151. stavak 1. točka 9., a u svezi s člankom 148. Zakona o javnoj nabavi. Državna komisija može na temelju zahtjeva naručitelja odobriti nastavak postupka nabave. Kako je odredbom članka 148. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi izričito propisano da predmetni zahtjev mora imati obrazloženje i dokaz o činjenicama koje se ističu, te mogući nastanak štete neproporcionalne vrijednosti nabave, naručitelj mora obrazložiti upravo u čemu se sastoji nerazmjernost štete i dostaviti dokaz o činjenicama koje se ističu. Naručitelj nije dokazao da postoje okolnosti iz navedenog članka pa se zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija.

Žalba žalitelja VODOSKOK d.d., Zagreb je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje jer u stavkama troškovnika od 22. do 27. nudi PVC ili PE korugirane kanalizacijske cijevi vanjskog promjera, a tražen je unutarnji promjer. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je slijedeće. Točkom IV. dokumentacije za nadmetanje, Specifikacija i opis predmeta nabave, naručitelj u stavkama troškovnika 22., 23., 24., 25., 26. i 27. nabavlja kanalizacijska koljena: DN/125/45, DN 125/90, DN 160/45, DN 160/90, DN 200/45 i DN 200/90 za koja nije tražio promjer. Stavkom troškovnika, PVC ili PE kanalizacijske korugirane cijevi SN 8 sa naglavkom i brtvom naručitelj na pozicijama 1., 2., 3., 4. 5. i 6. naručitelj nabavlja cijevi: DN (300, 400, 500, 600, 800, 1000) unutarnji promjer SN8 =6m. Odabrani ponuditelj je na stranici ponude 14/19 dostavio troškovnik u kojem je predmetnu stavku ispunio sukladno dokumentaciji za nadmetanje, pa je stoga žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj korugirane kanalizacijske cijevi nudi s dvije brtve i spojnicom, dok su dokumentacijom za nadmetanje tražene s brtvom i naglavkom. Naručitelj dokumentacijom za nadmetanjenabavlja PVC ili PE kanalizacijske korugirane cijevi SN 8 sa naglavkom i brtvom, a iz ponude odabranog ponuditelja na stranici 14/19 je vidljivo da je predmetnu stavku troškovnika ispunio sukladno dokumentaciji za nadmetanje, a to je svojim potpisom potvrdila osoba ovlaštena za potpisivanje ponude. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost jer je za PE korugirane kanalizacijske cijevi, tip Vargokor dostavio atest, dok za spojne elemente atest nije dostavio. Iz dokumentacije za nadmetanje slijedi da naručitelj po stavkama troškovnika nabavlja PVC kanalizacijske glatke cijevi SN 2 s naglavkom i brtvom, promjera od DN 110/1000 do DN 250/3000, PVC ili PE korugirane cijevi SN 8 sa naglavkom i brtvom promjera od DN 300 do 1000 SN8, kanalizacijske spojne i oblikovne komade za glatke cijevi SN 2 i spojne i oblikovne komade za PVC ili PE korugirane cijevi SN 8 sa naglavkom i brtvom različitih promjera. Sve iskazane materijale mora pratiti odgovarajuća dokumentacija kojom se dokazuju propisani uvjeti kvalitete-atesti. Odabrani ponuditelj na stranici 16/19 ponude dostavlja Svjedodžbu broj S 33843/1 izdanu od Zavoda za ispitivanje kvalitete za cijevi i spojnice za uličnu kanalizaciju promjera DN/OD 110, 125, 160, 200, 250, 315, 400, 500-cijevi i promjera (mm) DN/OD 160-500-spojnice. Na stranici ponude 17/19 odabrani

ponuditelj dostavlja Certifikat sukladnosti broj 27-059/06 izdan od Instituta građevinarstva Hrvatske za rebraste polietilenske PEHD cijevi za niskotlačnu kanalizaciju i odvodnju oborinskih voda Vargokor SN8 DN/OD 160 mm do DN/OD 500 mm, tip B i Vargokor SN8 DN/OD 500 mm do DN/OD 1200 mm, tip B. Predmetnim atestima odabrani ponuditelj nije dokazao uvjete kvalitete za sve stavke troškovnika. Stoga je naručitelj temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi ponudu odabranog ponuditelja morao isključiti iz postupka odabira jer nije dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama citiranog Zakona. Žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se osnovanim.

Ovo tijelo, sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 9. 1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisuje da od ponuditelja u zajedničkoj ponudi traži dokazivanje pojedinačne i zajedničke sposobnosti obveznim prilaganjem dokaza iz točke 6.4. - Izvješće o solventnosti. Dakle, naručitelj zahtijeva da svi članovi zajednice ponuditelja pojedinačno dokažu financijsku sposobnost glede navedenog dokaza. Člankom 52. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju nudenja zajedničke ponude, svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su dokazati financijsku sposobnost iz stavka 1. ovog članka koja se odnosi na potvrdu porezne uprave o stanju duga ili istovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, što nije slučaj sa ostalim dokazima financijske sposobnosti. Temeljem navedenog naručitelj je, tražeći od svakog člana zajednice ponuditelja da dostavi Izvješće o solventnosti, postupio protivno članku 140. stavak 1 Zakona o javnoj nabavi i počinio bitnu povredu Zakona jer dokumentaciju za nadmetanje nije uskladio sa Zakonom, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Točkom 13. dokumentacije za nadmetanje naručitelj traži dostaviti pismo namjere prvorazredne banke da je u slučaju sklapanja ugovora spremna izdati jamstvo za dobro izvršenje ugovora na 10% ugovorenog iznosa koje je ponuditelj obvezan dostaviti uz ponudu. Članak 60. Zakona o javnoj nabavi propisuje vrste jamstva, dok je stavkom 2. citiranog članka Zakona propisano da je jamstvo za uredno ispunjenje ugovora - jamstvo za slučaj povrede određenih ugovornih obveza, a stavkom 4. da je jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku-to je jamstvo za slučaj povrede određenih ugovornih obveza. Citirani članak Zakona propisuje vrste jamstva. Kako naručitelj traži dostaviti uz ponudu pismo namjere prvoklasne banke traženje nije u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi, opisanim postupanjem počinio je bitnu povredu Zakona opisanu člankom 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda nisu razvidni podaci o ukupnim cijenama ponuda. Članak 15. Uredbe o postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) propisuje postupak otvaranja ponuda te podatke koji se obvezno čitaju na otvaranju ponuda i unose u Zapisnik. Sukladno članku 16. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08 i 4/09) je propisano da Zapisnik o otvaranju ponuda sadrži između ostalih i podatke o datumu i vremenu početka i završetka otvaranja ponuda, ime i prezime nazočnih ovlaštenih predstavnika naručitelja i ovlaštenih predstavnika ponuditelja, o ponuditelju, cijenu ponude i ukupnu cijenu ponude, naznaku da li je ponuda potpisana, naznaku od koliko se dijelova ponuda sastoji, a koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu, primjedbe ovlaštenih predstavnika naručitelja i ponuditelja na postupak otvaranja i ostale podatke koje naručitelj

odredi potrebnima. Obzirom da iz predmetnog Zapisnika i obrasca ponude nisu vidljivi podaci o ukupnim cijenama ponuda, koju čini cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost, takav zapisnik se ne može smatrati valjano sastavljenim.

Kako dokumentacija za nadmetanje nije jasno i nedvojbeno sastavljena te utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koji nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. VODOVOD GRADA VUKOVARA d.o.o.
Vukovar, Jana Bate 4
2. HIDRO TEHNA d.o.o.,
Zadar, Trg kneza Višeslava 6
3. VODOSKOK d.d.,
Zagreb, Čulinečka cesta 221 c
4. ĐURKIN d.o.o., Čakovec, Braće Graner 1
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje