



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/668

URBROJ: 354-01/10-7

Zagreb, 12. kolovoza 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Birodom d.o.o., Lučko u otvorenom postupku javne nabave za nabavu i isporuku tonera i tinti, broj objave: N-16-M-113441-080410, naručitelja Državni zavod za statistiku, Zagreb, na temelju članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07 i 125/08), donosi

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 950-03/10-01/61, URBROJ: 555-13-06-10-9, naručitelja Državni zavod za statistiku, Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za nabavu i isporuku tonera i tinti, broj objave: N-16-M-113441-080410, naručitelja Državni zavod za statistiku, Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju Državni zavod za statistiku, Zagreb, da u roku 8 dana od primitka ovoga rješenja nadoknadi žalitelju Birodom d.o.o., Lučko troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

4. Nalaže se Ministarstvu financija, Državnoj riznici da u roku 8 dana izvrši žalitelju Birodom d.o.o., Lučko povrat više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 20,00 kuna.

### Obrazloženje

U Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, naručitelj Državni zavod za statistiku, Zagreb, objavio je poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu i isporuku tonera i tinti, broj objave: N-16-M-113441-080410.

Na navedeno nadmetanje pristigle su četiri ponude. Naručitelj je tri ponude ocijenio kao prihvatljive, i to ponudu ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb, ponuditelja Birodom d.o.o., Lučko, ponuditelja Gornji grad d.o.o., Lučko i ponuditelja Učinak d.o.o., Velika Gorica.

Naručitelj je donio Odluku o odabiru, KLASA: 950-03/10-01/61, URBROJ: 555-13-06-10-9, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Učinak d.o.o., Velika Gorica.

Protiv navedene Odluke žalbu je izjavio ponuditelj Birodom d.o.o., Lučko. Žalitelj u žalbi, u bitnom, navodi da naručitelj nije izradio troškovnik tražene robe sukladno članku 70. Zakona o javnoj nabavi jer nije zadao definiciju na koji način ponuditelj dokazuje da je ponudio jednakovrijedan proizvod traženom, da je naručitelj time što nije ponudu ponuditelja Gornji Grad d.o.o., Lučko proglasio neprikladnom izvršio povredu Zakona o javnoj nabavi koja nije otklonjivi propust naručitelja, te da odabrani nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost.

Predlaže da se poništi pobijana Odluka i postupak javne nabave, te da se naručitelja obveže da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da u cijelosti osporava žalbene navode, činjenične i pravne zaključke te zahtjeve žalitelja.

U odgovoru na žalbu odabrani ponuditelj navodi da smatra da se pri donošenju rješenja treba rukovoditi isključivo Zakonom o javnoj nabavi, odnosno na temelju dokaza kao što je argumentirano u naručiteljevom odgovoru na žalbu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Ovo rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, dostavljenih zapisnika, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, izjavljene žalbe i odgovora na žalbe, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj nije izradio troškovnik tražene robe sukladno članku 70. Zakona o javnoj nabavi jer nije zadao definiciju na koji način ponuditelj dokazuje da je ponudio jednakovrijedan proizvod traženom.

Točkom III. Dokumentacije za nadmetanje propisano je da su vrste i okvirne količine tonera i tinti navedene u Troškovniku – specifikaciji za nabavu i isporuku tonere i tinti. U navedenom Troškovniku naručitelj je naveo naziv i opis robe na način da je naveo vrstu i marku proizvoda uz naznaku „ili jednakovrijedan“, te je omogućio ponuditeljima navođenje naziva proizvođača i zemlje podrijetla te cijene i ukupne cijene. Sukladno članku 70. stavak 10. Zakona o javnoj nabavi, ako se iznimno objavi poziv na nadmetanje za određeni proizvod s dodatkom »ili jednakovrijedan«, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navode se u opisu predmeta nabave. Kako naručitelj u opisu predmeta nabave nije omogućio ponuditeljima navođenje podataka o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda niti je odredio kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti, naručitelj je doveo u pitanje usporedivost ponuda ponuditelja, odnosno doista nije opisao predmet nabave sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Navedenim postupanjem, naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a što je razlog za poništenje cjelokupnog postupka javne nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod da je naručitelj, time što ponudu ponuditelja Gornji grad d.o.o., Lučko nije proglasio neprikladnom, izvršio povredu Zakona o javnoj nabavi koja nije otklonjivi propust naručitelja, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj kao planirana sredstva nabave naveo iznos od 367.770,00 kuna dok je uvidom u ponudu imenovanog ponuditelja utvrđeno da je cijena iste 343.146,50 kuna, odnosno ukupna cijena 422.070,00 kuna. Kako je u postupcima javne nabave, sukladno članku 140. stavak 2. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, bitna povreda Zakona odabir ponude čija je ukupna cijena veća od planiranih sredstava za nabavu, a u konkretnom slučaju ponuda ponuditelja Gornji grad d.o.o., Lučko nije odabrana kao najpovoljnija, utvrđeno je da naručitelj time što navedenu

ponudu nije ocijenio kao neprikladnu nije počinio povredu Zakona o javnoj nabavi koja bi bila od utjecaja na drugačije rješenje stvari.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da odabrani nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. jer je dostavio dvije potvrde naručitelja koje se odnose na isporuku robe u 2009. godinu, te smatra da je, ako nije imao isporuke robe u 2008. i 2007. godini, odabrani ponuditelj trebao naručitelju o toj činjenici dostaviti izjavu.

Točkom VII.5. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio popis značajnih isporuka tonera i tinti te dvije potvrde o uredno ispunjenim ugovorima te da se potvrde moraju odnositi na ugovore o isporukama robe ne starijim od tri godine do dana slanja objave. Iz navedenog zahtjeva naručitelja proizlazi da su ponuditelji dužni dostaviti dvije potvrde o uredno ispunjenim ugovorima bez obzira u kojoj su od posljednjih tri godine ispunili ugovor. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ista sadrži potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru kojom se potvrđuje da je odabrani ponuditelj u 2009. godini imao ugovor o nabavi informatičke opreme te tonera i ostalog uredskog materijala koji je izvršio bez primjedbi (odabrana ponuda, str. 21/22) i potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru kojom se potvrđuje da je odabrani ponuditelj u 2009. godini uredno izvršio sve svoje obveze vezano uz ugovor o nabavi informatičkog potrošnog materijala (odabrana ponuda, str. 22/22). Međutim, niti jedna od dostavljenih potvrda ne sadrži mjesto izvršenja ugovora. Osim toga, druga potvrda odnosi se na nabavu informatičkog potrošnog materijala bez specifikacije istoga pa nije vidljivo da li je predmet navedene nabave uključivao i nabavu tonera i tinti. Slijedom navedenog utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku sposobnost sukladno točki VII.5. Dokumentacije za nadmetanje i članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da je naručitelj, odabirom ponude koja je neprihvatljiva temeljem članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. i 8. Zakona o javnoj nabavi.

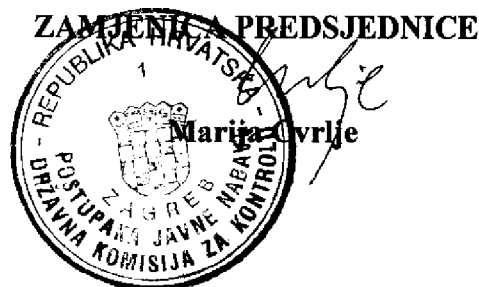
Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da ista sadrži dvije potvrde naručitelja kojima se potvrđuje da je žalitelj višegodišnji dobavljač i isporučitelj uredskog materijala i papirne konfekcije, sredstava i pribora za održavanje čistoće te informatičkog potrošnog materijala i tonera za fotokopirne aparate i pisače (žaliteljeva ponuda, str. 41/44 - 44/44) od kojih niti jedna ne sadrži naziv predmeta ugovora za svaki od pojedinačno navedenih ugovora, a jedna potvrda (žaliteljeva ponuda str. 43/44) ne sadrži mjesto izvršenja ugovora. Dakle, žalitelj također nije dokazao tehničku sposobnost sukladno točki VII.5. Dokumentacije za nadmetanje i članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, utvrđeno je da naručitelj nije proveo postupak ocjene i pregleda ponuda sukladno Zakonu o javnoj nabavi, jer bi u protivnom i sam utvrdio da su ponude ponuditelja Narodne novine d.d., Zagreb, ponuditelja Birodom d.o.o., Lučko i ponuditelja Učinak d.o.o., Velika Gorica neprihvatljive, dok je ukupna cijena jedine prihvatljive ponude veća od planiranih sredstava za nabavu i da je, temeljem članka 94. točka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan poništiti postupak javne nabave za cjelokupan predmet nabave. Time što je u postupku pregleda i ocjene ponuda propustio utvrditi neprihvatljivost žaliteljeve i odabrane ponude i donijeti odluku o poništenju budući je ukupna cijena ponude ponuditelja Gornji grad d.o.o., Lučko veća od planiranih sredstava nabave, te odabirom neprihvatljive ponude, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. i stavak 2. točka 5., 7. i 8. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđene bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.090,00 kuna, i to: 2.000,00 kuna na ime uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i 90,00 kuna upravne pristojbe. Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbom, temeljem članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 3. izreke ovoga rješenja. Prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr.1 i Tbr. 3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05 i 129/06), a temeljem članka 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Kako je naručitelj, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, kao stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 20,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti jer se isti ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja. Međutim, temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelj ima pravo na povrat 20,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog pa je odlučeno kao u točki 4. izreke ovoga rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Državni zavod za statistiku, Zagreb, Ilica 3, p.p.80
2. Birodom d.o.o., Lučko, Hojnikova 19
3. Učinak d.o.o., Velika Gorica, Matičina 44a
4. Ministarstvo financija, Državna riznica, Zagreb, Katančićeva 5
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
7. Pismohrana, ovdje