



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/663

URBROJ: 354-01/10-7

Zagreb, 29. lipnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u žalbenom predmetu žalitelja, Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Osijek, Osijek, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseci, za nabavu usluga neživotnog osiguranja, broj objave: N-16-M-115727-230410, naručitelja Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, temeljem članka 134. stavak 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: 253/2010 od 05. svibnja 2010. godine, naručitelja Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseci broj objave: N-16-M-115727-230410, za nabavu usluga neživotnog osiguranja.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseci, za nabavu usluga neživotnog osiguranja, broj objave: N-16-M-115727-230410, naručitelja Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod.
3. Dužan je naručitelj, Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Osijek, Osijek u iznosu od 2.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj, Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, objavio je 26. travnja 2010. godine otvoreni postupak javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseci, za nabavu usluga neživotnog osiguranja. Na predmetno nadmetanje pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio prihvatljivom. Naručitelj je dana 05. svibnja 2010. godine donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Filijala Slavonski Brod, Slavonski Brod.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio je, a naručitelju predao žalitelj Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Osijek, Osijek. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je njegova ponuda isključena, jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj se poziva na članak 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi te ističe da dokazi o sposobnosti moraju biti dovedeni u svezu i opravdanost s predmetom nabave pa kako naručitelj to nije učinio, jer nije doveo u svezu dokaze tehničke i stručne sposobnosti s predmetom nabave, počinio je bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Isto tako navodi da temeljem članka 68. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi opis predmeta nabave i postavljanje

zadataka ne smije pogodovati određenom ponuditelju. Nadalje ističe da je žalitelj na vrijeme dostavio zahtjev za objašnjenje dokumentacije dok je naručitelj odgovor dostavio elektroničkim putem 29.04.2010. godine, a pismenim putem 03. svibnja 2010. godine, a da nije omogućio dulji vremenski rok za dostavljanje ponuda iako je zadnji dan za dostavu ponuda bio 03. svibnja 2010. godine. Žalitelj zahtijeva da se poništi odluka o odabiru i postupak javne nabave te traži da mu se naknadi trošak u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna.

Naručitelj se očitovao na predmetnu žalbu te ističe da dokaze tehničke i stručne sposobnosti koje je tražio u dokumentaciji za nadmetanje uređuje članak 52. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi i po njegovoj ocjeni su izuzetno bitni, a također i legitimni, jer su određeni u članku 48. stavku 2. točki 2. Zakona. U odnosu na žalbeni navod da nakon danog objašnjenja nije omogućen dulji vremenski rok za dostavljanje ponuda ističe da dano objašnjenje ne iziskuje „izmjene ili ispravak dokumentacije za nadmetanje“, zatim, ne mijenja se niti ispravljaju objava pa slijedom toga nema razloga koji bi nalagali da se primjeni odredba članka 57. stavak 4. Zakona.

Odabrani se očitovao na žalbu te ističe da on jedini zadovoljava u cijelosti sve uvjete iz dokumentacije te da žalitelj pogrešno drži da naručitelj nije mogao tražiti dokaz tehničke i stručne sposobnosti na način kako je tražio. Ističe da se radi o ustanovi, koja obavlja specifičnu djelatnost bitno različitu od dioničkih društava uz koju je vezana specifična odgovornost, zbog čega je kao uvjet i tražen dokaz o urednom ispunjavanju ugovornih obveza prema trima zdravstvenim ustanovama.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe, odgovor na žalbu, očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je naručitelj isključio njegovu ponudu jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, a da je naručitelj propisujući dokaze tehničke i stručne sposobnosti povrijedio odredbu članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, jer iste nije doveo u svezu i opravdanost s predmetom nabave, ovo tijelo utvrdilo je slijedeće. Dokumentacijom za nadmetanje traženo je od ponuditelja „da dostave ovjerenu i potpisanu izjavu o broju stalno zaposlenih na poslovima procjene i likvidacija šteta. Ponuditelj mora imati najmanje 5 zaposlenih na ovim poslovima. Broj zaposlenih odnosi se isključivo na jedinicu osiguravatelja koja sudjeluje u javnom nadmetanju, a ne na broj zaposlenih na nivou društva.“ Zakon o javnoj nabavi određuje u članku 48. stavak 3. da dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Nadalje, prema odredbi članka 52. stavak 6. točka 3. Zakona kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno od onih kojima je povjerena kontrola kvalitete. Već iz same navedene zakonske odredbe proizlazi da traženi stručnjaci ne moraju biti zaposleni kod ponuditelja – „*neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu*“. Uz to, gospodarskim subjektima/ponuditeljima na raspolaganju stoji mogućnost korištenja kapaciteta drugih gospodarskih subjekata. Potonje proizlazi iz odredbe članka 53. Zakona o javnoj nabavi prema kojoj gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu se, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos; u tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse

nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Pod opisanim traženjem naručitelj je povrijedio temeljna načela iz članka 6. Zakona, odnosno radi se o bitnoj povredi iz odredbe članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja je razlog za poništenje cijelog postupka.

Kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen je i popis usluga pruženih u posljednje tri godine popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovora, najmanje tri potvrde *zdravstvenih ustanova*. Potvrde moraju sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora koji *mora biti identičan predmetu nabave*, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora. Člankom 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj kojeg potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati te su navedeni 1. naziv i sjedište ugovornih strana, 2. predmet ugovora, 3. vrijednost ugovora, 4. vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, 5. navod o uredno ispunjenim ugovorima. Naručitelj nije pravilno primijenio navedenu odredbu, jer nije zatražio potvrdu sa sadržajem kojeg nalaže zakon. Nadalje, člankom 52. stavkom 6. točka 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati između ostalog popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine. Stoga, propisujući da ponuditelji moraju dostaviti tri potvrde koje moraju biti isključivo od naručitelja koji su zdravstvene ustanove, kao i da predmet ugovora mora biti identičan predmetu nabave isti je postrožio uvjete za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, a da nije predmetni dokaz i njegov vrijednosni pokazatelj doveo u vezu s predmetom nabave niti u vezu s procijenjenom vrijednošću nabave pa je zahtjevom za dostavu i ovog dokaza povrijeđena odredba članka 48. stavka 3. Zakona. Navedena neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj ističe da temeljem članka 68. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi opis predmeta nabave i postavljanje zadataka ne smije pogodovati određenom ponuditelju. Člankom 139. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da su stranke dužne u postupku iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Stoga, kako žalitelj predmetni navod ne potkrepljuje činjenicama niti dokazima isti nije, u tom dijelu, učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga povrede postupka ili povreda primjene materijalnog prava.

Nadalje, žalitelj ističe da je pravodobno, 29. travnja 2010. godine, naručitelju dostavljen zahtjev za objašnjenje dokumentacije, dok je naručitelj odgovor dostavio elektroničkim putem 29. travnja 2010. godine, a pismenim putem 03. svibnja 2010. godine, te nije omogućio dulji vremenski rok za dostavljanje ponuda, iako je zadnji dan za dostavu ponuda 03. svibnja 2010. godine. Pregledom dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj predmetni zahtjev za objašnjenje zaprimio 29. travnja 2010. godine te je 30. travnja 2010. godine elektroničkim putem svim zainteresiranim gospodarskim subjektima dostavio objašnjenje. Zadnji dan za dostavu ponuda bio je 03. svibnja 2010. godine. U zahtjevu za objašnjenje, u bitnome se tražilo pojašnjenje da li se popis usluga pruženih u posljednje tri godine, popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovora traži za društvo ili podružnicu. Naručitelj je na dokaziv način, elektroničkim putem, dostavio svim zainteresiranim gospodarskim subjektima objašnjenje da se popis usluga pruženih u posljednje tri godine, popraćen potvrdama o urednom ispunjenju ugovora traži za društvo. Također, već iz same dokumentacije se moglo razaznati da je predmetni popis usluga tražen na razini društva. Stoga, kako dano objašnjenje nije iziskivalo dodatne radnje od strane ponuditelja, u smislu pribave novih dokaza, niti je utjecalo na sastavljanje ponuda, naručitelj nije bio obavezan produžiti rok za dostavu ponuda.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće:

U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj nije odredio na koji će način sklapati ugovore o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma. Naime, članak 102. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi određuje ako je okvirni sporazum sklopljen s jednim gospodarskim subjektom i u njemu su određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti neposredno na temelju tih izvornih uvjeta i ponude dostavljene prije sklapanja okvirnog sporazuma, dok je stavkom 4. određeno ako je okvirni sporazum sklopljen s jednim gospodarskim subjektom i u njemu nisu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti na temelju pisanog zahtjeva javnog naručitelja gospodarskom subjektu da dostavi novu ponudu. Pisani zahtjev na dostavu ponude može sadržavati, osim izvornih, preciznije definirane i dopunjene uvjete te druge, u dokumentaciji za nadmetanje kod okvirnog sporazuma navedene, nebitne izmjene uvjeta okvirnog sporazuma. Stoga, naručitelj je morao odrediti na koji će se način sklopiti ugovori o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma. Opisano predstavlja bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavka 1., jer naručitelj nije primijenio odredbu ovoga Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Uredbom je propisano koji se podaci unose u Zapisnik o otvaranju ponude te u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Uvidom u oba zapisnika ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj istaknuo samo cijenu, a ne i ukupnu cijenu ponuda pa zapisnici nemaju sadržaj propisan u članku 16. stavak 1. i članku 18. stavak 3. Uredbe.

Također, naručitelj je od ponuditelja Euroherc d.d., zatražio da dostavi objašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude. Navedeni ponuditelj je dostavio objašnjenje da je pogreškom unesena cijena za 12 mjeseci umjesto za 24 mjeseca pa preinačuje cijenu svoje ponude na dvostruko veći iznos. Objašnjenje ponuditelja o neuobičajenoj niskoj cijeni može sadržavati razloge propisane u članku 81. stavku 2. Zakona. Objašnjenjem se nikako ne može ispraviti prvotna ponuda na način da se ponudi dvostruko veća cijena zbog navodne pogreške. Slijedom navedenog, kako objašnjenje ponuditelja nije u skladu s člankom 81. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je trebao i iz tog razloga isključiti ponudu predmetnog ponuditelja.

Daljnijim pregledom ponuda ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj prilikom pregleda i ocjenjivanja ponuda primjenjivao različite kriterije. Naime, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao razlog isključenja ponude žalitelja navedeno je da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima ne sadrži predmet ugovora koji je identičan predmetu nabave, dok, suprotno tome ocjenjuje prihvatljivom potvrdu odabranog ponuditelja koja se nalazi na stranici 47/69 ponude iako predmet ugovora nije identičan predmetu nabave. Ovakvo postupanje naručitelja predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi.

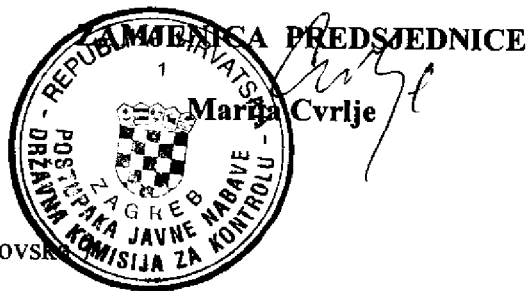
Utvrđene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova vođenja žalbenog postupka i to za pristojbe u iznosu od 70,00 kuna i trošak naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 2.000,00 kuna. Prema članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka, određeno da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. S

obzirom da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna za naknadu i pristojbu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3 izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Dom zdravlja Slavonski Brod, Slavonski Brod, Borovska
2. Jadransko osiguranje d.d., Podružnica Osijek,
Osijek, Šamačka 1
3. Croatia osiguranje d.d., Filijala Slavonski Brod,
Slavonski Brod, Mažuranićeva 14
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje