



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/662**

**URBROJ: 354-01/09-7**

**Zagreb, 1. lipnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Allianz Zagreb d.d., Zagreb, na dokumentaciju za nadmetanje i postupak otvaranja ponuda, naručitelja Republika Hrvatska, Državni inspektorat, Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-115456-220410, radi nabave usluge osiguranja od automobilske odgovornosti uz dopunsko osiguranje vozača i putnika od posljedica nesretnog slučaja, sukladno članku 134. stavak 1., članku 151. stavak 1. točke 4. i 7. i članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) donosi sljedeće

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-115456-220410, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave naručitelja Republika Hrvatska, Državni inspektorat, Zagreb, radi nabave usluge osiguranja od automobilske odgovornosti uz dopunsko osiguranje vozača i putnika od posljedica nesretnog slučaja.

2. Dužan je naručitelj u roku od 8 dana nadoknaditi troškove vođenja žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.070,00 kuna.

3. Nalaže se Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Državnoj riznici, da u roku od 8 dana izvrši žalitelju povrat više uplaćenih sredstava na ime upravne pristojbe u iznosu od 20,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj Republika Hrvatska, Državni inspektorat, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-115456-220410 u Elektroničkom oglasniku javne nabave 23. travnja 2010. godine, radi nabave usluge osiguranja od automobilske odgovornosti uz dopunsko osiguranje vozača i putnika od posljedica nesretnog slučaja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na dokumentaciju za nadmetanje i postupak otvaranja ponuda žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Allianz Zagreb d.d., Zagreb u kojoj u bitnome navodi kako dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi budući naručitelj nije propisao dostavljanje kao dokaza pravne i poslovne sposobnosti ispravu o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje, a čime je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Također navodi da Zapisnik o otvaranju ponuda nije u skladu s Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama budući ne sadrži podatak od koliko dijelova se ponuda sastoji. Naposljetku ističe kako u pripremi i provedbi postupka javne nabave kao član stručnog povjerenstva naručitelja nije sudjelovala osoba koja ima završen specijalistički program izobrazbe u području javne nabave, a prema članku 12.a Zakona o javnoj nabavi. Stoga, žalitelj predlaže da se poništi postupak javne nabave. Također traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnome, navodi kako je traženo rješenje Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga valjan dokaz pravne i poslovne sposobnosti. U odnosu na žalbeni navod kako na otvaranju ponuda nisu čitani svi podaci traženi člankom 16. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom i ponudama, naručitelj ističe kako su predstavnici ponuditelja aktivno sudjelovali prilikom otvaranja ponuda, a kada nisu imali primjedbi na sam postupak. Naposljetku ističe da je žalba nepravodobna, te predlaže da se ista odbije, kao i zahtjev za naknadu troškova.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je utvrdilo nepravilnost na koju upućuje žalitelj. Naime, žalitelj navodi kako je naručitelj propustio tražiti ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji odnosno u Hrvatskom uredu za osiguranje.

Člankom 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati: 1. ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave, 2. ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te 3. ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave.

Sukladno članku 43. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“ broj: 151/05., 36/09. i 75/09.), društvo za osiguranje smije obavljati poslove obveznih osiguranja iz članka 2. stavka 1. istog Zakona samo ako je član Hrvatskog ureda za osiguranje, dok je člankom 2. stavkom 1. istog Zakona propisano da obvezna osiguranja u prometu jesu: 1. osiguranje putnika u javnom prometu od posljedica nesretnog slučaja, 2. osiguranje vlasnika, odnosno korisnika (u daljnjem tekstu: vlasnika) vozila od odgovornosti za štete nanесene trećim osobama (u daljnjem tekstu: osiguranje od automobilske odgovornosti), 3. osiguranje zračnog prijevoznika, odnosno operatora zrakoplova (u daljnjem tekstu: vlasnika) od odgovornosti za štete nanесene trećim osobama i putnicima, 4. osiguranje vlasnika, odnosno korisnika (u daljnjem tekstu: vlasnika) brodice na motorni pogon (u daljnjem tekstu: brodice), odnosno jahte od odgovornosti za štete nanесene trećim osobama.

Nadalje, člankom 84. stavkom 1. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi je propisano da je prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona o javnoj nabavi.

Iz navedenog slijedi kako je naručitelj, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti, morao tražiti ispravu o članstvu u Hrvatskom uredu za osiguranje, budući je predmet nabave u konkretnom postupku usluga osiguranja motornih vozila uz dopunsko osiguranje vozača i putnika od posljedica nesretnog slučaja, dakle osiguranje iz članka 2. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Navedenim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi odnosno nepravilno je primijenio odredbu članka 49. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a to je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Žalitelj dalje navodi kako Zapisnik o otvaranju ponuda nije u skladu s Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ broj: 13/08. i 4/09.) budući ne sadrži podatak od koliko dijelova se ponuda sastoji.

Naime, člankom 16. stavkom 1. točkom 12. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisano je da se u Zapisnik o otvaranju ponuda unosi, između ostaloga, i naznaka od koliko se dijelova ponuda sastoji, a koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu.

Uvidom u priloženi Zapisnik o javnom otvaranju ponuda KLASA: 403-03/10-01/12, URBROJ: 556-06-10-09 od 5. svibnja 2010. godine utvrđeno je da zapisnik nije sastavljen sukladno odredbi članka 16. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

Konačno, žalitelj ističe kako su u pripremi i provedbi postupka javne nabave kod naručitelja sudjelovali članovi stručnog povjerenstva koji nemaju završen specijalistički program izobrazbe u području javne nabave.

Odredbom članka 12.a Zakona o javnoj nabavi propisano je da u pripremi i provedbi postupaka javne nabave kod obveznika primjene ovog Zakona mora sudjelovati najmanje jedna osoba koja ima završen specijalistički program izobrazbe u području javne nabave ako je procijenjena vrijednost predmeta nabave viša od 300.000,00 kuna za robu i usluge, 500.000,00 kuna za radove.

Budući je predmet nabave usluga osiguranja od automobilske odgovornosti uz dopunsko osiguranje vozača i putnika od posljedica nesretnog slučaja, dok je naručitelj procijenjenu vrijednost odredio u visini od 115.652,18 kuna, naručitelj nije bio u obvezi primijeniti navedenu odredbu Zakona o javnoj nabavi, te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po ovlaštenju iz članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u predmetnom postupku počinio bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi.

U objavi poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave (točka IV.2.1.) i dokumentaciji za nadmetanje (točka 21.) naručitelj je naveo da je kriterij za odabir najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda. Istom točkom dokumentacije naručitelj je naveo da su kriteriji za odabir ponuda: cijena 85 % i zastupljenost ustrojstvenih jedinica ponuditelja 15 %, te je odredio način izračuna temeljem kojeg će utvrditi ukupan zbroj bodova svake ponude. Također je odredio da je najpovoljnija ponuda ona koja ostvari najveći ukupni iznos bodova.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo utvrdilo je da naručitelj nije ispunio zakonske uvjete koji trebaju biti ispunjeni kod odabira kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Naime, prema članku 58. Zakona o javnoj nabavi kriteriji za odabir su a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. Pri određivanju ekonomski najpovoljnije ponude, osim cijene ponude, naručitelj može primijeniti dodatne kriterije, a u predmetnom postupku naručitelj je odredio da je to zastupljenost ustrojstvenih jedinica ponuditelja.

No, naručitelj je obvezan prije izrade dokumentacije za nadmetanje sastaviti izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna, sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. U navedenom izvješću naručitelj mora navesti razloge zbog kojih primjenjuje dodatne kriterije te dokazati financijsku isplativost primjene dodatnih kriterija na konkretnom predmetu nabave.

Pregledom dostavljene dokumentacije nedvojbeno je utvrđeno da naručitelj u predmetnom postupku nije sastavio izvješće iz kojeg bi bila razvidna ekonomska isplativost primjene dodatnih kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane ekonomske koristi od dodatnih kriterija, a koje izvješće je

bio obvezan sastaviti sukladno članku 58. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi. Naime, odnos cijene i ostalih kriterija treba promatrati kroz ovisnost očekivane koristi, tj. značaja udjela cijene u cjelokupnom predmetu nabave. Primjena kriterija od kojih nema ekonomske koristi je bespredmetna.

Stoga, u navedenom dijelu dokumentacija za nadmetanje nije sukladna Zakonu i na temelju tako sastavljene dokumentacije ne može se provesti zakoniti postupak javne nabave, pa niti pregled, ocjenjivanje, bodovanje i odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Utvrđena nepravilnost bitna je povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi i valjan razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave u cijelosti.

Konačno, točkom 4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao kako će odabrani ponuditelj potpisom ugovora prihvatiti nepromjenjivost cijena (premije) za vrijeme trajanja ugovora, osim ako promjene nisu posljedica zakonskih promjena i u slučaju da idu u prilog naručitelju.

Člankom 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama je propisano da se dokumentacija za nadmetanje mora izraditi na način da ponuditelj može iskazati cijenu ponude, koja može biti nepromjenjiva i promjenjiva. Ako je cijena ponude promjenjiva, naručitelj će u dokumentaciji za nadmetanje odrediti način i uvjete izmjene cijene, sukladno Zakonu o obveznim odnosima ili drugim propisima.

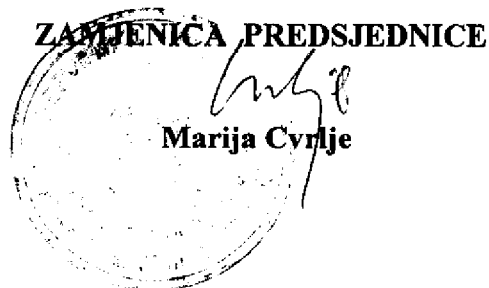
Dokumentacijom za nadmetanje nije jasno određeno da je cijena nepromjenjiva, kao niti jasni uvjeti za promjenu cijene za vrijeme trajanja ugovora. Naručitelj je bio obvezan propisati način i uvjet izmjene cijene, a sve u okviru članka 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je navedeno da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućiti usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Naručitelj je dužan prilikom sastavljanja dokumentacije, pozivom na članak 4. točku 19. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama u dokumentaciji navesti način izračuna cijene za predmet nabave, sadržaj cijene ili način promjene cijene.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u sveukupnom iznosu od 2.090,00 kuna, specificirano upravnu pristojbu 90,00 kuna i naknadu za vođenje postupka 2.000,00 kuna. Kako se prema odredbi članka 158. Zakona o javnoj nabavi odluka o troškovima vezuje za odluku o žalbi, a žalitelj je uspio sa žalbenim traženjem poništenje postupka javne nabave, zahtjev za naknadu troškova se usvaja, zbog čega je riješeno kao u točki 3. ovog Rješenja.

Nadalje, prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr. 1 i Tbr. 3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05 i 129/06), a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Budući je naručitelj, sukladno članku 161. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09.), kao stranka koja je izazvala postupak, a koji je za nju nepovoljno okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 20,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti, jer se isti ne može smatrati opravdanim troškom žalitelja. Međutim, temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelj ima pravo na povrat 20,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog te je riješeno kao u točki 4. izreke ovoga rješenja.

## POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### Dostaviti:

1. Republika Hrvatska, Državni inspektorat,  
Petračićeva 4, Zagreb
2. Allianz Zagreb d.d., Selska cesta 136, Zagreb
3. Ministarstvo financija, Državna riznica, Katančićeva 5, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje