



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/661**

**URBROJ: 354-01/10-10**

**Zagreb, 1. srpnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Larva Željko, Požega, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-114208-140410, za nabavu usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije dionica županijskih i lokalnih cesta, naručitelja Uprava za ceste Osječko – baranjske županije, Osijek, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 2158/3-01/09-742TG od 6. svibnja 2010. godine u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-114208-140410, za nabavu usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije dionica županijskih i lokalnih cesta, naručitelja Uprava za ceste Osječko – baranjske županije, Osijek.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-114208-140410, za nabavu usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije dionica županijskih i lokalnih cesta, naručitelja Uprava za ceste Osječko – baranjske županije, Osijek
3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Larva Željko, Požega troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.089,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Uprava za ceste Osječko – baranjske županije, Osijek objavio je dana 15. travnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-114208-140410, za nabavu usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova rekonstrukcije dionica županijskih i lokalnih cesta. Predmet nabave je podijeljen na četiri grupe. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda, te je naručitelj šest ponuda proglasio prihvatljivima. Kriterij odabira je najniža cijena.

Dana 6. svibnja 2010. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Urbroj: 2158/3-01/09-742TG, kojom je kao najpovoljniju ponudu za grupu I – usluga stručnog nadzora nad radovima građenja Ž 4164:D 38-Svetoblažje-Dragotin (L44126), dužine 0,5 km odabrao ponudu ponuditelja Đakovoprojekt d.o.o., Đakovo, za grupu II – usluga stručnog nadzora nad radovima građenja: rekonstrukcija mosta preko kanala Čarna na Ž 4055: Zlatna Greda T.L. Tikveški dvorac- Ž 4056 i grupu III.- usluga stručnog nadzora nad izvođenjem građevinskih i elektro radova rekonstrukcije raskrižja županijske ceste Ž 4061 sa izgradnjom kružnog toka u Satnici odabrao ponudu ponuditelja RenCon d.o.o., Osijek te za grupu IV – usluga stručnog nadzora nad radovima građenja L44103 rekonstrukcija dionice u Potnjanima –Ulica bana Jelačića duljine 0,745 km odabrao ponudu ponuditelja Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek.

Na predmetnu Odluku o odabiru koju je zaprimio 10. svibnja 2010. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao dana 11. svibnja 2010. godine žalitelj Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Larva Željko, Požega. U žalbi žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu te da je u odluci o odabiru naručitelj za grupu IV odabrao ponudu Zavoda za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek, pod brojem 10/09 koja u zapisniku o otvaranju ponuda nije bila evidentirana pod tim brojem. Žalitelj traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.100,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja, te navodi da je žalitelj u ponudi dostavio preslike izjave o nekažnjavanju kao i potvrde Porezne uprave o stanju duga, a da je naručitelj zahtijevao podnošenje dokaza u izvorniku, zbog čega je ponuda žalitelja isključena kao neprihvatljiva. Napominje da je ostalih sedam ponuditelja dostavilo dokaze u izvorniku te da nije bilo dvojbeno u kakvoj formi su dokazi traženi. Nadalje, naručitelj tvrdi da je prilikom sastavljanja Odluke o odabiru od 6. svibnja 2010. godine došlo do pogreške u pisanju vezano uz broj ponude, iznos i datum odabrane ponude u grupi IV, te da je dana 10. svibnja 2010. godine ponuditeljima poslan ispravak odluke o odabiru. Naručitelj smatra tvrdnje žalitelja neosnovanim.

Odabrani ponuditelji Đakovoprojekt d.o.o., Đakovo, RenCon d.o.o., Osijek te Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek u očitovanjima na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja kao neosnovane i tvrde da su njihove ponude pravilne i prihvatljive.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda, ispravka Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, ispravka Odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka odabira, iz razloga jer je priložio izjavu o nekažnjavanju i potvrdu Porezne uprave u preslici, te da dokumentacijom za nadmetanje nije bilo određeno da li se dokazi sposobnosti

dostavljaju u izvorniku ili u preslici. Žalitelj tvrdi da je telefonski kontaktirao kontakt osobu kod naručitelja, navedenu u objavi poziva za nadmetanje, od koje je dobio uputu da svi prilozi ponude mogu biti u neovjerenoj preslici a da izjava o nekažnjavanju mora biti ovjerena od javnog bilježnika. Člankom 30. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se komunikacija između javnog naručitelja i gospodarskog subjekta mora obaviti na dokaziv način, bez obzira na odabir komunikacijskih sredstava. Sukladno navedenom žalitelj kako i sam tvrdi ne može potkrijepiti naprijed navedenu tvrdnju o razgovoru s predstavnikom naručitelja. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje i ponudu žalitelja ovo je tijelo utvrdilo da naručitelj nije decidirano naveo da li se dokazi sposobnosti traže u izvorniku, ovjerenoj preslici ili u preslici. Žalitelj je kako i sam priznaje u ponudi dostavio presliku potvrde Porezne uprave o stanju duga, te izjavu o nekažnjavanju ovjerenu od javnog bilježnika, u preslici. Članak 9. stavak 6. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 4/09) određuje da se ponuda predaje u izvorniku i u potrebnom broju preslika, ako su preslike tražene u dokumentaciji za nadmetanje. Člankom 73. Zakona o javnoj nabavi određen je sadržaj ponude, te je točkom 2. propisano da ponuda mora sadržavati dokaze sposobnosti. Dakle, iako naručitelj nije propisao da li se dokazi sposobnosti podnose u izvorniku ili preslici, iz gore citiranih odredbi proizlazi da se u tom slučaju ponuda, a čiji su sastavni dio i dokazi sposobnosti prilažu u izvorniku. Slijedom navedenog ovo tijelo ocijenilo je da je naručitelj pravilno postupio kada je žaliteljevu ponudu isključio prije donošenja odluke o odabiru.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je u odluci o odabiru naručitelj za grupu IV odabrao ponudu ponuditelja Zavoda za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek, sa datumom ponude 23. veljače 2009. godine, cijenom ponude 36.500,00 kuna bez PDV-a i brojem ponude 10/09 koja u zapisniku o otvaranju ponuda nije bila evidentirana pod tim brojem. Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je za grupu IV odabrana ponuda ponuditelja Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek, broj ponude 10/09, datum ponude 23. veljače 2009. godine, cijena ponude bez PDV-a je 35.000,00 kuna. Uvidom u zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je podatak o broju ponude ostavljen neispunjen te da navedena cijena ponude iznosi 13.500,00 kn bez PDV-a. Uvidom u ponudu odabranog ovo je tijelo utvrdilo da je na obrascu ponude za grupu IV odabrani ponuditelj propustio upisati broj ponude, da je iskazana cijena 13.500,00 kuna bez PDV-a te da je datum ponude 23.04.2010. Naručitelj je dana 10. svibnja 2010. godine donio ispravak odluke o odabiru u kojoj konstatira da je u odluci o odabiru za grupu IV pogrešno upisan broj, datum i iznos ponude te istu ispravlja i navodi da je broj ponude 728, datum ponude 23.04.2010., te da je cijena ponude 13.500,00 kuna. Ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj počinio propust pogrešnim navođenjem podataka u odluci o odabiru, da je iste ispravio, no da je također i u ispravku odluke o odabiru pogrešno konstatirao broj ponude 728, obzirom da ponuditelj nije u obrascu ponude upisao broj ponude, pa nije vidljivo kako je naručitelj mogao utvrditi da se radi baš o ponudi broj 728. Sukladno navedenom ovo je tijelo žalbeni navod ocijenilo osnovanim. No, kako je člankom 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisan sadržaj odluke o odabiru, a broj ponude nije naveden kao sastavni dio odluke, ovo je tijelo ocijenilo da naručiteljev propust nije bio od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje, po službenoj dužnosti utvrđeno je da je naručitelj u točki IV-2. Dokumentacije kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio

preslike radnih knjižica za zaposlenike koji će obavljati stručni nadzor građenja, kao dokaz da su zaposlenici ponuditelja. Sukladno članku 52. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze iz tog članka. Stavak 6. istog članka propisuje da naručitelj može kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati: popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine, izjavu o opisu tehničkih postrojenja i mjerama gospodarskog subjekta za osiguranje kvalitete, te o istraživačkim i pokusnim mogućnostima koje gospodarski subjekt ima, popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno o onih kojima je povjerena kontrola kvalitete, izjavu gospodarskog subjekta o prihvaćanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluga koje iznimno trebaju služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi javni naručitelj ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na tehničke kapacitete pružatelja usluga i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te na mjere za kontrolu kvalitete koje koristi gospodarski subjekt, ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluga, izjavu gospodarskog subjekta o mjerama upravljanja zaštitom okoliša i mjerama energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga, ako je riječ o uslugama čija vrsta opravdava odgovarajući zahtjev javnog naručitelja za primjenom takvih mjera, izjavu gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim uređajima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, izjavu gospodarskog subjekta o prosječnom godišnjem broju radnika i broju njegovih rukovoditelja u posljednje tri godine, izjavu gospodarskog subjekta o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima te izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga. Dakle, sukladno citiranoj odredbi Zakona naručitelj je mogao tražiti popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga, a ne popis stručnih osoba popraćen sa kopijom radne knjižice kao dokaz da su zaposlenici ponuditelja. Navedeno traženje nije u skladu sa odredbom članka 52. stavak 6. točka 10. Zakona, jer ista propisuje da gospodarski subjekt, ukoliko je naručitelj to tražio, mora dokazati da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo, a ne da su te osobe nužno u radnom odnosu kod gospodarskog subjekta, kao niti s odredbom članka 53. Zakona, koja određuje da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos, kada gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi.

Naručitelj je točkom IV.-1. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio ovjerene dosadašnje reference od strane naručitelja radova, i u slučaju kada je naručitelj Uprava za ceste Osječko – baranjske županije, te je kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje predvidio obrazac potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sklopljenim s Upravom za ceste Osječko – baranjske županije u proteklih pet godina. Člankom 52. stavak 6. točka 1. propisuje da naručitelj može u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati popis značajnijih usluga pruženih u posljednje tri godine. Naručitelj je traženjem iz obrasca potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u posljednjih pet godina, odnosno propisivanjem dokaza tehničke i stručne sposobnosti kako je prethodno navedeno počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponude odabranih ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u grupi I Đakovoprojekt d.o.o., Đakovo, na stranici 15/20 ponude dostavio potvrdu o uredno

ispunjenim ugovorima koja ne sadrži podatak o vrijednosti ugovora kao ni o vremenu i mjestu ispunjenja ugovora, te ista nije u skladu s odredbom članka 52. stavak 3. kojim se propisuje obvezni sadržaj potvrde o uredno ispunjenim ugovorima. Ponuditelj je dostavio i popis o obavljenim uslugama stručnog nadzora i uredno ispunjenim ugovorima ovjeren od strane naručitelja Uprave za ceste Osječko – baranjske županije. Isti se popis ne može smatrati potvrdom jer potvrdu izdaje druga ugovorna strana, a popis je sačinio sam ponuditelj. Odabrani ponuditelj u grupama II i III Rencon d.o.o., Osijek, u ponudi je priložio izjavu o nekažnjavanju, ovjerenu od javnog bilježnika, koja nije sukladna odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno ispuštena je zakonska formulacija „zemlje sjedišta gospodarskog subjekta“. Ponuditelj također nije dostavio potvrde o urednom ispunjenju ugovora, već samo popis referenci nadzora ovjeren od naručitelja, koji nema sadržaj sukladno odredbi članka 52. stavak 3. Zakona te se ne može smatrati potvrdom o urednom izvršenju ugovornih obveza. Dokumentacijom za nadmetanje u točki 2.12. naručitelj određuje način izrade, oblik i sadržaj ponude, te propisuje da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupni broj stranice ponude ili ukupan broj stranice kroz redni broj stranice. Ponuda odabranog ponuditelja u grupi IV Zavod za urbanizam i izgradnju d.d. Osijek nije pravilno označena, odnosno stranice ponude nisu numerirane. Sukladno gore navedenom naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi, a koja se odnosi na odabir neprihvatljivih ponuda.

Člankom 147. stavak 2. točka 3. Zakona propisuje da se žalba se izjavljuje u roku deset dana, odnosno u roku od tri dana u postupcima nabave male vrijednosti, od dana primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, Naručitelj je u odluci o odabiru dao uputu o pravnom lijeku koja nije u skladu sa citiranom zakonskom odredbom na način da je propisao da ponuditelj koji je sudjelovao u postupku javnog nadmetanja može u roku osam dana od datuma pisane odluke o odabiru uložiti žalbu na nepravilnosti u postupku nabave. Obzirom da se u konkretnom nadmetanju radi o nabavi male vrijednosti rok za žalbu treba iznositi sukladno citiranoj odredbi članka 147. Zakona tri dana. Navedeni propust u uputi o pravnom lijeku nije bio od utjecaja na zakonitost provedenog postupka javne nabave.

Ovo je tijelo utvrdilo i slijedeće nedostatke i propuste naručitelja u provođenju postupka javne nabave. Naručitelj je u odluci o početku postupka nabave te u objavi poziva za nadmetanje odredio procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 290.000,00 kuna, dok je u odluci o odabiru naveo da procijenjena vrijednost nabave iznosi 300.000,00 kuna, iz čega je nejasno koji iznos naručitelju predstavlja procijenjenu vrijednost nabave. Nadalje, naručitelj je u objavi poziva za nadmetanje odredio da neće biti javnog otvaranja ponuda, dok je u dokumentaciji za nadmetanje odredio da će otvaranje ponuda biti javno, a koje je i provedeno kao javno otvaranje, što predstavlja neusklađenost podataka iz objave poziva za nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Larva Željko, Požega, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi.

Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.100,00 kuna, od čega se 2.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka, 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu te 30,00 kuna za troškove poštarine. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je žalitelj dokazao troškove poštarine u iznosu od 19,00 kuna. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja osnovana, shodno tome žalitelju pripada pravo na naknadu troškova te je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.089,00 kuna u roku navedenom u izreci Rješenja, dok se u ostalom dijelu odbija, jer ga žalitelj nije dokazao.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Uprava za ceste Osječko – baranjske županije, Osijek, Vijenac I. Meštrovića 14e
2. Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Larva Željko, Požega, Županijska 24
3. Đakovoprojekt d.o.o., Đakovo, V.K.A. Stepinca 10
4. Rencon d.o.o., Osijek, Vijenac I. Mažuranića 8
5. Zavod za urbanizam i izgradnju d.d., Osijek, Šetalište kardinala Franje Šepera 12
6. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
8. Pismohrana, ovdje