



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/660**

**Urbroj: 354-01/10-6**

**Zagreb, 09. srpnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb na Obavijest o početku postupka javne nabave pregovaračkim postupkom javne nabave bez prethodne objave radi nabave usluge automatske nadoplate Simpa GSM priključaka za potrebe sustava automatskog očitavanja brojila električne energije (AMR sustav) za potrebe HEP ODS d.o.o. s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, broj objave: N-31-V-117706-060510 naručitelja HEP d.d.-Sektor za informatiku i telekomunikacije, Zagreb na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10), donosi sljedeće:

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave, broj objave N-31-V-117706-060510 radi nabave usluge automatske nadoplate Simpa GSM priključaka za potrebe sustava automatskog očitavanja brojila električne energije (AMR sustav) za potrebe HEP ODS d.o.o., naručitelja HEP d.d.-Sektor za informatiku i telekomunikacije, Zagreb.
2. Dužan je naručitelj HEP d.d.-Sektor za informatiku i telekomunikacije, Zagreb u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja žalitelju nadoknaditi troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570, 00 kuna (slovima: sedamtisućapetstosedamdeset kuna).

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, HEP d.d.- Sektor za informatiku i telekomunikacije, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ broj objave: N-31-V-117706-060510 Obavijest o početku postupka javne nabave pregovaračkim postupkom javne nabave bez prethodne objave radi nabave usluge automatske nadoplate Simpa GSM priključaka za potrebe sustava automatskog očitavanja brojila električne energije (AMR sustav) za potrebe HEP ODS d.o.o. s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, a temeljem članka 116. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi te namjerom pregovaranja s jednim gospodarskim subjektom HT-Hrvatske telekomunikacije d.d., Zagreb.

Dana 11. svibnja 2010. godine zainteresirani gospodarski subjekt VIPnet d.o.o., Zagreb izjavio je ovom tijelu žalbu te istu predao naručitelju na Obavijest o početku postupka javne nabave pregovaračkim postupkom javne nabave bez prethodne objave.

Žalitelj u žalbi navodi kako naručitelj nije donio odluku o početku postupka javne nabave sa sadržajem određenim u članku 13. Zakona, a time nije naveo, odnosno dokazao postojanje tehničkih, umjetničkih razloga ili isključivih prava koje je potrebno dokazati ukoliko se provodi pregovarački postupak nabave bez prethodne objave. Sukladno članku 116. stavak 1.

točka 3. Zakona kod provođenja postupka javne nabave pregovaračkim postupkom bez prethodne objave mora se raditi o predmetu nabave kojeg zbog tehničkih ili umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt što u ovom slučaju naručitelj ničim nije dokazao. Trenutno na tržištu postoji nekoliko gospodarskih subjekata koji pružaju uslugu koja je predmet nabave osim u objavi navedenog gospodarskog subjekta s kojim naručitelj namjerava pregovarati.

Nadalje navodi žalitelj, društvo HEP d.d. Sektor za informatiku i telekomunikacije provodi nabavu za potrebe HEP ODS d.o.o. bez da je igdje naznačio da za isto ima ovlaštenje odnosno punomoć.

Žalitelj predlaže da Državna komisija uvaži žalbu te poništi predmetnu Obavijest o početku postupka javne nabave pregovaračkim postupkom bez prethodne objave pri tome žalitelj zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za vođenje žalbenog postupka 7. 500,00 kuna te na ime pristojbe 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj opisuje kronologiju postupka te se očituje na žalbene navode žalitelja navodeći kako je u postupku donijeta odluka o početku postupka javne nabave koja sadrži sve elemente koji su propisani člankom 13. stavkom 5. Zakona. Naručitelj je temeljem članka 116. stavak 3. Zakona primijenio postupak javne nabave pregovaračkim postupkom bez prethodne objave iz razloga što nabavlja uslugu automatske nadoplate SIMPA GSM prepaid priključka koji služi za nadoplatu postojećih SIMPA GSM priključaka koji priključci su isporučivani zajedno s brojlama električne energije i pripadajućim GSM komunikatorima od 2001. godine kontinuirano do danas. Naručitelj napominje kako do 2008. godine nabava telekomunikacijskih usluga nije podlijegala primjeni Zakona o javnoj nabavi. Promjena 16.500 SIMPA GSM prepaid kartica na sustavu za daljinsko očitavanje brojila električne energije značila bi za HEP ODS d.o.o. ugrožavanje funkcije AMR sustava i naplate potrošene energije dok trošak neisporuke električne energije za vrijeme zamjene nije zanemariv. Trošak zamjene kartica s postupkom aktivacije u skladu sa Cjenikom nestandardnih usluga u djelatnosti distribucije električne energije koji je odobrila Hrvatska energetska regulatorna agencija iznosila bi ukupno 1.480.545 kuna, a daljnji trošak predstavlja i prilagodba na centralni sustav prikupljanja podataka kao i trošak nabave novih kartica. Točno je, navodi dalje naručitelj, da danas na tržištu postoji više dobavljača koji pružaju uslugu predmeta nabave, ali za svoje vlastite prepaid priključke. Budući da se iz prije navedenih razloga u sustavu nalaze isključivo SIMPA GSM prepaid priključci, to jedino HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. mogu nabaviti uslugu automatske nadoplate.

Nadalje žalitelj navodi da je HEP d.d. isključivi vlasnik HEP ODS d.o.o što se može vidjeti i u sudskom registru, a temeljem Ugovora o međusobnim odnosima za elektroenergetske djelatnosti HEP d.d. kao vladajuće društvo prema istome nabavlja standardne informatičke i telekomunikacijske opreme i usluge za ovisna društva.

Naručitelj odbija sve navode iz žalbe žalitelja i predlaže da nadležno tijelo odbije žalbu kao i sve zahtjeve kao neosnovane.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi kako naručitelj nije donio odluku o početku postupka javne nabave sa sadržajem određenim u članku 13. Zakona, a time nije naveo odnosno dokazao postojanje tehničkih, umjetničkih razloga ili isključivih prava koje je potrebno dokazati ukoliko se provodi pregovarački postupak nabave bez prethodne objave.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu po naručitelju utvrđeno je da je isti dana 31. ožujka 2010. godine donio Odluku o početku postupka javne nabave kojom odlukom određuje predmet nabave: usluga automatske nadoplate Simpa GSM priključaka za potrebe sustava automatskog očitavanja brojila električne energije (AMR sustav) za potrebe HEP ODS d.o.o. s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na četiri godine, procijenjenu vrijednost kao i postupak javne nabave, odnosno pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave uz navođenje zakonske osnove iz članka 116. stavak 1. točka 3. Zakona. Stoga neosnovano žalitelj tvrdi kako naručitelj u postupku nije donio odluku o početku javne nabave u kojoj bi naveo zakonsku osnovu provođenja pregovaračkog postupka.

Nadalje žalitelj navodi kako naručitelj nije dokazao sukladno članku 116. stavak 1. točka 3. Zakona kako se radi o predmetu nabave koje zbog tehničkih ili umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Žalitelj nadalje tvrdi kako trenutno na tržištu postoji nekoliko gospodarskih subjekata koji pružaju uslugu koja je predmet nabave osim u objavi navedenog gospodarskog subjekta s kojim naručitelj namjerava pregovarati.

Postupajući povodom žalbenog navoda te po ovlaštenju danom odredbama članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140., odnosno utvrđujući zakonitost postupka po službenoj dužnosti, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave utvrdila je da je naručitelj u postupku počinio bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Odlukom o početku postupka naručitelj je kao zakonsku osnovu provedbe pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave naveo članak 116. stavak 1. točka 3. Zakona, odnosno odredbu temeljem koje naručitelji mogu primijeniti pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave u sljedećim slučajevima: ako iz tehničkih ili umjetničkih razloga, odnosno radi zaštite isključivih prava, nabavu može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da danas na tržištu postoji više dobavljača koji pružaju uslugu predmeta nabave, ali za svoje vlastite prepaid priključke. Budući da se u sustavu nalaze isključivo SIMPA GSM prepaid priključci to jedino HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. mogu nabaviti uslugu automatske nadoplate dok bi zamjena navedenih prepaid kartica prouzročila visoke troškove. Iz navedenog proizlazi kako navedena usluga nije po ni jednoj značajki specifična za pozvani gospodarski subjekt za kojeg je naručitelj objavio da će započeti postupak pregovaranja već naručitelj zbog troškova zamjene postojećih prepaid kartica odabire pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave. Članak 116. stavak 1. točka 3. Zakona je pravna osnova za provođenje pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave ako ugovor o javnim uslugama može, bilo iz tehničkih ili umjetničkih razloga, odnosno radi zaštite isključivih prava, izvršiti samo jedan određeni gospodarski subjekt.

Kako naručitelj ničime nije dokazao postojanje bilo tehničkih razloga ili postojanja isključivih prava temeljem kojih bi određeni gospodarski subjekt izvršavao navedenu uslugu, naručitelj je kao obveznik primjene Zakona o javnoj nabavi bio obvezan primijeniti postupak u kojem bi gospodarski subjekti koji na tržištu nude traženu uslugu mogli dati svoje ponude dok bi naručitelj kroz iscrpan opis predmeta nabave i kriterij odabira utjecao na visinu troška za određeni predmet nabave.

Pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave za sklapanje ugovora o javnim uslugama je iznimka temeljem koje Zakon omogućava u točno određenim, u Zakonu nabrojanim, slučajevima sklapanje ugovora o javnim uslugama s točno određenim gospodarskim subjektom. Zakon taksativno nabroja slučajeve u kojima se može provesti navedeni postupak te u istima kao opravdani razlog za provođenje takvog postupka ne predviđa troškove koji bi nastali za naručitelja temeljem kojih bi mogao opravdati da samo odabrani subjekt koji je pozvan na pregovaranje može pružiti traženu uslugu.

Naručitelj je razloge za provođenje dužan jasno i nedvojbeno dokazati dok naručitelj u predmetnom postupku to nije učinio, odnosno nije dokazao da drugi zainteresirani gospodarski subjekti koji se bave telekomunikacijskom uslugama ne mogu izvršiti predmetnu nabavu, odnosno da je može izvršiti samo gospodarski subjekt pozvan na pregovaranje. Zbog navedenog se utvrđuje da postupak javne nabave nije proveden sukladno Zakonu.

Nadalje navodi žalitelj, društvo HEP d.d. Sektor za informatiku i telekomunikacije provodi nabavu za potrebe HEP ODS d.o.o. bez da je igdje naznačio da za isto ima ovlaštenje odnosno punomoć.

Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb jedini osnivač društva HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb dok je iz dokumentaciji priloženog Ugovora o međusobnim odnosima za elektroenergetske djelatnosti sklopljenog između HEP d.d. te HEP ODS d.o.o. kao ovisnog društva poglavljem 3. Poslovi koje obavlja vladajuće društvo utvrđeno da vladajuće društvo obavlja funkciju korporativnog upravljanja HEP grupom, a koje upravljanje između ostalog obuhvaća i usavršavanje informacijskih sustava nužnih za obavljanje poslovne funkcije te nabave kvalitetne i raspoložive aplikativne potpore za potrebe poslovnih procesa u ovisnim društvima HEP grupe. Temeljem navedenog žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost postupka i odluke koja naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena te ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku i postupak javne nabave.

Žalitelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka i to na ime troška naknade za vođenje postupka iznos od 7.500,00 kuna te na ime pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Pozivom na odredbe članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, budući je žalba žalitelja osnovana te je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u

postupku, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja te je naručitelj dužan žalitelju naknaditi troškove u iznosu od 7.570.00 kuna.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HEP d.d. Ul. grada Vukovara 37, Zagreb
2. VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb
3. HT-Hrvatske telekomunikacije d.d., Savska cesta 32, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje