



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/10-01/655**

**Urbroj: 354-01/10-7**

**Zagreb, 8. srpanj 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Alcina d.o.o. Zagreb izjavljene putem punomoćnika odvjetnika Dominik Nizić iz Zagreba na Obavijest o sklopljenim ugovorima broj: N-03-V-116562-290410 u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti, nabava sustava za kontinuirano mjerenje emisije plinova iz spalionice otpada Opće bolnice Vinkovci, naručitelja Vukovarsko-srijemska županija iz Vukovara, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne Novine, broj 21/10), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 110/07 i 125/08) te članka 115. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne Novine, broj 47/09) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se prijedlog žalitelja za određivanjem privremene mjere zabrane sklapanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave, kao neosnovan.

2. Poništava se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti broj: N-03-V-116562-290410 u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti, nabava sustava za kontinuirano mjerenje emisije plinova iz spalionice otpada Opće bolnice Vinkovci, naručitelja Vukovarsko-srijemska županija iz Vukovara.

3. Poništavaju se sve pravne posljedice koje je pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti broj: N-03-V-116562-290410, proizveo.

4. Dužan je naručitelj Vukovarsko-srijemska županija iz Vukovara, u roku od 8 dana nadoknaditi troškove pokretanja žalbenog postupka žalitelju Alcina d.o.o. Zagreb u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu žalitelj odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Vukovarsko-srijemska županija iz Vukovara, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 30. travnja 2010. godine Obavijest o sklopljenim ugovorima u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti broj: N-03-V-116562-290410, nabava sustava za kontinuirano mjerenje emisije plinova iz spalionice otpada. U Obavijesti je naveo Matrel d.o.o. Zagreb kao gospodarski subjekt s kojim je sklopio ugovor o javnoj nabavi dana 28. travnja 2010. godine.

Dana 10. svibnja 2010. godine zainteresirani gospodarski subjekt Alcina d.o.o. Zagreb izjavio je žalbu ovom tijelu i istu predao naručitelju protiv postupka javne nabave bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti. Žalitelj u bitnome osporava predmetni postupak te navodi da kod provođenja pregovaračkog postupka bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti razlozi nastanka žurnosti moraju biti dokazivi i objektivni, moraju biti izazvani događajima koje naručitelj nije mogao predvidjeti, moraju poticati od vanjskih uzroka i ne smiju ni u kojem

slučaju biti uzrokovani postupanjem naručitelja. Žalitelj smatra da niti jedan od uvih uvjeta nije ispunjen, a trebaju biti ispunjeni svi uvjeti kumulativno. Sporno je i pregovaranje samo s jednim gospodarskim subjektom koji je u prijašnjem postupku ocijenjen kao nesposoban i sa većom cijenom od žalitelja. Također, naručitelj je i sam odgovoran za eventualnu žurnost budući je prvi postupak nabave poništila Državna komisija u žalbenom postupku, dok je drugi postupak poništio sam naručitelj iz razloga što niti jedan ponuditelj nije dokazao sposobnost. Traži poništiti postupak bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti. Traži određivanje privremene mjere zabrane izvršenja ugovornih obveza i sklapanja ugovora. Traži trošak zastupanja po odvjetniku za sastav žalbe i naknadu troškova za rad odvjetnika 11.211,51 kunu plus 2.802,87 kuna (uvećanje od 25% po tarifi 22) što ukupno iznosi 14.014,38 kuna, trošak prijedloga za izdavanje privremene mjere u iznosu 11.211,51 kuna sve uvećano za važeći iznos PDV-a, naknadu za trošak vođenja postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i pristojbu u iznosu od 70,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi razloge odabira pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave iz razloga žurnosti. Naručitelj navodi kako je do sada proveo već tri otvorena postupka javne nabave u cilju nabave uređaja koji je predmet ovog postupka. Kako je naručitelj do sada tri puta proveo postupak javne nabave koji nije okončan sklapanjem ugovora o javnoj nabavi, nastala je potreba žurne nabave traženog uređaja, budući je nabava istog preduvjet za dobivanje dozvole za spaljivanje otpada u Općoj bolnici Vinkovci. Zbog mogućnosti zatvaranja spalionice otpada, bilo je nužno provesti pregovarački postupak bez prethodne objave iz razloga žurnosti za zbrinjavanje otpada, jer naručitelj nema vremena za provođenje otvorenog postupka javne nabave. Odabrani ponuditelj odabran je u ovom postupku javne nabave iz razloga što je u prethodnom nadmetanju dostavio najbližu prihvatljivu ponudu. Budući je nakon poništenja otvorenog postupka javne nabave odabrani ponuditelj dostavio certifikat za uređaj koji mjeri komponentu O2, naručitelj je odlučio da ga pozove na pregovaranje kao jedinog ponuditelja iz prethodnih postupaka koji sada u potpunosti udovoljava traženim karakteristikama predmeta nabave i koji ima sve tražene certifikate. Traži odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere zabrane sklapanja ugovora o javnoj nabavi kao neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere zabrane potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka, sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je slijedeće. Predmetnom odlukom ovog tijela poništen je pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti te su poništene i sve pravne posljedice koje je navedeni postupak proizveo. Budući je odlukom ovog tijela ostvarena svrha tražene privremene mjere, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. Zakona o javnoj nabavi odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere kao neosnovan. Temeljem navedenog rješenja riješeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj navodi da nisu ostvarene zakonske pretpostavke za provođenje pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti budući razlozi nastanka žurnosti moraju biti dokazivi i objektivni, moraju biti izazvani događajima koje naručitelj nije mogao predvidjeti, moraju poticati od vanjskih uzroka i ne smiju ni u kojem slučaju biti

uzrokovani postupanjem naručitelja, a u konkretnom slučaju niti jedan od ovih uvjeta nije ispunjen.

Uvidom u spise predmeta ovo tijelo utvrdilo je da je naručitelj dana 23. travnja 2010. godine donio Odluku o početku pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave zbog iznimne žurnosti za predmet nabave sustav za kontinuirano mjerenje plinova iz spalionice otpada Opće bolnice Vinkovci. Dana 30. travnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave naručitelj je objavio Obavijest o sklopljenom ugovoru o javnoj nabavi broj N-03-V-116562-290410 sa gospodarskim subjektom Matrel d.o.o. iz Zagreba.

U svom odgovoru na žalbu, naručitelj je obrazložio razloge primjene pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne obavijesti zbog žurnosti i naveo pravnu osnovu za navedeni postupak. Naručitelj navodi da je zbog nastale potrebe žurne nabave uređaja, proveo pregovarački postupak bez prethodne objave sukladno članku 15. stavak 2. točke 3. i članku 25. stavak 8. Zakona o javnoj nabavi. Naime, zbog mogućnosti zatvaranja spalionice otpada povodom najavljenog inspekcijskog nadzora, naručitelj navodi da nema vremena za provođenje otvorenog postupka javne nabave.

Odredbom članka 15. stavak 2. točke 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se ugovor o javnoj nabavi robe može sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave ako se zbog iznimne žurnosti, izazvane događajima koje javni naručitelj nije mogao predvidjeti, rok za nadmetanje s objavom poziva za nadmetanje ne može primijeniti. Razlog nastanka iznimne žurnosti ne smije ni u kojem slučaju biti uzrokovan postupanjem javnog naručitelja.

Ovo tijelo utvrdilo je kako je naručitelj do sada tri puta proveo otvoreni postupak za isti predmet nabave od kojih niti jedan nije okončan sklapanjem ugovora o javnoj nabavi. Naime, u prvom postupku naručitelj je temeljem svog zakonskog ovlaštenja iz odredbe članka 153. Zakona o javnoj nabavi, nakon zaprimanja žalbe odlučio o svim zahtjevima žalitelja i donio dana 1. lipnja 2009. Odluku o poništenju postupka. Drugi postupak poništen je rješenjem Državne komisije klasa: UP/II-034-02/09-01/1414 od 16. veljače 2010. godine. Poništena je Odluka o odabiru od 04. prosinca 2009. godine i otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-146114-261009, pozivom na članak 154. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi iz razloga što naručitelj nije dostavio u roku pet dana od zaprimanja žalbu sa svim priložima Državnoj komisiji na daljnji postupak. Treći postupak javne nabave žalitelj je sam poništio Odlukom o poništenju od 31. ožujka 2010. godine pozivom na članak 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi iz razloga što nije pristigla nijedna prihvatljiva ponuda.

Također, naručitelj navodi kako je najavljen inspekcijski nadzor te u slučaju da do tada ne bude sklopljen ugovor o nabavi, spalionica otpada biti će zatvorena. Spisu predmeta prileže zapisnici o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 1. ožujka 2006. i 26. rujna 2007. godine kojima je utvrđeno kako kontinuirano mjerenje emisija još uvijek nije osigurano odnosno kako još uvijek nije nabavljen i ugrađen uređaj za kontinuirano mjerenje emisija. Navodi se kako su prisutni upoznati sa člankom 167. stavak 2. Uredbe o graničnim vrijednostima emisije onečišćujućih tvari u zrak iz stacioniranih izvora (Narodne Novine, 21/07) da su do 30. lipnja 2008. godine obvezni uspostaviti kontinuirano praćenje emisije otpadnih plinova iz spalionice otpada. Prvi postupak javne nabave naručitelj je započeo Odlukom o početku otvorenog postupka javne nabave od 17. travnja 2009. godine.

Dakle, budući se radi o događajima koje je naručitelj sam uzrokovao jer nije izradio dokumentaciju za nadmetanje sukladno zakonu, kao i o događajima koje je javni naručitelj mogao predvidjeti, nije imao pravnu osnovu za provođenje postupka javne nabave pozivom na odredbu članka 15. stavak 2. točke 3. Zakona o javnoj nabavi. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Obzirom na sve naprijed navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba žalitelja osnovana te da je zbog utvrđenih nezakonitosti potrebno poništiti cjelokupni pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave zbog žurnosti kao i sve posljedice koje je taj postupak proizveo, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 5. Zakona o javnoj nabavi te članka 115. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku.

Žalitelj je postavio zahtjev da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka. Zahtjev žalitelja određen je i specificiran na slijedeći način: traži trošak zastupanja po odvjetniku, za sastav žalbe i naknadu troškova za rad odvjetnika 11.211,51 kunu plus 2.802,87 kuna (uvećanje od 25% po tarifi 22) što ukupno iznosi 14.014,38 kuna, trošak prijedloga za izdavanje privremene mjere u iznosu 11.211,51 kuna sve uvećano za važeći iznos PDV-a, naknadu za trošak vođenja postupka u iznosu od 5.000,00 kuna i pristojbu u iznosu od 70,00 kuna. Kako je zahtjev žalitelja osnovan, naručitelj je dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. U preostalom dijelu u kojem žalitelj zahtijeva trošak odvjetnika za sastav žalbe, prijedloga za izdavanje privremene mjere i pripadajući porez zahtjev se odbija. Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, a prema stavku 4. istoga članka propisano je da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da u predmetnom postupku zastupanje odvjetnika kod sastava žalbe nije bilo opravdano. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave podnoseći svoje ponude, nisu neuke stranke, jer za sastavljanje iste treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja samog postupka javne nabave, zbog čega se za pravnu osobu koja je sposobna podnijeti ponudu u postupku javne nabave ne može reći kako je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pomoći odvjetnika.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Vukovarsko-srijemska županija, Vukovar, Zupanijska 9
2. Odvjetnik Dominik Nizić, Zagreb, Remetinečka cesta 7a
3. Matrel d.o.o., Zagreb, Baštijanova 9a
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje