



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/652
URBROJ: 354-01/10-7
Zagreb, 19. kolovoza 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Benning Zagreb d.o.o. Zagreb na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave N-05-V-113094-070410, zamjena MII baterije bloka 45 MW, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., TE-TO Osijek, Osijek, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 21/10) i članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude Broj:106/10-O u otvorenom postupku javne nabave zamjene MII baterije bloka 45 MW, broj objave N-05-V-113094-070410, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., TE-TO Osijek, Osijek.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-113094-070410, nabava zamjene MII baterije bloka 45 MW, naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., TE-TO Osijek, Osijek.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., TE-TO Osijek, Osijek objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj objave N-05-V-113094-070410, za nabavu zamjene MII baterije bloka 45 MV. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude su dostavila dva ponuditelja. Naručitelj je kao prihvatljivu proglasio ponudu ponuditelja Batel d.o.o. Zagreb te donio Odluku o odabiru Broj:106/10-O.

Nezadovoljan Odlukom o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Benning Zagreb d.o.o. Zagreb u kojoj osporava neprihvatljivost svoje ponude. Predlaže proglasiti Odluku o odabiru nevažećom i njegovu ponudu prihvatljivom.

U odgovoru na žalbu naručitelj ostaje pri svojoj odluci da je ponuda žalitelja neprihvatljiva te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu u cijelosti. Odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, u svom očitovanju navodi kako je ponuda žalitelja isključena s razlogom.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalitelj tvrdi da je njegova ponuda neosnovano isključena. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja isključio iz odabira zbog toga jer nije dokazao

sposobnost zbrinjavanja demontiranih članaka baterije sukladno dokumentaciji za nadmetanje, zatim jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te financijsku sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Dokumentacijom za nadmetanje tražena je dozvola za obavljanje djelatnosti skupljanja, privremenog skladištenja i obrade opasnog otpada izdane od Agencije za zaštitu okoliša, ili ugovor sa imaoцем takve dozvole kojom bi dokazao sposobnost zbrinjavanja demontiranih članaka u skladu sa Zakonom. Opisano traženje nije u skladu sa Zakonom o otpadu. Naime, prema Uredbi o kategorijama, vrstama i klasifikaciji otpada s katalogom otpada i listom opasnog otpada (Narodne novine br. 50/05 i 39/09) baterije i ostale električne ćelije klasificirane su kao opasni otpad. Prema članku 41. Zakona o otpadu osobe registrirane za obavljanje djelatnosti skupljanja, uporabe i/ili zbrinjavanja (obrade, odlaganja, spaljivanja i drugih načina zbrinjavanja otpada), odnosno za djelatnost gospodarenja posebnim kategorijama otpada, ne smiju početi obavljati djelatnost prije nego pribave tim Zakonom propisanu dozvolu. Dozvolom se određuje: 1. vrsta otpada s kojima se posluje, 2. količine otpada s obzirom na vrste s kojima se posluje i s obzirom na raspoložive kapacitete mjesta poslovanja otpadom, 3. ispunjavanje propisanih uvjeta (tehnički uvjeti za rad, način i sustav praćenja, 4. mjere opreza koje iz sigurnosnih razloga treba poduzeti, 5. postupak uporabe i/ili način obrade, odnosno drugog načina gospodarenja s otpadom i 6. lokacija i mjesto odlaganja. Stavkom 7. istoga članka propisano je da Ministarstvo nadležno za zaštitu okoliša rješava o zahtjevu za izdavanje dozvole za gospodarenje opasnim otpadom i za termičku obradu otpada. Iz navedenog proizlazi kako naručitelj nije tražio dokaz pravne i poslovne sposobnosti sukladno Zakonu o otpadu. Osim toga, naručitelj dozvoljava da ponuditelj dokaže da ima ugovor sa imaoцем dozvole što upućuje na to da bi ponuditelj morao nastupiti u zajednici ponuditelja s nositeljem dozvole za gospodarenje opasnim otpadom, što, međutim, u dokumentaciji za nadmetanje nije jasno naznačeno te je dovelo ponuditelja u zabludu.

Budući da je utvrđena nepravilnost rezultirala neusklađenošću dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi koja je valjan razlog za poništenje predmetnog postupka nabave u cijelosti. Temeljem traženja dokaza na način kako je to učinio naručitelj u konkretnom slučaju, ponuditelji nisu niti mogli dostaviti prihvatljive ponude što je i utvrđeno uvidom u ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, odnosno činjenice da žalitelj nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost, ovo tijelo nije niti utvrđivalo da li je žalitelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost te financijsku sposobnost.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti.

Točkom 7.8.10. dokumentacije za nadmetanje naručitelj zahtjeva od ponuditelja da izjavom o prosječnom godišnjem broju radnika u posljednje tri godine dokaže da mu je minimalan prosječan godišnji broj radnika u te tri godine 5. Međutim, naručitelj traženi uvjet nije doveo u vezu s predmetom nabave kako to zahtjeva odredba članka 48. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Citiranom odredbom propisano je da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dakle, naručitelj svoje traženje nije opravdao dovodeći ga u vezu s predmetom nabave. Budući da je utvrđena nepravilnost rezultirala neusklađenošću dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da dokaz o nekažnjavanju odnosno vrijednosni pokazatelj navedenog dokaza (točka 7.5.3.) nije u skladu sa člankom 50. stavkom 1. i stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi, a u vezi s odredbom članka 46. stavka 1. točke 1. istoga Zakona. Naime, citiranom točkom dokumentacije za nadmetanje naručitelj je, između ostalog, propisao da ponuditelj mora dokazati da gospodarskom subjektu *ili* osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog

subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevarama i pranju novca. Opisani propust bitna je povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je točkom 7.8.16. dokumentacije za nadmetanje kao dokaz da ponuditelj raspolaže tehničkim stručnjacima, između ostalog, zahtijevao preslike radnih knjižica. Člankom 52. Zakona o javnoj nabavi propisani su dokazi tehničke i stručne sposobnosti koje naručitelj u postupku javne nabave može zahtijevati od gospodarskih subjekata, a ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave. Kako radna knjižica navedenim člankom nije propisana kao dokaz tehničke sposobnosti niti je dokaz obrazovanja i strukovne sposobnosti, naručitelj predmetni dokaz nije smio zahtijevati. Opisani propust ovo tijelo ocijenilo je bitnom povredom Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 7.8.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijeva popis uredno ispunjenih ugovora s pripadajućim potvrdama kojim mora dokazati da je u posljednjih pet godina uredno ispunio ugovor(e) za pružanje usluge isporuke i zamjene AKU baterija, u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude. Navedeni dokaz nije tražen sukladno odredbi članka 52. stavka 2. i stavka 6. točke 1. Zakona o javnoj nabavi, a opisani propust je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. istoga Zakona.

Dokumentacijom za nadmetanje (točka 7.8.6.) predviđeno je da ponuditelj mora, ukoliko ima podizporučitelja, priložiti od podizporučitelja ovjerene reference. Opisani zahtjev nije u skladu sa člankom 59. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da naručitelj može u dokumentaciji za nadmetanje zatražiti da ponuditelj za podizporučitelja dostavi isključivo obvezne dokaze sposobnosti. Navedeni propust bitna je povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem dokumentacije za nadmetanje koja nije usklađena sa Zakonom, ponuditelji nisu niti mogli izraditi i dostaviti prihvatljive ponude. Dakle, kako utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u točki 1. i točki 2. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Benning Zagreb d.o.o., Trnjanska 61, Zagreb
2. HEP-Proizvodnja d.o.o., TE-TO Osijek, Martina Divalta 203, Osijek
3. Batel d.o.o., Horvaćanska 31, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje