



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/626

URBROJ: 354-01/10-14

Zagreb, 7. rujna 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Capital Ing d.o.o. iz Zagreba i žalitelja Urbis 72 d.d. iz Pule na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave objave N-02-V-151555-081209 i Ispravak objave broj: N-14-V-152657-161209, izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Osnovne škole Mate Balote, Buje, naručitelja Istarska županija, Pula, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/10-01/12; URBROJ: 2163/1-01/8-10-2, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-151555-081209 i Ispravak objave broj: N-14-V-152657-161209, izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Osnovne škole Mate Balote, Buje, naručitelja Istarska županija, Pula.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-151555-081209 i Ispravak objave broj: N-14-V-152657-161209, izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Osnovne škole Mate Balote, Buje naručitelja Istarska županija, Pula.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Capital-Ing d.o.o. iz Zagreba, za naknadu troškova žalbenog postupka.
4. Dužan je naručitelj Istarska županija, u roku od 8 dana od primitka rješenja naknaditi troškove žalitelju, Urbis 72 d.d. iz Pule, u iznosu od 5.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj, Istarska županija, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave, u Narodnim novinama poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-151555-081209 i Ispravak objave broj: N-14-V-152657-161209, izrada projektne dokumentacije za rekonstrukciju i dogradnju Osnovne škole Mate Balote, Buje. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je deset ponuda, od kojih su dvije ocijenjene prihvatljivima. Naručitelj je donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/10-01/12; URBROJ: 2163/1-01/8-10-2 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ad arhitektura i dizajn d.o.o. iz Pule.

Na navedenu Odluku o odabiru, žalbe su Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili, a naručitelju predali, žalitelji Capital Ing d.o.o. iz Zagreba i Urbis 72 d.d. iz Pule.

Žalitelj Capital Ing d.o.o. iz Zagreba u žalbi u bitnom navodi da naručitelj neosnovano nije prihvatio njegovo obrazloženje neuobičajeno niske cijene. Žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru i donošenje nove Odluke o odabiru primjenjujući kriterij najniže cijene. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, odnosno na ime

naknade za vođenje postupka iznos od 2.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Žalitelj Urbis 72 d.d. iz Pule u žalbi u bitnom također navodi da naručitelj neosnovano nije prihvatio njegovo obrazloženje neuobičajeno niske cijene. Žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave. Žalitelj traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da su ponuditelji Urbis72 d.d., Capital Ing d.o.o. i Trames d.o.o. u svojim ponudama iskazali neuobičajeno nisku cijenu za uslugu koja je predmet nabave, a obračun koje je reguliran Pravilnikom o cijenama usluga (Narodne novine broj 85/99), pa je sukladno članku 81. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi zatraženo pisano objašnjenje ponuditelja. Budući da ponuditelji nisu dostavili prihvatljivo obrazloženje, naručitelj je sukladno članku 81. stavku 1. Zakona odbio ponude gore navedenih ponuditelja, što je i utvrđeno u točki 10. i 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj smatra da nije počinio nedopuštenu diskriminaciju ponuditelja i povrijedio odredbu članka 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Ad-arhitektura i dizajn d.o.o. iz Pule u bitnom navodi da Zakonom nije definirano što se smatra neuobičajeno niskom cijenom, te da naručitelj ima pravo tražiti pojašnjenje za neuobičajeno nisku cijenu i može odbiti ponudu zbog neuobičajeno niske cijene ako objašnjenje ponuditelja ne opravdava razloge nudenja neuobičajeno niske cijene pogotovo zato što je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje izričito zahtijevao da izračun cijena treba biti u skladu sa Pravilnikom o cijenama usluga.

Žalbe su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja Capital Ing d.o.o. iz Zagreba je djelomično osnovana.

Žalba žalitelja Urbis 72 d.d. iz Pule je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Provjeravajući osnovanost žalbenih navoda žalitelja Capital Ing d.o.o. i žalitelja Urbis 72 d.d. iz ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju za nadmetanje. Na taj način utvrđeno je da je naručitelj od gore navedenih žalitelja sukladno članku 81. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi zatražio da mu u roku od tri dana dostave pisano objašnjenje koje se može odnositi na mjere štednje u građevinskoj metodi, proizvodnom procesu ili pruženim uslugama; izabrana tehnička rješenja i/ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za izvršenje radova, za dostavu robe ili usluga; originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj; poštovanje odredaba koje se odnose na zaštitu pri zapošljavanju i na radne uvjete, koje su na snazi u mjestu gdje će se obavljati radovi, usluge ili isporuka roba; mogućnost da ponuditelj prima državnu pomoć (subvenciju). Ponuditelj Capital Ing d.o.o. sukladno traženom dostavlja naručitelju pisano objašnjenje ponude u kojem navodi da je cijena za predmetnu ponudu formirana na temelju standardnih kalkulativnih elemenata koji se primjenjuju već desetak godina i po kojima su izvršeni više stotina projekata, među kojima je većina znatno veća po

obujmu i tehnički karakteristikama od predmetnog objekta. Nadalje navodi da su zahvaljujući velikom broju projekata škola i školskih dvorana, te posjedovanju adekvatnih (licenciranih) programa razvili visoku razinu racionalizacije i štednje u obavljanju preuzetih poslova. Također, u objašnjenju se navodi da sa svojim cijenama ostvaruju nadprosječne rezultate u području projektiranja i stručnog nadzora čime se više godina svrstavaju među 1% najuspješnijih i najproduktivnijih hrvatskih poduzeća prema podacima Zavoda za poslova istraživanja. Na kraju objašnjenja navodi da su razinu cijena u u proteklih godinu dana prilagođavali stanju na tržištu tj. ukupnom smanjenju obima poslovanja, ali nikada na štetu kvalitete izvršavanja preuzetih poslova. Ponuditelj Urbis 72 d.d. iz Pule također dostavlja naručitelju objašnjenje u kojem navodi da posjeduje ljudske i tehničke resurse za kvalitetno i pravodobno ispunjenje cjelokupnog predmeta nabave u predviđenim rokovima i u skladu sa postavljenim uvjetima. Također navodi da su u uvjetima vladajuće recesije u cilju održavanja pune zaposlenosti i sprječavanja davanja otkaza prisiljeni priznavati naručiteljima velike popuste u odnosu na cijene propisane Pravilnikom o cijenama usluga Hrvatske komore arhitekata i to kao poslovni subjekt koji djeluje slobodno na jedinstvenom tržištu Republike Hrvatske i cijelosti se financira iz vlastitih prihoda. Na kraju također ističu da ponudene cijene ne utječu na kvalitetu usluge s obzirom da raspolažu sa stručnim kadrom sa dugogodišnjim stručnim iskustvom na poslovima koji su predmet ove nabave. Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 602-02/09-01/62; URBROJ:2163/1-05/9-10-33 naveo da navedenim objašnjenjima ponuditelji Capital Ing d.o.o. i Urbis 72 d.d. nisu dokazali da je način izračuna ponudene cijene sukladan Pravilniku o cijenama usluga, te su njihove ponude ocijenjene neprihvatljivima temeljem članka 81. stavka 2. Zakona i iste se odbijaju sukladno članku 81. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, naručitelj dostavljena objašnjenja nije prihvatio iako su ponuditelji prema ocijeni ovoga tijela obrazložili ponudenu cijenu predmetne usluge, te naručitelj nije imao valjanog osnova za isključenje. U svojim ponudama oba žalitelja su dostavili potvrde kojima potvrđuju da raspolažu sa stručnim kadrom, potvrde o uredno izvršenju usluga, te jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti. Uzimajući u obzir sve gore utvrđene činjenice ovo tijelo je ocijenila da naručitelj nije imao razloga ocijeniti dostavljena obrazloženja kao neprihvatljiva. Slijedom svega navedenog žalbeni navodi žalitelja Capital Ing d.o.o. i Urbis 72 d.d. ocijenjeni su osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u Zapisnike o javnom otvaranju ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da su u istom navedena imena šest ovlaštenih predstavnika ponuditelja te da je naznačeno da prisutni ovlašteni predstavnici ponuditelja izjavljuju da nemaju primjedbi na postupak javnog otvaranja ponuda i svojim potpisom potvrđuju primitak preslike Zapisnika otvaranju ponuda. Međutim, Zapisnik nije svojim potpisom ovjerio jedan od šest ovlaštenih predstavnika ponuditelja, pa nije moguće utvrditi je li isti prisustvovao javnom otvaranju ponuda.

Jedna od pretpostavki za valjanost i zakonitost postupka javne nabave i zakonitost odluke o odabiru je i zakonito proveden postupak otvaranja ponuda i kao dokaz toga zapisnik o otvaranju ponuda. Ovjerom od strane nazočnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja, zapisnik postaje autentičan i dobiva snagu javne isprave sukladno odredbi članka 76. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) koji se kao supsidijarni propis primjenjuje u postupcima javne nabave. Zapisnik je dokaz o tijeku i sadržaju radnje postupka i danih izjava, osim onih dijelova zapisnika na koje je saslušana osoba stavila primjedbu da nisu pravilno sastavljeni. Budući je zapisnik o otvaranju ponuda jedan od temeljnih dokaza kojima se

utvrđuju činjenice koje su podloge za donošenje odluke o odabiru nepobitno je da je valjan i zakonit zapisnik o otvaranju ponuda pretpostavka za donošenje zakonite odluke o odabiru. Prema tome, ovlašteni predstavnici ponuditelja potpisom na kraju zapisnika o otvaranju ponuda potvrđuju i daju snagu javne isprave svim onim podacima koji se nalaze prije njihovih potpisa.

Kako u predmetnom postupku nabave naručitelj nije vodio zapisnik o otvaranju ponuda na naprijed navedeni način, ovo tijelo je utvrdilo da je došlo do propusta vezanog za postupak otvaranja ponuda, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom na utvrđene bitne povrede Zakona, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj Capital Ing d.o.o. postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 2.000,00 kuna, te na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja Capital Ing d.o.o. djelomično osnovana odnosno usvojen je samo dio žalbenog zahtjeva koji se odnosi na poništenje odluke o odabiru, ovo tijelo je sukladno članku 158. stavku 6. Zakona odlučilo da svaka strana podmiri svoje troškove postupka.

Žalitelj Urbis 72 d.d. postavio je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna, odnosno na ime naknade za vođenje postupka iznos od 5.000,00 kuna i na ime upravne pristojbe iznos od 70,00. Budući da je žalba žalitelja Urbis 72 d.d. osnovana, odnosno usvojen je njegov žalbeni zahtjev za poništenjem odluke i postupka javne nabave, žalitelju temeljem članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, pripada traženi trošak naknade žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo donosi odluku kao u točkama 3. i 4. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Urbis 72 d.d.,
Sv. Teodora 2, Pula
2. Capital Ing d.o.o.,
Ksaverska cesta 6, Zagreb
3. Istarska županija,
Flanatička 29, Pula
4. Ad arhitektura i dizajn d.o.o.,
Poljana Sv. Martina 25, Pula
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
7. Pismohrana, ovdje