



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/650

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 17. lipnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u predmetu žalbi žalitelja Maziva-Zagreb d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: N-21-M-116127-270410, za nabavu ulja i sredstva za podmazivanje, naručitelja Libertas-Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 110/07, 125/08) te članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine 21/10) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 04. svibnja 2010. godine, naručitelja Libertas – Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik u otvorenom postupku javne nabave broj objave: N-21-M-116127-270410, za nabavu ulja i sredstva za podmazivanje.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-21-M-116127-270410, za nabavu ulja i sredstva za podmazivanje, naručitelja Libertas - Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik.
3. Dužan je naručitelj Libertas – Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik u roku od 8 dana od dana primitka ovog Rješenja nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Maziva-Zagreb d.o.o., Zagreb u iznosu od 2.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e:

Naručitelj Libertas - Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, objavio je dana 28. travnja 2010. godine otvoreni postupak javne nabave, broj objave: N-21-M-116127-270410, za nabavu ulja i sredstva za podmazivanje. Na predmetno nadmetanje pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je dana 04. svibnja 2010. godine donio odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Kairos commerce d.o.o. Trogir.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio je, a naručitelju predao žalitelj Maziva - Zagreb d.o.o., Zagreb. U žalbi žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja, jer nije sukladno dokumentaciji za nadmetanje jamstvo umetnuo u prozirni PVC fascikl sa brojem stranice označenim (nalijepljenim) na fascikl. Zatim, ističe da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine s naručiteljima koji se bave autobusnim prijevozom kako je zatraženo dokumentacijom, jer se iste ne odnose na razdoblje od posljednje tri godine, već je na jednoj naznačeno razdoblje „od 2002. godine“, a na drugoj „od 2005. godine“. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj na obrascu ponude u kojem je trebalo iskazati cijenu, pdv i ukupnu cijenu propustio iskazati navedene podatke. Uslijed navedenih nedostataka u žalbenom zahtjevu predlaže da se poništi odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

Naručitelj se očitovao na predmetnu žalbu te ističe da se označavanje stranica traži zbog nemogućnosti kasnijeg umetanja stranice pa kako je ponuda odabranog ponuditelja uvezana na način da naknadno umetanje stranica nije moguće, neoznačavanje stranice prozirnog pvc fascikla u kojem se nalazi jamstvo nije značajna povreda Zakona. Nadalje, ističe da je Tvrtka Clissa d.o.o. potpisala potvrdu da odabrani uredno ispunjava ugovorne obveze od 2005. godine do danas te da je isto tako, Obrt za prijevoz Čagalj, potpisao potvrdu da odabrani uredno ispunjava ugovorene obveze od 2002. godine do danas pa naručitelj smatra da se navedene potvrde s obzirom da su potpisane 20. travnja 2010. godine odnose i na posljednje tri godine. U odnosu na treći žalbeni navod, ističe da navedeni dio neispunjenog obrasca ponude nije značajan propust budući da se taj dio obrasca ponude nalazi na stranici troškovnika, koji je uredno ispunjen potpisan i ovjeren pečatom.

Odabrani ponuditelj Kairos Commerce d.o.o., Trogir, po punomoćnicima odvjetnicima Zdenko Duvnjak i Ivana Andučić, iz Trogira očitovao se na žalbu te ističe da je iz analitičkog prikaza ponuda, iz rubrike dokaza financijske sposobnosti, razvidno da je odabrani dostavio dokaz o financijskoj sposobnosti. U odnosu na potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru potpisanu od društva Clissa d.o.o. ističe da se potvrda odnosi na razdoblje od 2005. godine do danas, dakle za vremenski period od pet godina pa da udovoljava uvjetima iz dokumentacije. Isto tako potvrda o uredno ispunjenom ugovoru sa društvom Čagalj odnosi se na razdoblje od 2002. godine do danas. Ističe da nije točan žalbeni navod da odabrani nije naveo cijenu ponude u kojoj bi se navodila ukupna cijena bez pdv-a, pdv i sveukupna cijena.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe, odgovor na žalbu, očitovanje odabranog ponuditelja na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je naručitelj trebao isključiti odabranog ponuditelja, jer nije sukladno dokumentaciji za nadmetanje jamstvo umetnuo u prozirni PVC fascikl sa brojem stranice označenim (nalijepljenim) na fascikl, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Odabrani ponuditelj je dostavio jamstvo koje se nalazi u prozirnomoj PVC fasciklu te isti predstavlja zadnju stranicu ponude. Međutim, odabrani ponuditelj je propustio označiti navedenu stranicu kao i ubrojiti je u ukupan broj stranica ponude slijedom čega je odabrani ponuditelj pogrešno označio ukupan broj stranica, jer ponuda ima dvadeset i tri stranice, a ne dvadeset i dvije. Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09, u daljnjem tekstu: Uredba) u članku 9. stavku 2. određuje da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica ponude kroz redni broj stranice. Slijedom navedenog, kako odabrani ponuditelj nije označio posljednju stranicu rednim brojem te kako je ukupan broj stranica ponude pogrešno označen, ponuda ponuditelja sadrži pogreške, nedostatke odnosno nejasnoće koje nisu uklonjive pa ga je naručitelj temeljem članka 84. stavka 1. točke 10. Zakona o javnoj nabavi trebao isključiti iz daljnjeg postupka.

Daljnijim pregledom ponude odabranog ponuditelja, a u odnosu na navod žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri

godine s naručiteljima koji se bave autobusnim prijevozom kako je zatraženo dokumentacijom, jer se iste ne odnose na razdoblje od posljednje tri godine, već je na jednoj naznačeno razdoblje „od 2002. godine“, a na drugoj „od 2005. godine“ ovo tijelo je utvrdilo da je Clissa d.o.o., Klis, potpisala izjavu – dokaz za uredno ispunjenje ugovora, u kojoj se kao vrijeme i mjesto ispunjenja navodi „od 2005. godine“. Dokumentacijom za nadmetanje u točki 9.5.2. naručitelj traži da ponuditelji dostave potvrde druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima koje moraju sadržavati sljedeće podatke 1. naziv i sjedište ugovornih strana, 2. predmet ugovora, 3. vrijednost ugovora, 4. vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora, 5. navod o uredno ispunjenim ugovorima. Iz priložene izjave, s obzirom da je kao vrijeme ispunjenja ugovora navedeno „od 2005. godine“, ne može se utvrditi na koje se točno razdoblje odnose podaci navedeni u izjavi odnosno u kojoj su vrijednosti ispunjeni ugovori u posljednje tri godine. Također u izjavi nedostaje podatak o mjestu ispunjenja ugovora, a nedostaje i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Isto tako, Obrt za prijevoz Čagalj je potpisao izjavu- dokaz za uredno ispunjenje ugovora, u kojoj je kao vrijeme i mjesto ispunjenja navedeno „od 2002. godine do danas“. Iz navedene izjave se, također, ne može utvrditi na koje se razdoblje odnose podaci navedeni u izjavi odnosno u kojoj su vrijednosti ispunjeni ugovori u posljednje tri godine te nedostaje navod o mjestu ispunjenja ugovora kao i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Kako se iz navedenih izjava ne može zaključiti da se prikazani podaci odnose na posljednje tri godine, a nedostaje i podatak o mjestu ispunjenja i navod o urednom ispunjenju, izjave ne udovoljavaju uvjetima propisanim u točki 9.5.3. Dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog naručitelj je bio dužan temeljem članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi isključiti ponudu odabranog, jer nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona.

Nadalje, sukladno članku 71. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, u postupku javne nabave ponuditelj se mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. U točki 13. dokumentacije određeno je da se ponuda podnosi u pisanom obliku na obrascu ponude i troškovniku. Uvidom u obrazac ponude odabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj nije naveo podatke o cijeni, pdv i ukupnoj cijeni, a koje podatke je sukladno obrascu ponude bio dužan unijeti. Naručitelj je i zbog ovog neotklonjivog nedostatka bio obvezan isključiti odabranog ponuditelja pozivom na članak 84. stavak 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

Člankom 13. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi određeno je da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave. U stavku 5. navedenog članka propisan je obvezan sadržaj odluke o početku postupka te se između ostalog navodi da odluka o početku mora sadržavati podatak o izvoru planiranih sredstava. Odluka o početku predmetnog postupka umjesto podatka o izvoru planiranih sredstava sadrži podatak o načinu planiranih sredstava te se navodi da je to „Plan poslovanja Libertas-Dubrovnik d.o.o.“. Provođenje postupka javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka javne nabave, sa sadržajem određenim u članku 13. ovoga Zakona predstavlja bitnu povredu postupka javne nabave opisanu u članku 140. stavku 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, s obzirom da Odluka o početku nema sadržaj određen u članku 13. Zakona o javnoj nabavi počinjena je navedena bitna povreda zakona.

Nadalje, u Zapisniku o otvaranju ponude kao datum i vrijeme početka postupka otvaranja ponuda naveden je 03. svibanj 2010. godine u 9,00 sati dok je kao datum i vrijeme završetka naveden 04. svibanj u 9,30 sati. Iako u Uredbi nije izričito propisano u kojem roku

postupak otvaranja ponuda mora završiti, način na koji Zakon o javnoj nabavi i Uredba uređuju postupak otvaranja ponuda, jasno upućuje na to da postupak otvaranja ponuda mora završiti istoga dana kada je započet. Naime, sukladno članku 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom i ograničenom postupku javne nabave, javnom otvaranju ponuda smiju prisustvovati ovlašteni predstavnici ponuditelja i osobe sa statusom ili bez statusa zainteresirane osobe. Dok je člankom 16. stavkom 2. Uredbe određeno da će zapisnik odmah biti stavljen na uvid, provjeru sadržaja i potpis nazočnim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja. Također, stavak 4. navedenog članka, određuje da zapisnik potpisuju nazočni ovlašteni predstavnici naručitelja i zapisničar. Iako u predmetnom postupku nije bilo javnog otvaranja ponuda, naručitelj je morao provesti postupak otvaranja ponuda te isti dan sastaviti zapisnik sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Uredbi. Međutim, s obzirom da su u predmetnom postupku pristigle dvije ponude, ovo tijelo može pretpostaviti da je došlo do omaške u pisanju datuma i vremena početka i završetka postupka otvaranja ponuda, uslijed čega ostaje nejasno kada je postupak otvaranja ponuda proveden.

Nadalje, u točkama 9.1.3 do 9.1.7. dokumentacije za nadmetanje određeno je da će naručitelj isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je pokrenut stečajni postupak, osim u slučaju postojanja pravomoćnog rješenja o potvrdi stečajnog plana, ili ako se gospodarski subjekt nalazi u postupku likvidacije (ili sličnom postupku prema nacionalnim zakonodavstvima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta), ako je gospodarski subjekt u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili ju je već obustavio, ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno kažnjena za profesionalni propust, ako je gospodarski subjekt učinio profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način. Sukladno članku 46. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj, mora isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave, iz gore navedenih razloga, ako je to odredio kao uvjet sposobnosti. S obzirom da u predmetnom postupku naručitelj nije odredio gore navedene razloge kao uvjete sposobnosti, naručitelj nije mogao ponuditelje iz navedenih razloga isključiti. Navedena nepravilnost predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, jer je naručitelj u postupku nabave nepravilno primijenio odredbu ovoga Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

U točki 9.5.2. dokumentacije za nadmetanje određeno je da je gospodarski subjekt dužan dostaviti najmanje tri potvrde naručitelja koji se bave autobusnim prijevozom putnika o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine. Prema članku 48. stavak 3. Zakona dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Propisujući da potvrde moraju biti isključivo od naručitelja koji se bave autobusnim prijevozom putnika, naručitelj nije predmetni dokaz i njegov vrijednosni pokazatelj doveo u vezu s predmetom nabave niti u vezu s procijenjenom vrijednošću nabave. Navedena neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, u točki 13. dokumentacije navedeno je da: „Eventualno zatražene ostale sastavne dijelove ponude koji ne mogu biti uvezani, potrebno je obilježiti nazivom, označiti ih kao sastavne dijelove“. Dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva. Stoga, naručitelj je trebao navesti koji su to zatraženi ostali sastavni dijelovi ponude koji ne mogu biti uvezani te koje je potrebno obilježiti nazivom te označiti ih kao sastavne dijelove, a ne ostaviti kao eventualnu mogućnost.

Daljnijim pregledom zaprimljene dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponude nedostaje podatak o cijeni ponuda i ukupnoj cijeni ponude, a koje je podatke naručitelj bio dužan unijeti sukladno članku 18. stavku 3. točki 11. Uredbe.

Utvrđene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, predstavljaju razlog za poništenje pobijane Odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave u cijelosti, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. istog Zakona slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova vođenja žalbenog postupka i to za pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, trošak naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 2.000,00 kuna. Prema članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 4. istog članka, određeno da je stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. S obzirom da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna za naknadu i pristojbu. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3 izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Libertas – Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, Vukovarska 42
2. Maziva – Zagreb d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 175
3. Odyjetnici Z. Duvnjak i I. Andučić, Trogir, Matije Gubca 9
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje