



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/647**  
**URBROJ: 354-01/10-7**  
**Zagreb, 29. lipnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja IND-EKO d.o.o., Rijeka, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-111101-240310, za nabavu usluge čišćenja i dezinfekcije klimatizacijskog i ventilacijskog sustava, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 21/10) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj:14/10 od 3. svibnja 2010. godine, donesena u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-111101-240310, za nabavu usluge čišćenja i dezinfekcije klimatizacijskog i ventilacijskog sustava, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-21-M-111101-240310, za nabavu usluge čišćenja i dezinfekcije klimatizacijskog i ventilacijskog sustava, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju IND-EKO d.o.o., Rijeka troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.096,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan.

### Obrazloženje

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb, objavio je dana 1. travnja 2010. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj: N-21-M-111101-240310, za nabavu usluge čišćenja i dezinfekcije klimatizacijskog i ventilacijskog sustava. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, te je naručitelj četiri ponude ocijenio prihvatljivima.

Dana 3. svibnja 2010. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru broj: 14/10, kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja SANATIO d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru koju je zaprimio 7. svibnja 2010. godine, žalbu je istog dana Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj IND-EKO d.o.o., Rijeka. U žalbi žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni

ponuda nije sastavljen sukladno članku 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, te tvrdi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu. Žalitelj predlaže poništenje pobijane Odluke o odabiru te traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.100,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja, te tvrdi da su isti neutemeljeni, odnosno da su ovlaštene osobe naručitelja postupile u skladu sa odredbama Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj navodi da je žalba žalitelja neosnovana i predlaže da se kao takva odbije.

Odabrani ponuditelj Sanatio d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu osporava sve žalbene navode u cijelosti kao neosnovane te ističe da je razlog odabira njegove ponude prihvatljiva, pravilna i prikladna ponuda s najnižom cijenom.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od: Odluke o početku postupka nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen sukladno članku 83. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi jer isti ne sadrži analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 26. travnja 2010. godine utvrđeno je da isti sadrži sve podatke sukladno članku 18. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09). Dakle, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži i analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti, no naručitelj je u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza sposobnosti propustio kod dokaza pravne i poslovne sposobnosti navesti i vrednovati sve tražene i dane dokaze sposobnosti. Naime, naručitelj je točkom 7.4. dokumentacije za nadmetanje odredio da se kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti prilaže izvod iz poslovnog, sudskog (trgovačkog), strukovnog, obrtnog ili drugog registra, rješenje o ispunjavanju uvjeta za obavljanje preventivne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije koje uključuje i korištenje opasnih kemikalija, rješenje nadležnog uprave/ureda o ispunjavanju uvjeta u pogledu tehničke opremljenosti za korištenje opasnih kemikalija te potvrdu o redovitom dostavljanju godišnjih izvješća (sukladno članku 36. Pravilnika o načinu provedbe obvezatne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije) u posljednje tri godine. Naručitelj je od traženih dokaza sposobnosti u analitičkom prikazu danih i traženih dokaza sposobnosti vrednovao samo ispravu o upisu u registar, dok je ostale dokaze pravne i poslovne sposobnosti propustio analizirati. Sukladno gore navedenom ovaj je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je njegova ponuda, koja je bila ponuda zajednice ponuditelja žalitelja i tvrtke Pestic d.o.o., Kraljevica, neosnovano isključena, a iz razloga jer je član zajednice dostavio potvrdu Porezne uprave iz koje je vidljivo da porezni dug nije podmiren u cijelosti. Žalitelj tvrdi da je naručitelj napravio propust u postupku pregleda ponude te da je

žalitelj priložio sve pravovaljane dokaze sposobnosti, a da dostavljena potvrda Porezne uprave sadrži napomenu da je stranka priložila dokaz o uplati duga. Ovo je tijelo uvidom u ponudu zajednice ponuditelja žalitelja i tvrtke Pestic d.o.o., Kraljevica utvrdilo da se na stranici broj 57/30 ponude nalazi preslika potvrde Porezne uprave o stanju duga za tvrtku Pestic d.o.o., Kraljevica od dana 9. travnja 2010. godine, te da je na istoj iskazan dug u iznosu od 379,43 kuna, i to dugovanje s osnove poreza na dobit u iznosu 188,48 kuna i dugovanje članarine turističkoj zajednici u iznosu od 190,95 kuna. Ista potvrda sadrži napomenu Porezne uprave da je kao dokaz o uplati duga stranka priložila izvadak Zagrebačke banke br. 72 od 8. travnja 2010. godine. Iz navedene napomene nije vidljivo i jasno naznačeno koje je od navedenih dugovanja podmireno, odnosno da li je dug u cijelosti podmiren, te je naručitelj ispravno postupio kada je ponudu žalitelja isključio prije donošenja odluke o odabiru.

Međutim, kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje, po službenoj dužnosti utvrđeno je da je naručitelj u točki 7.4. dokumentacije kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražio potvrdu o uvjetima kojima moraju udovoljiti pravne i fizičke osobe koje obavljaju dezinfekciju, dezinskciju i deratizaciju i članka 36. Pravilnika o načinu provedbe obvezatne dezinfekcije, dezinskcije i deratizacije (NN 35/07), potvrda o redovitom dostavljanju godišnjih izvješća za protekle tri godine. Članak 49. Zakona o javnoj nabavi propisuje da naručitelj mora kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti od gospodarskog subjekta zahtijevati : ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave te ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Dakle, naručitelj je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražio dokaz koji nije predviđen Zakonom o javnoj nabavi čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Naručitelj se prilikom propisivanja dokaza – potvrde o redovitom dostavljanju godišnjih izvješća za protekle tri godine poziva na članak 36. Pravilnika o načinu provedbe obvezatne dezinfekcije, dezinskcije i deratizacije. Istim je člankom propisano da je izvoditelj obveznih DDD mjera obvezan jednom godišnje dostavljati zbirna izvješća o provedenim DDD mjerama, vrstama i zbirnim količinama utrošenih sredstava za provedbu obvezatne DDD mjere te vrsti mikroorganizama, štetnih člankonožaca i štetnih glodavaca nadležnom zavodu za javno zdravstvo županije ili Grada Zagreba. Dakle, naručiteljevo traženje da se dostavi potvrda o redovitom dostavljanju godišnjih izvješća za protekle tri godine, nije dovedeno u vezu s predmetom nabave, te isto nije u skladu s člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave, a naručitelj nije obrazložio i dokazao, ili barem učinio vjerojatnima, uvjete i vrijednosti pokazatelja dostave potvrde o redovitom dostavljanju godišnjih izvješća za protekle tri godine

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo je tijelo utvrdilo da se kao sastavni dio dokumentacije za nadmetanje nalazi obrazac izjave o nekažnjavanju, koja nije sukladna članku 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi iz razloga jer je naručitelj propustio navesti formulaciju „odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta

gospodarskog subjekta“, čime je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2., a koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

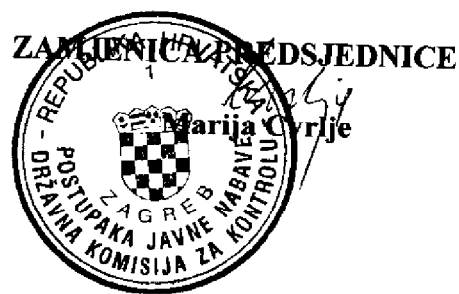
Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj IND – EKO d.o.o., Kraljevica, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.100,00 kuna, od čega se 2.000,00 kuna odnosi na naknadu za vođenje postupka, 70,00 kuna za uplaćenu upravnu pristojbu te 30,00 kuna za troškove poštarine. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je žalitelj dokazao troškove poštarine u iznosu od 26,00 kuna. Obzirom da je žalbeno traženje bilo poništenje Odluke o odabiru, žalba je ocijenjena osnovanom. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja, budući da članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a kako je žalba žalitelja osnovana, shodno tome žalitelju pripada pravo na naknadu troškova te je naručitelj dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.096,00 kuna u roku navedenom u izreci Rješenja, dok se u ostalom dijelu odbija, jer ga žalitelj nije dokazao.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektra Zagreb, Zagreb, Gundulićeva 32
2. IND-EKO d.o.o., Rijeka, Korzo 40
3. SANATIO d.o.o., Zagreb, Bolnička 34c
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje