



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/10-01/646
Ur. broj: 354-01/10-7
Zagreb, 13. kolovoza 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja BISTRA d.o.o., Đurđevac, u zajednici ponuditelja sa Radnik d.d., Križevci i PZC Cestogradnja d.o.o., Koprivnica, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-109837-160310 za izgradnju mosta u ulici Ive Tijardovića u Bjelovaru na lokalnoj cesti LC 37027, naručitelja Županijska uprava za ceste Bjelovarsko-bilogorske županije, Bjelovar, na temelju članka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10), članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur. broj: 345-05-1-331/2010 u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-109837-160310 za izgradnju mosta u ulici Ive Tijardovića u Bjelovaru na lokalnoj cesti LC 37027, naručitelja Županijska uprava za ceste Bjelovarsko-bilogorske županije, Bjelovar.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-109837-160310 za izgradnju mosta u ulici Ive Tijardovića u Bjelovaru na lokalnoj cesti LC 37027, naručitelja Županijska uprava za ceste Bjelovarsko-bilogorske županije, Bjelovar.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, BISTRA d.o.o., Đurđevac za nadoknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.090,00 kuna kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Županijska uprava za ceste Bjelovarsko-bilogorske županije, Bjelovar, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-109837-160310 za izgradnju mosta u ulici Ive Tijardovića u Bjelovaru na lokalnoj cesti LC 37027, naručitelja Županijska uprava za ceste Bjelovarsko-bilogorske županije, Bjelovar. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Ponude su dostavila četiri ponuditelja, a naručitelj je ponude dva ponuditelja proglasio prihvatljivima. Odlukom o odabiru odabrana je ponuda ponuditelja Hidroregulacija d.d., Bjelovar.

Na predmetnu odluku žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, žalitelj BISTRA d.o.o., Đurđevac, nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa Radnik d.d., Križevci i PZC Cestogradnja d.o.o., Koprivnica. U žalbi navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost jer svaki član zajednice ponuditelja nije pojedinačno dostavio Rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Suglasnost za građenje skupine C. Obzirom je član zajednice ponuditelja Radnik d.d. priložio predmetnu suglasnost za izvođenje radova skupine A, dok su žalitelj i treći član, PZC Cestogradnja, priložili Suglasnosti skupine F i H, smatra da su sposobnost dokazali. Nadalje, navodi da je naručitelj odabrao ponuditelja koji je za isti predmet nabave izveo Glavni projekt i izvedbene projekte, čime je povrijeđeno načelo javne nabave jednakog tretmana jer je u konkretnom slučaju jedan od ponuditelja izradio projekte te potom

sudjelovao u postupku za izvođenje predmetnih radova. Traži poništiti odluku o odabiru i ponovni izbor najpovoljnije ponude. Podredno traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, specificiran na naknadu od 5.000,00 kuna i upravnu pristojbu od 90,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj pobija žalbene navode žalitelja. Navodi da je dokumentacijom za nadmetanje tražio da svaki član zajednice ponuditelja samostalno dokaže pravnu i poslovnu sposobnost na način da dostavi Suglasnost za građenje skupine C, koji uvjet žalitelj nije ispunio. Priznaje da je odabrani ponuditelj, Hidroregulacija d.d. izradio projektnu dokumentaciju za izradu mosta, ali time nije stekao bilo kakvu prednost u odnosu na druge ponuditelje koji su mogli zatražiti od naručitelja uvid u predmetnu dokumentaciju.

Odabrani ponuditelj, Hidroregulacija d.d., dostavio je pisano očitovanje u kojem navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani. Predmet nabave je inženjerska konstrukcija čije izvođenje je poznato ponuditeljima, a tehnička dokumentacija niti jednom od ponuditelja ne daje prednost.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave i Ispravka odluke, preslike objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, izmjene dokumentacije, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, odluke o odabiru, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, ponuda ponuditelja koji su sudjelovali u postupku, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Žalba žalitelja BISTRA d.o.o., Đurđevac je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja BISTRA d.o.o., Đurđevac je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je neosnovano isključen iz postupka odabira jer za svakog člana zajednice ponuditelja nije dostavio Suglasnost za građenje skupine C. Iz dokumentacije za nadmetanje slijedi da naručitelj točkom 9. 2. propisuje da ponuditelj treba dostaviti dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su potrebni za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ponuditelj mora dostaviti suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Republike Hrvatske, minimalno skupine C. Točkom 10. b dokumentacije za nadmetanje propisuje da su svi članovi zajednice ponuditelja obvezni dostaviti Suglasnost za građenje minimalno skupine C zahtjevnosti. Prema Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08) propisano je da suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja izdaje nadležno ministarstvo. Predmetna suglasnost izdaje se za građenje građevina, odnosno za izvođenje radova različite zahtjevnosti i vrijednosti, razvrstane u 7 skupina (skupina A,B,C,D, E, F i G te skupine radova H i I). Člankom 40. istog Zakona propisano je da se suglasnost daje izvođaču za građenje građevina određene skupine i/ili za izvođenje radova određene skupine za koje samostalno ispunjava uvjete stručne osposobljenosti i broja zaposlenika te druge uvjete propisane Zakonom. Sukladno navedenom, izvođači koji imaju suglasnost za skupine od A do G ispunjavaju uvjete stručne osposobljenosti broja zaposlenika za započinjanje djelatnosti građenja određene skupine građevina i za izvođenje svih radova na tim građevinama i/ili radova iz članka 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji. Izvođači koji su ishodili suglasnosti za skupine pojedinih i/ili manje složenih radova, skupine H i I, osposobljeni su samo za izvođenje konkretnih radova, ukoliko ispunjavaju uvjete iz članka 44. stavka 1. istog Zakona. Članak 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji

propisuje uvjete stručne osposobljenosti i broja zaposlenika za davanje suglasnosti izvođaču, za skupinu C- građevine čija ugovorena vrijednost nije veća od 7.000.000,00 eura. Članak 49. stavak. 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Naručitelj nabavlja radove čija procijenjena vrijednost prema Odluci o početku postupka nabave iznosi ukupno 1.500.000,00 kuna. Obzirom na procijenjenu vrijednost nabave, naručitelj je bio dužan odrediti odgovarajuću suglasnost, obzirom se ista određuje po skupinama, sukladno Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji. Propisujući u dokumentaciji za nadmetanje suglasnost skupine C, naručitelj je iz postupka odabira neosnovane isključio ponuditelje koji imaju suglasnost za izvršenje predmetne nabave, te time postrožio uvjete.

Nadalje, članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. članka 49. Zakona o javnoj nabavi, a postojanje sposobnosti iz točke 2. i 3. istog članka dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave, sukladno članku 49. stavak 3. citiranog Zakona. Pored navedenog, svaki član zajednice obavezan je pojedinačno dostaviti izjavu o nekažnjavanju iz članka 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, kao i dokazati financijsku sposobnost iz članka 51. stavak 1. citiranog Zakona. Osim onih dokaza sposobnosti i uvjeta koje svaki član zajednice mora pojedinačno dokazati, ostale uvjete sposobnosti dokazuju zajednički. U predmetnom postupku nabave naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje nezakonito propisao obvezu svakog člana zajednice ponuditelja da pojedinačno dostavi dokaze o sposobnosti koji se u zajednici mogu kumulirati. Navedenim postupanjem naručitelj je za zajednicu ponuditelja postavio strože uvjete sposobnosti, te time ugrozio osnovnu svrhu ovog instituta kojim se nastoji omogućiti podnošenje zajedničke ponude većem broju gospodarskih subjekata koji samostalno ne bi bili sposobni izvršiti predmet nabave. Postupajući povodom žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, obzirom da predmetni dokaz nije tražen na propisani način, postupanjem naručitelja, počinjena je bitna povreda Zakona o javnoj nabavi opisana u članku 140. stavak. 2. točka 2. citiranog Zakona koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa ovim Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za predmet nabave- izgradnju mosta, izradio Glavni projekt i izvedbene projekte. U odgovoru na žalbu naručitelj priznaje navedenu činjenicu. Člankom 179. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji propisano je da je projektant fizička osoba koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštenu arhitekt ili ovlaštenu inženjer, dok stavak 2. propisuje granice njegova ovlaštenja. Stavkom 3. citiranog Zakona propisano je da projektant ne može biti zaposlenik osobe koja je izvođač na istoj građevini. U predmetnom postupku, naručitelj je odabrao ponuditelja (izvođača) koji je ujedno i projektant, što je protivno citiranoj zakonskoj odredbi. Obzirom je odabrao neprihvatljivu ponudu, naručitelj je počinio bitnu povredu opisanu člankom 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi.

Ovo tijelo, sukladno članku 141. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje naručitelj traži dokaz o nekažnjavanju „ da gospodarskom subjektu *ili* osobi ovlaštenoj za zastupanje

gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda ...“ Traženi dokaz nije sukladan članku 50. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je propisano da izjavu iz stavka 1. istoga članka daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela.

Nadalje, naručitelj točkom 11. dokumentacije za nadmetanje propisuje da „ukupno sudjelovanje podizvođača ne smije premašiti 20% vrijednosti radova (bez PDV-a) ukupne ponude“. Člankom 183. stavak 2. Zakonu o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07 i 38/09) je propisano da ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, investitor određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta, dok je stavkom 3. citiranog članka propisano da glavni izvođač iz stavka 2. ovog članka mora izvoditi najmanje polovicu radova potrebnih za građenje te građevine. Iz dokumentacije za nadmetanje nisu razvidni razlozi ograničenja sudjelovanja podizvođača.

Opisanim propustima, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena sukladno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi odluku o odabiru i postupak nabave pozivom na članak 151. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi valja poništiti u cijelosti.

Žalitelj, BISTRA d.d., Đurđevac postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju. Žalitelj traži poništenje odluke o odabiru i odabir najpovoljnijeg ponuditelja, pa je djelomično uspio u svom žalbenom traženju. Obzirom je žalba žalitelja djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove pa je zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Županijska uprava za ceste
Bjelovarsko-bilogorske županija
Bjelovar, Josipa Jelačića 2
2. BISTRA d.d., Đurđevac, Antuna Radića 8c
3. HIDROREGULACIJA d.d.
Bjelovar, V. Lisinskog 4 b
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje