



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/644**

**URBROJ: 354-01/10-8**

**Zagreb, 10. kolovoza 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja K.S.U. Company d.o.o., Velika Gorica, zastupanog po odvjetniku Josipu Marohniću iz Odvjetničkog društva Divjak, Topić i Bahtijarević iz Zagreba, i žalitelja OGANJ d.o.o., Zagreb, zastupanog po odvjetniku Marku Frkoviću iz Odvjetničkog društva Travaš i partneri, Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-110447-190310, za održavanje fotokopirnih i ispisnih uređaja, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, na temelju članka 2. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja, OGANJ d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, OGANJ d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.
3. Dužan je naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, u roku 8 dana od dana primitka rješenja, naknaditi žalitelju K.S.U. Company d.o.o., Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-110447-190310, za održavanje fotokopirnih i ispisnih uređaja.

Na dokumentaciju za nadmetanje i postupak javnog otvaranja ponuda žalbu je izjavio žalitelj K.S.U. Company d.o.o., Velika Gorica, zastupan po odvjetniku Josipu Marohniću iz Odvjetničkog društva Divjak, Topić i Bahtijarević iz Zagreba. U žalbi u bitnome navodi kako obzirom na izmjenu dokumentacije za nadmetanje nije ostavljeno dovoljno vremena za izradu ponude. Žalitelj osporava i zakonitost dokumentacije za nadmetanje u dijelu u kojem se opisuje oblik ponude, jer je isti po njemu nerazumljiv. Ukazuje na nezakornost postupka otvaranja ponuda zbog sudjelovanja većeg broja osoba, od kojih svi nisu bili ovlašteni predstavnici naručitelja. Smatra kako ponuda ponuditelja Oganj d.o.o. nije bila uvezana u cjelinu na način da se onemogućiti naknadno vađenje dokumenata, ali da isto nije vidljivo iz zapisnika o otvaranju ponuda. Žalitelj izražava i sumnju u činjenicu da je u postupku sudjelovala osoba koja ima završen specijalistički program izobrazbe u javnoj nabavi. Predlaže poništenje postupka i traži naknadu troškova žalbenog postupka prema sljedećoj specifikaciji: 70,00 kuna upravna pristojba, 5.000,00 kuna naknada za vođenje postupka, sastav žalbe 14.750,00 kuna, porez na dodanu vrijednost 3.392,50 kuna, odnosno ukupno 23.212,50 kuna.

Postupajući po žalbi žalitelja naručitelj je, koristeći ovlasti iz članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, donio Odluku o poništenju postupka javne nabave (Klasa: 361-03/10-02/21, Urbroj: 251-02-01-10-13).

Sukladno članku 153. stavku 1. i 4. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je novu Odluku dostavio svim sudionicima u postupku, a izvornik iste i dokaze o dostavi svim sudionicima postupka dostavio je Državnoj komisiji.

Žalitelj K.S.U. Company d.o.o., Velika Gorica, je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 23.212,50 kuna. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu 5.070,00 kuna dok se u preostalom dijelu, koji se odnosi na odvjetničke troškove za sastav žalbe i pripadajući PDV, odbija. Člankom 158. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos, te kome se i u kojem roku moraju platiti, a prema stavku 4. istoga članka propisano je da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da u predmetnom postupku zastupanje odvjetnika kod sastava žalbe nije bilo opravdano. Naime, člankom 143. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisan je sadržaj žalbe, a u članku 145. Zakona način njenog izjavljivanja. Za postupanje po žalbi, sukladno članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dovoljno je da se temeljem sadržaja iste može postupati i da je postavljen žalbeni zahtjev. Gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku nabave podnoseći svoje ponude, nisu neuke stranke, jer za sastavljanje iste treba imati određeno specifično znanje, ali i biti upućen u način funkcioniranja samog postupka javne nabave, zbog čega se za pravnu osobu koja je sposobna podnijeti ponudu u postupku javne nabave ne može reći kako je prosječna stranka koja bi se u postupku teško snašla bez pomoći odvjetnika.

Na Odluku o poništenju postupka javne nabave žalbu je izjavio žalitelj OGANJ d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Marku Frkoviću iz Odvjetničkog društva Travaš i partneri, Zagreb. Žalitelj u bitnom navodi kako se naručitelj u Odluci o poništenju pozvao na članak 94. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi (ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka javne nabave, bile dovele do sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje, naručitelj je obavezan poništiti postupak javne nabave), dok je iz obrazloženja vidljivo kako je razlog poništenja propuštanje mogućnosti za produženje roka za dostavu ponuda. Žalitelj ističe kako je objavom od 22. travnja 2010. godine ispravljena dokumentacija, te tom prilikom naručitelj nije produžio rok za dostavu ponuda, jer je pravilno ocijenio da isti nije potrebno produžavati, jer se ispravak odnosio samo na neke stavke troškovnika. U obrazloženju pobijane odluke nisu navedeni razlozi za takvu odluku, već je prihvaćeno mišljenje žalitelja K.S.U. Company d.o.o., Velika Gorica. Žalitelj smatra kako nije razvidno na temelju kojih dokaza i okolnosti je naručitelj utvrdio da je bilo potrebno produžiti rok za dostavu ponuda. Ističe kako se radi o relativno malom troškovniku (128 stavaka) te da su oba ponuditelja dostavila ponude s izmijenjenim troškovnikom. K.S.U. d.o.o. je o izmjenama bio obaviješten najkasnije 23. travnja 2010. godine, a prilikom javnog otvaranja ponuda nije imao nikakvih primjedbi na rok za dostavu ponuda. Smatra kako je žalbu trebalo izjaviti u roku deset dana od obavijesti o izmjeni dokumentacije za nadmetanje, te da je zbog toga žalba žalitelja K.S.U. d.o.o. nepravodobna. Predlaže odbaciti žalbu kao nepravodobnu, a podredno poništiti Odluku o poništenju i naložiti naručitelju završetak postupka. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.050,00 kuna prema sljedećoj specifikaciji: naknada za vođenje postupka 5.000,00 kuna, pristojba 50,00 kuna).

U odgovoru na žalbu žalitelja OGANJ d.o.o. naručitelj osporava navode žalitelja iz razloga što je izmjena predmetnog troškovnika imala značajan utjecaj na izradu ponuda zbog izmjene specifikacije i naziva modela ispisnih uređaja, oprema i količine za koje je tražio ponude u prosjeku za 30% u odnosu na izvornu dokumentaciju, već je izmijenio sadržaj stavki cijena interventnih popravaka.

Žalba žalitelja OGANJ d.o.o., Zagreb, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, izmjena dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Odluke o poništenju, pristiglih ponuda i drugih dokaza (povratnice).

Utvrđujući osnovanost navoda žalitelja kako Odluka o poništenju postupka javne nabave nije zakonita utvrđeno je sljedeće. Dopis s ispravkom dokumentacije od 22. travnja 2010. godine Klasa: 361-03/10-02/21, Urbroj: 251-02-11/2-2010-5 upućen je 23. travnja 2010. gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, a ispravak je isti dan objavljen i u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Na stranicama 4 i 5 ispravka se navodi sljedeće: "umjesto navedenih u troškovniku trebaju stajati sljedeće stavke", pa tako za točku 2. troškovnika cijene interventnih popravaka proizlazi da ista nakon ispravka sadrži samo cijenu dolaska na lokaciju, a ne više i cijenu radnog sata servisera pri interventnim popravcima kao ni cijenu odvoza uređaja u radionicu na popravak i dovoz naručitelju. Naručitelj je objavio ispravak dokumentacije za nadmetanje i novi troškovnik. Međutim, uvidom u dostavljene ponude utvrđeno je da su ponuditelji dostavili ponude na način da su popunili troškovnik, koji nije u skladu s ispravkom dokumentacije od 22. travnja 2010. godine. Predmetni ispravci dokumentacije su nejasni i mogu dovesti u zabludu ponuditelje vezano za nuđenje pojedinih stavki u troškovniku. Zbog navedenog je ostvarena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer je neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Pored navedenog, naručitelj je propisujući dokaz financijske sposobnosti (točka 9.5. dokumentacije) BON/SOL 2 odredio kako isti ne smije biti stariji od 30 dana do dana slanja objave. U članku 52. Zakona o javnoj nabavi nije propisana starost ovog dokaza sposobnosti, zbog čega ni naručitelju nije dopušteno odrediti istu. Samo za točno određene dokaze sposobnosti Zakon o javnoj nabavi propisuje njihovu starost. Zbog prethodno navedenih činjenica Odluka o poništenju postupka javne nabave je na zakonu osnovana, a žalba žalitelja OGANJ d.o.o. se temeljem članak 151. stavak 1. točka 3. Zakona odbija kao neosnovana.

Žalitelj OGANJ d.o.o. je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.050,00 kuna. Obzirom je žalba neosnovana, sukladno članku 158. stavak 5. Zakona odbija se zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog Rješenja nije dopuštena posebna žalba, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**Dostaviti:**

1. Odvjetnik Josip Marohnić, Odvjetničko društvo Divjak, Topić i Bahtijarević, Zagreb, Ivana Lučića 2 a
2. Odvjetnik Marko Frković, Odvjetničko društvo Travaš i partneri, Zagreb, Jurkovićeve 24
3. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje

