



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/10-01/117**

**URBROJ: 354-01/10-10**

**Zagreb, 22. travnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Urbanistički zavod grada Zagreba d.o.o., Zagreb i žalitelja Urbis 72 d.d., Pula, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-144482-121009, za izmjenu i dopunu prostornog plana uređenja Grada Buje, naručitelja Grad Buje, Buje, na temelju članka 2. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbacuje se žalba žalitelja Urbanistički zavod grada Zagreba d.o.o., Zagreb, kao nedopuštena.
2. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 350-02/09-01/01, Urbroj: 2105/01-01-10-7, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-144482-121009, za izmjenu i dopunu prostornog plana uređenja Grada Buje, naručitelja Grad Buje, Buje.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-144482-121009, za izmjenu i dopunu prostornog plana uređenja Grada Buje, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina, naručitelja Grad Buje, Buje.
4. Dužan je naručitelj, Grad Buje, Buje, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju Urbis 72 d.d., Pula, troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Grad Buje, Buje, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-144482-121009, za izmjenu i dopunu prostornog plana uređenja Grada Buje. Kriterij odabira bila je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene (70%), referenci (20%) i troška nepredviđenih radova (10%).

U otvorenom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih su dvije proglašene neprihvatljivima. Odlukom o odabiru naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ARHEO d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Urbanistički zavod grada Zagreba d.o.o., Zagreb. Žalba je nedopuštena.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje o predmetu, ovo tijelo je dužno utvrditi da li je žalba dopuštena, uredna, pravodobna i/ili izjavljena od ovlaštene osobe.

Člankom 15. stavak 2. i 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, propisano je da žalitelj uz žalbu mora dostaviti otkaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupke te da će Državna komisija pozvati žalitelja na uplatu naknade u roku koji ne

može biti duži od 5 dana, ako dostavljena žalba ne sadrži traženi dokaz o uplati naknade, dok je stavkom 4. istoga članka propisano da će se, ako žalitelj ne plati naknadu za vođenje žalbenog postupka ili ne dostavi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka sukladno stavku 2. i 3. ovoga članka, žalba odbaciti kao nedopuštena. Dužnost žalitelja da uz žalbu priloži dokaz o uplati upravne pristojbe i dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, propisana je i člankom 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da žalitelj uz žalbu nije priložio dokaz o uplati upravne pristojbe niti dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka, stoga je Zaključkom od 23. ožujka 2010. godine ovo tijelo pozvalo žalitelja da u roku od 5 dana dostavi dokaz o uplati pristojbe i dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka. Navedeni Zaključak žalitelj je zaprimio dana 22. ožujka 2010. godine. Sukladno članku 81. Zakona o općem upravno postupku (Narodne novine, broj 47/09), a u svezi s člankom 163. Zakona o javnoj nabavi, rok za dostavu dokaza o uplati u konkretnom slučaju istekao je 29. ožujka 2010. godine. Kako ovo tijelo do donošenja ovoga rješenja nije zaprimilo dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka, temeljem članka 15. stavka 4. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, riješeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Na Odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Urbis 72 d.d., Pula. Žalitelj u bitnom navodi kako je naručitelj utvrdio dodatni kriterij - trošak nepredviđenih radova, za koji smatra da je postavljen paušalno, bez naznake elemenata na temelju kojih bi ponuditelji isti mogli utvrditi. Smatra da je time naručitelj postupio protivno članku 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, što čini cijeli postupak nabave nezakonitim. Žalitelj nadalje navodi kako je naručitelj prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda izvršio vrednovanje ponuda na temelju ukupnih cijena ponuda, odnosno s uključenim porezom na dodanu vrijednost, čime je eliminirao moguću nejednakost ponuditelja u odnosu na obvezu plaćanja tog poreza. Žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru i cjelokupnog postupka javne nabave, te traži naknadu troškova žalbenog postupka iznosu 5.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu žalitelja Urbis 72 d.d., Pula, naručitelj navodi kako je stopa poreza na dodanu vrijednost ovisi o vrsti usluge, a ne o subjektu koji plaća porez, te da usporedba s PDV-om ili bez PDV-a daje uvijek jednak rezultat. Kriterij nepredviđenih radova naručitelj smatra valjanim, jer se isti određuje u postotku od ukupne ponude, a proces donošenja prostornog plana, kao i njegovi izmjena je dugotrajan.

Odabrani ponuditelj ARHEO d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbe navodi kako iste smatra neosnovanim, jer je postupak pregleda i ocjene ponuda izvršen u cijelosti u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i ostalim mjerodavnim propisima.

Žalba žalitelja Urbis 72 d.d je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju i drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj osporava korištenje dodatnog kriterija - trošak nepredviđenih radova. Obzirom da se predmetni navod odnosi na dokumentaciju za nadmetanje žalitelj je sukladno članku 147. stavkom 2. točka 2. Zakona bio dužan izjaviti žalbu u roku deset dana od javnog otvaranja ponuda, jer u protivnom a sukladno stavku 3. istog članka Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka.

Žalitelj nadalje ukazuje kako je naručitelj izvršio vrednovanje ponuda temeljem ukupne cijene ponuda, što smatra nezakonitim. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je vidljivo kako je za svaku od ponuda navedena samo ukupna cijena, odnosno cijena s porezom na dodanu vrijednost, ali ne i cijena ponude. Kriterij odabira najpovoljnije ponude je u konkretnom postupku nabave bila cijena i dodatni kriteriji, sukladno članku 58. stavak 1. točka a) Zakona o javnoj nabavi, a ne ukupna cijena ponude. Stoga je osnovan navod žalitelja kojim osporava postupak odabira najpovoljnije ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2., 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi.

U pozivu za nadmetanje (točka IV.2.1.) i dokumentaciji za nadmetanje (točka 16.) naručitelj je odredio primjenu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, na temelju cijene (70%), referenci (20%) i troškova nepredviđenih radova (10%). Međutim, naručitelj nije sastavio izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija, sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, te nije opisao ekonomsku (financijsku) isplativost primjene dodatnog kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane koristi od kriterija. Prilikom primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je obvezan dokazati zašto je u konkretnom postupku javne nabave financijski isplativije primijeniti dodatni kriterij u odnosu na kriterij najniže cijene. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude dodatne kriterije treba dovesti u vezu s predmetom nabave. Upravo kroz razradu kriterija, kao i metode vrednovanja svakog kriterija, omogućena je kontrola objektivnosti ocjenjivanja naručitelja. Važno je da svaki kriterij bude jasno određen, kako u pogledu sadržaja tako i načina izračuna. Primjena kriterija od kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna, pa odabrani kriterij ekonomski najpovoljnije ponude gubi svoju svrhu. Pored navedenog, u odluci o odabiru naručitelj nije naveo podatke o obilježjima i prednostima odabrane ponude, sukladno članku 86. stavak 1. alineja 13. Zakona, niti je u Zapisniku o javnom otvaranju sukladno članku 16. stavak 1. točka 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) u zapisnik unio podatke koje je moguće izraziti brojkama, a u vezi s kriterijima za donošenje odluke o odabiru na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Slijedom navedenog, a obzirom na primjenu kriterija odabira, naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje u skladu sa člankom 58. Zakona o javnoj nabavi, te je počinio bitnu povredu Zakona vezano za postupak otvaranja ponuda, kao i postupak pregleda i ocjene ponuda, zbog čega nije mogao niti donijeti zakonitu odluku o odabiru. Temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona, a zbog bitnih povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2., 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno o poništenju odluke o odabiru i predmetnog postupka javne nabave.

U dokumentaciji za nadmetanje (točka 9.) je vezano za sudjelovanje zajednice ponuditelja propisano kako su podnositelji zajedničke ponude dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koja mora sadržavati naziv nositelja ponude i odgovornost pojedinačno svakog ponuditelja iz zajedničke ponude. Prema članku 11. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi ponuda zajednice ponuditelja sadrži naziv i sjedište svih gospodarskih subjekata iz zajedničke ponude, naziv i sjedište nositelja ponude, imena i potrebnu stručnu spremu osoba odgovornih za izvršenje nabave iz zajedničke ponude. Slijedom navedenog, odredbe dokumentacije za nadmetanje nisu u potpunosti u skladu sa Zakonom, jer podaci o nositelju ponude, kao i članovima zajednice moraju biti poznati već prilikom otvaranja ponuda. Poslije odabira naručitelj od zajednice ponuditelja može zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora, ako je to naveo u dokumentaciji za nadmetanje.

U dokumentaciji za nadmetanje (točka 8. i) dokaz tehničke i stručne sposobnosti) naručitelj je tražio popis stalno zaposlenih ovlaštenih inženjera i ovlaštenih arhitekata i suglasnost za obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja. Prema članku 52. stavak 6. točka

5. i 10. Zakona o javnoj nabavi naručitelj kod ugovora o javnim uslugama može kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražiti ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluga, kao i izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga. Slijedom navedenog, Zakonom o javnoj nabavi ne zahtijeva se od ponuditelja da zapošljavaju navedene osobe, tim više što se člankom 53. Zakona dozvoljava korištenje kapaciteta drugih gospodarskih subjekata, u kom slučaju ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno kako isti ne sadrži podatke o tome jesu li ponude potpisane, od koliko se dijelova sastoje, a koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu, sukladno članku 16. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09). Podaci o sadržaju ponude, odnosno analiza dokaza sposobnosti nisu dio sadržaja ovog zapisnika, niti postupka otvaranja ponuda.

Nadalje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, sukladno članku 18. stavak 3. iste Uredbe nedostaje analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti i ocjena sposobnosti ponuditelja. Kako je predmetni zapisnik temelj za donošenje odluke o odabiru, sukladno članku 85. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, utvrđena je bitna povreda propisana člankom 140. stavak 1. točka 5. Zakona. Propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda su razloga za poništenje odluke o odabiru temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka usvaja se u cijelosti, odnosno u iznosu 5.070, 00 kuna.

Temeljem svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog Rješenja nije dopuštena posebna žalba, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Urbanistički zavod grada Zagreba d.o.o.,  
Zagreb, Britanski trg 12
2. Urbis 72 d.d., Pula, Sv. Teodora 2
3. Grad Buje, Buje, Istarska 2
4. ARHEO d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 6
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
7. Pismohrana, ovdje