



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/10-01/115

URBROJ: 354-01/10-8

Zagreb, 15. travnja 2010.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Signalgrad d.o.o., Rakitje, na Odluku o odabiru u postupku javne nabave broj objave: N-16-M-100687-110110, za isporuku, postavu i održavanje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije tijekom 2010. godine, naručitelja Grad Sveta Nedelja, Sveta Nedelja, na temelju članka 2. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 21/10) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja, Signalgrad d.o.o., Rakitje, odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Sveta Nedelja, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-100687-110110, za isporuku, postavu i održavanje horizontalne i vertikalne prometne signalizacije tijekom 2010. godine. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude i sve su ocijenjene prihvatljivima. Odlukom o odabiru naručitelj je kao najpovoljniju odabrao ponudu obrta Linea studio za dizajn i tisak, vl. Jasna Acinger Prebeg, Ivanić Grad.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Signalgrad d.o.o., Rakitje. Žalitelj u žalbi navodi kako žalbu izjavljuje zbog bitne povrede Zakona o javnoj nabavi određene člankom 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela do diskriminacije ponuditelja i pogrešne ocjene njegove sposobnosti. Žalitelj ističe kako je kod postavljanja i održavanja vertikalne prometne signalizacije potrebno izvršiti manje složene građevinske radove, što je predviđeno člankom 2. alinejom 13. Pravilnika o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja i označeno u Popisu radova oznakom 2 i 4. Dodaje kako je člankom 37. stavak 3. Zakona o gradnji, a u vezi s člankom 353. stavak 2. alineja 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji propisano da osoba registrirana za djelatnost građenja može započeti obavljati djelatnost građenja i izvođenje pojedinih radova samo ako ima Suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva. Žalitelj ističe kako je potrebnu Suglasnost dobio još 12. lipnja 2008. godine (Klasa: UP/I-360-02/08-04/1536) koju dostavlja kao prilog žalbi. Zaključuje kako je naručitelj izvršio bitnu povredu odredaba materijalnog prava, jer nisu ispunjeni uvjeti iz članka

48. Zakona o javnoj nabavi, a u vezi s člankom 55. Zakona. Smatra kako je naručitelj takvim postupanjem doveo do diskriminacije onih ponuditelja koji ispunjavaju uvjete o pravnoj i poslovnoj sposobnosti te posjeduju navedenu suglasnost. Žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru i donošenje nove Odluke o odabiru najpovoljnije ponude ili poništenje postupka u cijelosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu iznosi kronologiju postupka javne nabave te navodi kako prema odredbi članka 38. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08) suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura, pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura, kao i između ostalog, za jednostavne građevine i radove za koje se prema posebnom propisu ne izdaje akt kojim se odobrava građenje. Pravilnikom o jednostavnim građevinama i radovima (NN 16/09) je propisano u članku 2. da se bez akta kojim se odobrava građenje i lokacijske dozvole može graditi građevine za sigurnost pod točkom 9., u koje spada vertikalna i horizontalna signalizacija. Iz navedenog slijedi, zaključuje naručitelj, kako u takvim slučajevima naručitelju nije niti dozvoljeno tražiti Suglasnost za izvođenje radova, jer bi upravo takvim propisivanjem mogao diskriminirati one gospodarske subjekte koji takvu suglasnost ne posjeduju. Naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj Linea studio za dizajn i tisak, vl. Jasna Acinger Prebeg, Ivanić Grad, navodi u očitovanju na žalbu kako je dostavio sve tražene dokaze sukladno dokumentaciji za nadmetanje te ponudio najnižu cijenu. Odabrani ponuditelj dostavlja presliku izvotka iz obrtnog registra kao dokaz da je njegov obrt registriran za obavljanje poslova postave vertikalne i horizontalne prometne signalizacije. Odabrani ponuditelj ističe kako je žalitelju ono što ističe bilo poznato i nakon preuzimanja dokumentacije za nadmetanje, ali je žalbu izjavio tek nakon donošenja odluke o odabiru koja nije bila u njegovu korist.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Upisnika o zaprimanju ponuda, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda i drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje, jer smatra da je naručitelj propustio tražiti Suglasnost za obavljanje radova na postavljanju prometnih znakova i prometne signalizacije kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti.

Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08), koji je stupio na snagu 2. siječnja 2009. godine, se u članku 162. alineja 2. navodi da danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaju važiti odredbe članka 37. stavak 3., 4., 5., 6., 7. i 8. Zakona o gradnji (NN 175/03 i 100/04). Članak 152. stavak 1. istog Zakona propisuje da danom stupanja na snagu ovoga Zakona suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, odnosno izvođenja radova dana na temelju Zakona o gradnji (NN 175/03 i 100/04) za građenje građevina, odnosno izvođenje pojedinih radova određene skupine

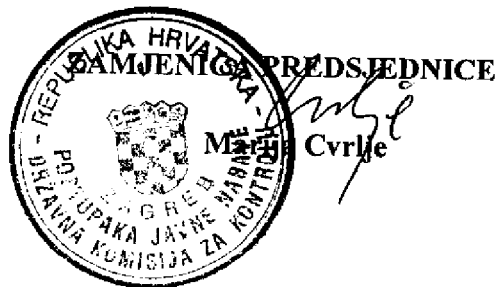
izjednačava se s odgovarajućom suglasnošću danom na temelju ovoga Zakona. Dakle, u vrijeme početka postupka javne nabave primjenjivale su se odredbe Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji. Naručitelj nije mogao zahtijevati Suglasnost Ministarstva za izvođenje pojedinih radova određene skupine sukladno Pravilniku o uvjetima i mjerilima za davanje suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, koji je donesen na temelju članka 37. stavak 8. Zakona o gradnji, obzirom je navedeni članak Zakona o gradnji danom stupanja na snagu Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji prestao važiti.

Prema članku 38. stavak 1. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji Suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura, niti za građenje odnosno izvođenje zgrade čija građevinska (bruto) površina nije veća od 400 m², zgrade za obavljanje isključivo poljoprivrednih djelatnosti čija građevinska (bruto) površina nije veća od 600 m², jednostavnih građevina i radova za koje se prema posebnom propisu ne izdaje akt kojim se odobrava građenje i građevina i radova određenih pravilnikom iz članka 46. ovog Zakona. Člankom 2. točka 9. alineja 1. Pravilnika o jednostavnim građevinama i radovima (NN 21/09) je određeno kako se bez akta kojim se odobrava građenje i lokacijske dozvole, između ostalog, može graditi građevina za sigurnost cestovnog prometa (vertikalna i horizontalna signalizacija). Slijedom navedenog nije postojala obveza naručitelja da kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti traži Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, jer ista nije potrebna za izvođenje predmetnih radova. Žalbeni navod nije osnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Signalgrad d.o.o., Bestovje, Velebitska 1, Rakitje
2. Grad Sveta Nedelja, Sveta Nedjelja, Trg A. Starčevića 5
3. Linea studio za dizajn i tisak, vl. Jasna Acinger Prebeg, Ivanić Grad, M. Gupca 9
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje